

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Rijeka, Zadarska 1 i 3

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**

Poslovni broj: **St-80/18**

Stečajni dužnik: **KOPITAR d.o.o.** u stečaju
Perušić, Zrinskog i Frankopana bb, OIB: 21250910776

Razlučni vjerovnik: **ISTO NEKRETNINE d.o.o.**
Zagreb, Nikole Tesle 10, OIB: 78777734730

ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci,
posl. broj St-80/18 od 13. siječnja 2022. godine

U Zagrebu, 31. siječnja 2022. godine

I. Sud je dana 13. siječnja 2022. godine, na e-Oglasnoj ploči, objavio rješenje u ovoj pravnoj stvari od 13. siječnja 2022. godine ("**Rješenje**") kojim stečajnom upravitelju Marku Zagorcu određuje nagradu za rad u bruto iznosu od 233.731,15 kuna.

Nezadovoljan predmetnim Rješenjem, Razlučni vjerovnik u otvorenom roku podnosi žalbu i pobija predmetno Rješenje u cijelosti zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog odnosno parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenih i protumačenih ključnih činjenica i
- pogrešnih zaključaka i posljedično pogrešne primjene materijalnog prava.

II. Razlučni vjerovnik prvenstveno ističe kako je Rješenje preuranjeno obzirom da postupak u ovoj pravnoj stvari još nije završen, niti je stečajni upravitelj obavio sve radnje za završetak stečajnog postupka, kako je propisano čl. 95. Stečajnog zakona te stoga Sud još nije imao ni zakonske osnove za donošenje pobijanog Rješenja. Stav je to koji navodi i VTS RH, u svojoj odluci posl. broj PŽ-4329/17 od 13. srpnja 2017. godine.

Dokaz: - odluka Visokog trgovačkog suda RH, posl. broj PŽ-4329/17

Nadalje, člankom 94. Stečajnog zakona propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Sukladno odredbi čl. 5. Uredbe Sud

rješenjem utvrđuje visinu nagrade, **uzimajući u obzir obujam složenosti poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.**

Iz pobijanog Rješenja razvidno je da je Sud uzeo u obzir samo jedan od kriterija, i to vrijednost unovčene stečajne mase dok su ostali kriteriji za određivanje nagrade iz čl. 5. Uredbe u potpunosti izostali te je obrazloženje Rješenja u tom dijelu manjkavo čime je Sud počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku.

Prvostupanjski sud je nagradu odredio uzimajući u obzir isključivo vrijednost unovčene imovine, bez ikakvog utvrđivanja utjecaja ostalih elemenata za određivanje nagrade stečajnom upravitelju, to je jasno da pobijano rješenje nema navedenih razloga o svim bitnim činjenicama te stoga zakonski ne može opstati.

Nadalje, iz pobijanog Rješenja nije vidljivo što sve čini stečajnu masu niti za koji iznos je ista unovčena. Naime, stečajni upravitelj je u svojim izvješćima u ovom postupku naveo da je unovčio čelik i da je na ime PDV-a prihodovao određeni iznos, kao i da je nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika dao u zakup društvu GRIT INTER d.o.o., ali bez ikakvog polaganja dokaza o naplati navedenih iznosa.

Slijedom navedenog u ovoj fazi postupka uopće nije jasno koji su sve predmeti činili stečajnu masu, za koji iznos su isti unovčeni odnosno koji je iznos je dodatno naplaćen u korist stečajne mase temeljem prodaje imovine stečajnog dužnika.

Ni iz pobijanog Rješenja, a niti iz šturih izvješća stečajnog upravitelja (koja su na e-oglasnoj ploči objavljenja bez ijednog dokaza o navodima stečajnog upravitelja), nije moguće utvrditi koje je sve radnje stečajni upravitelj poduzeo radi unovčenja i zaštite imovine stečajnog dužnika. Povrh toga, u pobijanom je rješenju u potpunosti izostala i ocjena suda o složenosti i obujmu poslova stečajnog upravitelja.

Što se tiče ispitivanja tražbina u ovom postupku, ističe se kako je bilo svega 5 (pet) prijava, od kojih su 4 (četiri) prijave tražbina osporene zbog istog razloga – nastupa zastare te su vjerovnici upućeni u pokretanje odgovarajućih parnica.

Jedina utvrđena tražbina je tražbina Ministarstva financija u iznosu od 158.131,88 kuna. Prema izvješćima objavljenim na e-oglasnoj ploči Suda proizlazi da niti jedan osporeni vjerovnik nije pokrenuo parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti svoje tražbine.

Koliko je moguće razaznati iz izvješća stečajnog upravitelja, isti je svega jednom ili dva puta bio na lokaciji stečajnog dužnika, ugovorio je prodaju pokretnina u posjedu stečajnog dužnika kao sekundarne sirovine (otpad), po kilogramu i nekretninu dao u zakup.

Prodaja nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika provedena je putem elektronske javne dražbe putem sustava FINA-e, gdje je jedini kupac bio upravo Razlučni vjerovnik.

Uzimajući u obzir navedeno, Razlučni vjerovnik smatra da je u ovom postupku riječ o jednostavnijem predmetu, u kojem obujam poslova stečajnog upravitelja ni kod ispitivanja tražbina niti vezano uz poslovanje stečajnog dužnika nije bio ni značajan i opsežan, utvrđenje odnosno ocjena čega je u potpunosti izostala iz obrazloženja pobijanog Rješenja.

O pravnom stavu da iznos unovčene imovine ne može biti jedini kriterij za određivanje nagrade očitovao se Visoki trgovački sud RH u svojoj odluci posl. broj PŽ-5554/21 od 30. studenog 2021. godine:

"....Tako je odredbom čl. 5 te Uredbe propisano da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Dakle, vrijednost unovčene stečajne mase je samo jedan od kriterija za određivanja nagrade. Kako je prvostupanjski sud nagradu odredio samo po tom kriteriju, bez utvrđivanja postojanja ostalih uvjeta za određivanje nagrade stečajnom upravitelju, pobijano rješenje nema razloga o tim bitnim činjenicama..."

Dokaz: - uvid u spis

- odluka Visokog trgovačkog suda RH, posl. broj PŽ-5554/21

III. Razlučni vjerovnik osporava i izračun nagrade stečajnom upravitelju, čak i u slučaju kada bi se izračun trebao temeljiti samo na vrijednosti unovčene imovine.

Razlučni vjerovnik smatra da se nagrada stečajnom upravitelju za vođenje stečaja (obavljanje poslova vezanih uz stečaj, osim za prodaju nekretnine) ne može naplaćivati iz prodaje predmeta na kojima je zasnovano Razlučno pravo, koje je zasnovano prije otvaranja stečaja, jer bi se time umanjivalo prava Razlučnog vjerovnika.

IV. Slijedom navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu žalbu i u cijelosti ukinuti Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj St-80/18 od 13.01.2022. godine te predmet vratiti tom sudu na ponovan postupak.

Razlučni vjerovnik: