

DIVUS MARKETING d.o.o.-u stečaju,
OIB 87848166566,
Zagreb, Kulmerska 24

Miljenko Požgaj, stečajni upravitelj,
OIB 88007436023, Repišće 42,
10 450 Jastrebarsko, Mob.: 098 9139 607

Zagreb, 20. veljače 2025. god.

St-3771/16

R. H., TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU,
Sudac NIKOLA RIBARIĆ,
Stečajni postupak St.-3771/16,
Trg Johna F. Kennedyja 11, Zagreb

**PREDMET : Očitovanje stečajnog upravitelja na Zahtjev za protučinidbu iz stečajne mase
zaprimljen od Stečajne mase PORPORELLA d.o.o.-u stečaju pisan 03.
prosina 2024. godine**

Poštovani !

Stečajna masa iza PORPORELLA d.o.o.-u stečaju u dopisu od 03. prosinca 2014.g. upućenom na Trgovački sud u Zagrebu, poslovni broj spisa St-3771/2016, stečajni postupak nad dužnikom DIVUS MARKETING d.o.o.-u stečaju, deklarira se kao Izlučni vjerovnik i navodi izlučni zahtjev za protučinidbu, te se poziva se na prethodne dopise.

U uvodnom dijelu dopisa od 03. 12. 2024. godine stečajni upravitelj Stečajne mase iza PORPORELLA d.o.o.-u stečaju konstatira da je prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-3771/2016-88, od 11. rujna 2024.g. potvrđeno presudom VTS-a (Gž-3926/2024) i time je postalo pravomoćno.

Predmetnim rješenjem odbijen je prijedlog MESNE INDUSTRIJE-VAJDA d.d., Čakovec, da se : citat rješenja “sve imovinske koristi koje Stečajni dužnik stekne kroz ovršnu prodaju tih nekretnina, a radi se o preostalom iznosu kupovnine ostvarene prodajom u tom ovršnom postupku u iznosu od 554.992,42, kn, vrati Stečajnoj masi iza PORPORELLA d.o.o. za trgovinu i usluge „u stečaju“, Poreč-Parenzo, M. Benussi 8, MBS 130066549, OIB 15622465299“, završen citat. Prijedlog je odbijen trećoj osobi u ovom postupku.

Neovisno o Žalbama treće osobe stečajni upravitelj Stečajne mase iza PORPORELLA d.o.o.-u stečaju pisanim podneskom, dostavljen poštom dana 17. prosinca 2021.godine, postavio je zahtjev za protučinidbu iz stečajne mase DIVUS MARKETING d.o.o.-u stečaju.

U Očitovanju stečajnog upravitelja na žalbu treće osobe, u točki III očitovanja upravitelj navodi da na predmetni zahtjev za protučinidbu nije odgovorio jer se u zahtjevu opetovano govori o preostalom iznosu kupovnine u iznosu od 554.992,42 kune.

Nadalje upravitelj u Očitovanju na žalbu, u istoj točki III, objašnjava da izlučni zahtjev ne smije biti usmjeren na konkretan preostali iznos kupovnine, već mora biti postavljen na osnovu kupoprodajnog ugovora za koji je VTS presudio da je sklopljen pobožnom pravnom radnjom. Tako postavljene zahtjevom za protučinidbu stečajni upravitelj će uzeti u razmatranje i donijeti odluku.

Nekretnina, poslovna zgrada u Novigradu istarskom, prodana je u ovršnom postupku na Općinskom sudu u Pazinu. Ovrhovoditelj i založni vjerovnik Istarska banka d.d. i pravni sljednik ovrhovoditelja Rumin Miroslav proveli su ovrhu i u cijelosti se namirili postignutom

kupovninom. Temeljem rješenja Općinskog suda u Pazinu preostali dio kupovnine u iznosu od 552.992,42 kuna uplaćen je na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu.

U posljednjem pasusu dopisa od 03. prosinca 2024.godine stečajni upravitelj Stečajne mase iza PORPORELLA d.o.o.-u stečaju naglašava : „Osobito još jedan put naglašavam kako se iz vrijednosti predmeta izlučnog prava ne mogu namirivati nikakvi troškovi ovog stečajnog postupka, jer predmet ne spada u stečajnu masu stečajnog dužnika Divus marketing d.o.o.“, završen citat.

Kroz presude VTS-a utvrđeno je da je sporna nekretnina (stečena pobožnom radnjom) prodana u ovršnom postupku. Ovdje treba naglasiti da je Ovrhovoditelj i založni vjerovnik Istarska banka d.d. pokrenula ovršni postupak 2013.godine, a pravni sljednik ovrhovoditelja Rumin Miroslav nastavio je predmetni ovršni postupak i nakon otvaranja stečajnog postupka 27. 02. 2018.godine. Ovršenik, stečajni dužnik DIVUS MARKETING d.o.o.-u stečaju, nije imao pravnog prostora da utječe na odvijanje prodaje nekretnine u ovom ovršnom postupku.

U zemljišnim knjigama prodana nekretnina imala je dva upisa založnog prava. Prvi u rednosnom redu bio je Rumin Miroslav, a druga u istom rednosnom redu je Republika Hrvatska, Porezna uprava. Kada se prodaje nekretnina koja ima upisana založna prava, sud koji izdaje rješenje o brisanju upisanih zaloga dužan je provesti namirenje svih upisanih založnih vjerovnika do raspoloživog iznosa kupovnine. U ovom konkretnom slučaju Općinski sud u Pazinu izdao je rješenje o dosudi nekretnine kupcu i brisao je upis založnog prava ovrhovoditelja. Za drugog založnog vjerovnika u rednosnom redu ovršni sud nije nadležan da ga namiruje jer je isti razlučni vjerovnik u stečajnom postupku, te preostali dio kupovnine prenosi na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu.

Stečajni sud je temeljem članka 248., SZ-a, dužan :

1. Namiriti troškove unovčenja iz članka 254., SZ-a
2. Namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka
3. Preostali dio predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika

Temeljem naprijed navedenog stečajni upravitelj traži da stečajni sudac provede korake normirane u članku 248., SZ-a.

Stečajni upravitelj zaključno se očituje na Zahtjev za protučinidbu iz stečajne mase zaprimljen od Stečajne mase iza PORPORELLA d.o.o.-u stečaju od 03. prosinca 2024.godine

Stečajna masa iza PORPORELLA d.o.o.-u stečaju mora postaviti Izlučni zahtjev na način kako to propisuje članak 147., st. 1, i čl. 148., st 1.

Da bi stečajni upravitelj mogao utvrditi temelj stvarnog prava za koji se traži izlučenje Stečajna masa iza PORPORELLA d.o.o.-u stečaju dužna je uz Zahtjev za izlučenje priložiti kupoprodajni ugovor o prodaji nekretnine od 09. 9. 2009.godine (presuda VTS-a GŽ-358/2021), te zatražiti da se nekretnina izluči u naravi, ili ako to nije moguće da se na izlučnog vjerovnika prenese pravo na protučinidbu, odnosno zahtijevati protučinidbu iz stečajne mase kada protučinidbu nije moguće ispuniti.

Stečajni upravitelj donosi konačnu odluku o izlučenju te će ista u ovom predmetu biti donijeta prema koracima opisanim u prethodnom pasusu.

S poštovanjem,

Stečajni upravitelj :
Miljenko Požgaj