



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U NOVOM ZAGREBU  
Zagreb, Turinina 3

Broj: KO-DO-38/2023  
Zagreb, 15. svibnja 2026.  
DD/DD

OPĆINSKOM SUDU U NOVOM ZAGREBU  
Z A G R E B

Na broj: K-381/2023

Protiv presude Općinskog suda u Novom Zagrebu broj K-381/2023 od 25. ožujka 2026., u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Nevena Bereša, zbog kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz članka 190. stavka 2. u svezi članka 190. stavka 1. Kaznenog zakona, na temelju članka 38. stavka 2. točke 10. u svezi s člankom 467. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku, podnosim slijedeću,

Ž A L B U

- zbog odluke o kazni (članak 467. stavak 4.  
Zakona o kaznenom postupku)

Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu zaprimilo je 04. svibnja 2026. presudu Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj: K-381/2023 od 25. ožujka 2026. kojom se okrivljenik Neven Bereš proglašava krivim zbog kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz članka 190. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona te se na temelju članka 190. stavka 2. Kaznenog zakona osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine dok mu se temeljem članka 56. stavka 2. KZ/11 izriče uvjetna osuda na način da se kazna zatvora u trajanju 1 (jedne) godine neće se izvršiti ako okrivljenik u vremenu provjeravanja od 5 (pet) godina ne počini novo kazneno djelo, na temelju članka 69. Kaznenog zakona se okrivljeniku izriče sigurnosna mjera obveznog liječenja od ovisnosti dok se na temelju članka 148. stavka 6. Zakona o kaznenom postupku oslobađa obveze da naknadi troškove kaznenog postupka.

Sud je u obrazloženju odluke o visini i vrsti kazne okrivljeniku naveo da je uzeo u obzir činjenicu da je okrivljenik nabavio i posjedovao tvari koje su propisom proglašene drogom, a koje su bile namijenjene neovlaštenoj prodaji i stavljanju na drugi način u promet, dakle da se radi o djelu koje je društveno opasno, dosta rasprostranjeno i često. Olakotnim je na njegovoj strani cijenio dosadašnju neosuđivanost, tešku životnu i materijalnu situaciju obzirom okrivljenik živi sam, nema obitelji, zaposlenja i redovitih prihoda te je korisnik socijalne pomoći, ovisnik o drogama i smanjeno ubrojav, dok otegotnih okolnosti nije našao, te smatra će se izrečenom uvjetnom osudom ostvariti svrha kažnjavanja.

Nasuprot stavu suda smatram da je sud precijenio značaj olakotnih te podcijenio značaj otegotnih okolnosti prilikom odmjeravanja visine kazne okrivljeniku.

U prvom redu smatram da je otegotnim valjalo osobito cijeniti činjenicu da okrivljenik nije običan, "slučajni" počinitelj bez osobnog iskustva sa štetnim posljedicama droga, nego dugogodišnji politoksikomanski ovisnik koji se još od kraja devedesetih godina liječi zbog ovisnosti o više psihoaktivnih tvari, uključujući kanabis i heroin, a što proizlazi iz medicinske dokumentacije i nalaza sudskog vještaka psihijatra te je i sam u svojoj obrani detaljno opisao. Upravo zbog tog višeg stupnja osobnog iskustva sa štetnošću droga na vlastito fizičko i psihičko zdravlje, kao i na socijalno funkcioniranje, od njega se u većoj mjeri nego od prosječnog počinitelja opravdano očekuje razvijena svijest o posljedicama koje širenje droga ima na druge osobe i zajednicu u cjelini, pa njegovo svjesno uključivanje u lanac neovlaštene proizvodnje i prometa droge konoplje nije rezultat neznanja ili nerazumijevanja, već svjesnog zanemarivanja tih posljedica. Umjesto da, potaknut vlastitim negativnim iskustvom i dugogodišnjim liječenjem, zauzme odmak od kriminalne aktivnosti i droge kao tržišne robe, okrivljenik je, svjestan svojih životnih nedaća uzrokovanih ovisnošću, odlučio sam proizvesti znatnu količinu droge, pri čemu je znao, bolje od prosječnog građanina, koliko je lako da takva droga završi u rukama drugih ovisnika ili mladih osoba te kakve dugoročne posljedice to proizvodi. Ta okolnost, gledana kroz kriterije pobude iz kojih je djelo počinjeno, stupnju krivnje i jačini ugrožavanja zaštićenog dobra, bitno pojačava njegovu subjektivnu odgovornost, jer je kao osoba s višegodišnjim tretmanom u zdravstvenom sustavu, upućena u medicinsku i socijalnu štetnost droga, svjesno odlučio protivno tim saznanjima sudjelovati u stvaranju nove količine droge namijenjene daljnjoj neovlaštenoj prodaji ili stavljanju u promet. Stoga smatram da je okrivljenik, umjesto da je vlastitu ovisnost i spoznaje stečene kroz liječenje koristio kao poticaj za distanciranje od droga i suradnju u njihovom suzbijanju, pokazao visok stupanj ravnodušnosti prema tuđem zdravlju i sudbini, što se, uz opće poznatu činjenicu i statistički potvrđenu raširenost i rast problema zlouporabe droga u Republici Hrvatskoj, mora tretirati kao značajna otegotna okolnost koja opravdava izricanje strože, djelotvorne i odvraćajuće kaznene sankcije.

Sve navedeno upućuje na zaključak da se izrečenom uvjetnom osudom u navedenom trajanju neće ostvariti specijalna prevencija, a osobito da se time neće ostvariti niti generalna prevencija izricanjem tek uvjetne osude za kazneno djelo kojim se ozbiljno ugrožava zdravlje pojedinca i društva u cjelini odnosno da će se jedino strožim kažnjavanjem okrivljenika utjecati na povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja

Stoga,

p r e d l a ž e m

da nadležni županijski sud preinači navedenu odluku u pravcu da okrivljeniku Nevenu Berešu izrekne strožu kaznu.

ZAMJENIK OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA  
Dinko Delač