



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

3/St-180/2019-24

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PLAZA j.d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo, OIB 07975647985, Andrije Štampara 10, Slavonski Brod, 13. siječnja 2020.

z a k l j u č i o j e

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika PLAZA j.d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo, 07975647985, Andrije Štampara 10, Slavonski Brod i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 20 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predujmiti iznos od 17.704,62 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. 180-2019 uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka po čl. 293. Stavak 1 SZ-a.

III Smatra se da je ovaj zaključak dostavljen osmog dana po objavi na e-Oglasnoj ploči suda.

IV. Nalaže se direktoru dužnika Filipu Plazanić dostaviti dodatnu dokumentaciju odnosno poduzeti radnje radi podnošenja zahtjeva Zavodu za zdravstveno osiguranje za povrat isplaćene naknade za bolovanje koju svrhu je potrebno određeno se izjasniti za kojeg radnika postoji takvo potraživanje, navesti OIB istog, pribaviti potvrdu o plaći, potvrdu o isplati naknade za bolovanje radniku, doznaku od liječnika za određeno bolovanje, a ako se radi o ozljedi na radu pa je zahtjev moguće podnijeti od pravog dana bolovanja potrebno je dostaviti dokaz na tu okolnost primjerice zapisnik inspekcije i slično te određeno podnijeti zahtjev nadležnom Zavodu za zdravstveno osiguranje te o tome dostaviti sudu dokaz te se poziva podnijeti zahtjev za isplatu potraživanja za predujmove, potraživanja za pretporez i o , te dostaviti dokaz da je tražbina naplaćena od Alfa plus d. o. o. Poreč, OIB 07982425591, koje društvo nije u blokadi, odnosno poduzeti radnje radi naplate podnošenjem zahtjeva za isplatu odnosno ovršnog prijedloga, ako tražbina nije naplaćena i o tome obavijestiti sud u roku od 8 dana.

U protivnom iste radnje će biti naložene steč. upravitelju odnosno upravitelju stečajne mase, što će poskupiti vođenje ovog postupka te će sud pozvati na uplatu većeg predujma direktora dužnika.

Direktor dužnika će biti pozvan na plaćanje predujma za vođenje ovog postupka po isteku roka od 8 dana

Obrazloženje

U ovoj pravnoj stvari u tijeku prethodnog postupka iz potvrde sa portala e-Uređena zemlja utvrđeno je da dužnik nema prijavljenih nekretnina, iz podataka Centra za vozila proizlazi da isti nije evidentiran kao vlasnik vozila.

U tijeku postupka saslušana je direktor dužnika Filip Plazanić koji je izjavio da se bavio ugostiteljskom djelatnošću, ima restoran u Labinu-Rabac.

Tijekom zime nije bilo posla pa nije bilo mogućnosti za platiti obveze, ali smatra da će moći platiti do kraja sezone, navodi da se obratio Poreznoj upravi radi sklapanja upravnog ugovora i reguliranja obveza, a da želi pokrenuti postupak izvansudske nagodbe, a da očekuje sklapanje upravnog ugovora u jesen.

Direktor dužnika nije dostavio dokumentaciju na okolnost tih navoda, a Porezna uprava se podneskom od 25.11.2019. izjasnila da dužnik nije podnio zahtjev za sklapanje upravnog ugovora.

Imenovana privremena stečajna upraviteljica Nada Gagro koja je izvijestila o tome da je dužnik početkom listopada 2019. prestao obavljati djelatnost koju je obavljao u restoranu u Rabcu i da je otkazao ugovor o zakupu.

Utvdila je da je dužnik ostao dužan tri mjesečne zakupnine sa ugovora o zakupu, svaka po 834,00 eura što je 18.765,00 kn i da se zakupac koristio zakonskim založnim pravom (koje pravo je dodatno utvrđeno ugovorom stranaka) te je zadržao radi naplate zakupnine iznos inventara koji je dužnik unio u taj prostor, a radi se o dva kompleta stolova i stolica, rashladnom uređaju i reklamama.

Stečajna upraviteljica je pribavila izjavu od strane zakonskog zastupnika iz koje proizlazi da je knjigovodstvena vrijednost predmetne imovine koja je zadržana od strane zakupca 19.856,70 kn.

Objasnio je da je iznos u bilanci 12.266,67 kn ulaganje u tuđu imovinu na što nema pravo na povrat sukladno čl. 6 Ugovora o zakupu.

Izvršen je uvid u Ugovor o zakupu te je utvrđeno da se temeljem tog ugovora dužnik odrekao prava tražiti naknadu za ulaganja u prostor.

Stoga proizlazi da dužnik nema slobodne imovine iz koje bi se mogli financirati troškovi vođenja stečaja jer je jedina imovina koju ima a to je inventar je opterećena razlučnim pravom te obzirom na knjigovodstvenu vrijednost iste i na iznos duga sa osnova zakupnine nije moguće očekivati da bi se mogli financirati troškovi vođenja stečaja odnosno u stečaju namiriti stečajni vjerovnici.

Što se tiče kratkotrajne imovine privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da se iznos od 7.000,00 kn odnosi na danu pozajmicu trgovačkom društvu Alfa plus d.o.o. nije dobrovoljno vraćena ali je zaplijenjen iznos od 6.706,72 kn i tim iznosom je podmiren I vjerovnik po redosljedu naplate. Kako ovi navodi nisu potkrijepljeni dokazima, zatraženo je direktora da dostavi dokumentaciju odnosno poduzme radnje radi naplate te tražbine jer Alfa plus d. o. o. Poreč, OIB 07982425591, nije u blokadi i aktivan je prema podacima Fine.

Privremena stečajna upraviteljica je u razgovoru sa knjigovodstvenim servisom utvrdila da dir. dužnika nije dostavljao svu poslovnu dokumentaciju jer je obavljao posao u uvjetima blokade i plaćao dio svojih obveza u gotovini bez polaganja sredstava na žiro račun.

U bruto bilanci je osim iznosa od 19.856,70 kn navedeno da dužnik ima još od kratkotrajne imovine iznos od 23.497,94 kn te potraživanja sa osnova predujmova 654,89 kn, potraživanja za pretporez 554,89 kn te potraživanja za naknadu bolovanja u iznosu od 3.085,60 kn.

Radi se samo o evidentiranim potraživanjima koje predstavljaju buduću neizvjesnu imovinu dužnika, a koja nije od značenja za utvrđivanje uvjeta za otvaranje steč. postupka jer je potrebno uložiti dodatna novčana sredstva kako bi se ta potencijalna imovina realizirala.

Što se tiče kratkotrajne imovine ona kod poslova ugostiteljstva predstavlja uglavnom zalihe pića odnosno hrane pa nije realno pretpostaviti da ta imovina i dalje postoji kada je dužnik prestao obavljati ugostiteljsku djelatnost.

Privremena stečajna upraviteljica se nije izjasnila o toj imovini, a utvrdila je da nema novca u blagajni koji je iskazan u bilanci sa iznosom od 5.472,57 kn, a dobila je obrazloženje od zakonskog zastupnika da su tim novcem podmireni neki dobavljači.

U vrijeme donošenja ovog zaključka se stoga ne može zaključiti da li bi bili ispunjeni uvjeti za vođenje postupka radi pobijanja pravnih radnji, ali se može zaključiti da je direktor dužnika poslovao protivno propisima jer je poslovao sa gotovinom zbog blokade računa dužnika, pa će biti naloženo upravitelju stečajne mase da poduzme radnje radi podnošenja kaznene prijave u odnosu na ranijeg direktora dužnika.

Obzirom da je jedina utvrđena imovina dužnika - tražbine to nije imovina iz koje bi se mogli podmiriti troškovi vođenja stečaja, pa je potrebno pozvati vjerovnike na uplatu predujma koji je umanjen za iznos te imovine.

Radnje poslovanja u gotovini u situaciji postojanja nenamirenih potraživanja vjerovnika od strane uprave stečajnog dužnika predstavljaju i kazneno djelo zlorporabe u gospodarskom poslovanju, pa će se za slučaj otvaranja stečajnog postupka pozvati stečajni upravitelj na podnošenje kaznenih prijava te podnošenje odštetnog zahtjeva u kaznenom postupku u kojem postupku će trebati utvrditi činjenicu poslovanja mimo žiro računa te što je uprava dužnika učinila sa iskazanom ukupnom kratkotrajnom imovinom odnosno da li u evidenciji dužnika postoji opravdanje za otpis odnosno kome je prodana kratkotrajna imovina u iznosu od 23.497,94 kn.

Privremena stečajna upraviteljica se izjasnila o minimalnom trošku vođenja stečaja te je obavijestila da taj trošak obuhvaća nagradu steč. upraviteljici u prethodnom steč. postupku u iznosu od 10.000,00 kn, ažuriranje i vođenje poslovnih knjiga 8.000,00 kn, troškovi arhiviranja 1.500,00 kn, trošak izrade pečata i naknade banci za vođenje žiro računa 2.500,00 kn.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogla naplatiti tražbina stečajne mase s osnova troškova vođenja stečaja za razdoblje od godine dane, za koje je pretpostavlja da bi minimalno bilo potrebno za vođenje stečaja, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno mogle utužiti tražbine odnosno ishoditi pobijanje pravnih radnji.

Stoga je odlučeno kao u izreci po čl. 132 st 1 i 3 Stečajnog zakona NN 71/15 i 104/17.

O visini iznosa predujma odlučeno je obzirom na visinu minimalnih troškova vođenja stečaja za razdoblje od godine dana.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje.

Dir. dužnika je pozvan poduzeti radnje radi naplate tražbine dužnika, a ako iste ne poduzme zatražiti će se poduzimanje onih radnji za koje nije potrebno osiguranje troškova od strane upravitelja stečajne mase, ali će se direktor dužnika pozvati na veći iznos predujma.

Direktor dužnika će biti pozvan na plaćanje predujma za vođenje ovog postupka po isteku roka od 8 dana kada se utvrdi da li će isti dostaviti dokaz o poduzetim radnjama, odnosno koje radnje će biti tražene od upravitelja stečajne mase.

U Slavonskom Brodu 13. siječnja 2020.

Stečajna sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Rj. OBJAVITI NA E OGLASNOJ PLOČI I POŠTOM DOSTAVITI DIREKTORU DUŽNIKA

Broj zapisa: **17892-df1cc**

Kontrolni broj: **02ff7-f193a-45b77**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.