



Osijek, 23. srpnja 2025 godine

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Broj predmeta: St-447/2022

**STEČAJNI VJEROVNIK: FASADER BOJA d.o.o., Vilajska 9, OSIJEK,
OIB: 06128727643**

**STEČAJNI DUŽNIK: TWINS d.o.o. u stečaju, Tenja, Ulica Agusuta Šenoe 29,
OIB: 93390475117**

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

Stečajni vjerovnik Fasader boja d.o.o. se očituje na Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj: St-447/2022-89 od dana 01. srpnja 2025. godine kako slijedi.

Stečajni vjerovnik Fasader boja d.o.o. protivi se obustavi i zaključenju stečajnog postupka kako je to predloženo od strane stečajne upraviteljice.

Još jednom navodimo da postoji novčana obveza nastala iz postupka pred Trgovačkim sudom u Osijeku u predmetu broj P-92/2024 prema tuženicima Viktor i Pavle Darojković, obveza plaćanja parničnih troškova koju je stečajni dužnik obvezan podmiriti prije zaključenja stečajnog postupka.

U prilog tomu dostavljamo Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev-194/2022-2 od 06. ožujka 2024. godine koje izričito govori slijedeće:

„11. Pogrešan je zaključak drugostupanjskog suda da "stečajni upravitelj uopće nije mogao rezervirati sredstva za predvidive troškove parničnog postupka budući da su ranije dospjevale druge obveze stečajne mase, a koje su na temelju odredbe članka 85. stavka 2. SZ-a došle ranije u red namirenja". Takvim tumačenjem drugostupanjski sud zapravo zanemaruje, u točki 10. ovoga obrazloženja, citiranu odredbu čl. 87.a st. 1. SZ, a prema kojoj je tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za pokriće onih takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

12. Dakle, stečajni upravitelj ne može, primjenom čl. 85. st. 2. SZ, isplaćivati pojedine obveze stečajne mase ako istovremeno ne izdvoji sredstva potrebna za pokriće onih takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti. Prvotужenik kao stečajni upravitelj mogao je u trenutku preuzimanja te parnice predvidjeti kako će u slučaju gubitka parnice koja se vodila pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem P-711/2009, a što se u konačnici i dogodilo, morati snositi protivnoj strani parnične troškove barem u nekom iznosu, uzimajući pritom u obzir vrijednost predmeta toga spora i činjenicu da je protivna strana bila zastupana po punomoćniku – odvjetniku. Zato je drugostupanjski sud pogrešno postupio i kada je uspoređivao datume dospeljeća (a ne datume predvidivosti) predmetnih obveza s osnove parničnih troškova i datume dospeljeća ostalih obveza stečajne mase.“

Sukladno gore navedenom stečajni vjerovnik Fasader boja d.o.o. predlaže da se osiguraju sredstva za namirenje troškova postupka bilo od strane stečajnih vjerovnika, stečajnog dužnika ili na neki drugi način, jer su navedeni troškovi posljedica radnji stečajnog dužnika (zastupane po stečajnoj upraviteljici, koje radnje su odobrili vjerovnici na skupštini vjerovnika), a koji parnični postupka je vođen pred Trgovačkim sudom u Osijeku P-92/2024 protiv tuženika Viktora i Pavla Darojkovića, a koji je bio neosnovan u cijelosti, a na što smo upozoravali i prije pokretanja istog, te tijekom postupka.

Stečajni vjerovnik
po punomoćniku: