

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU  
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem  
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

posl br **St-264/2024**

Izlučni vjerovnik – treća osoba/žalitelj  
Hrvoje Šimić, Zagreb, Šenoina ulica 3 ,OIB: 45735250142

Stečajni dužnik  
ARIS 2000 d.o.o. u stečaju OIB: 06571045637, ZAGREB, Fraterščica 60

PREDMET: **ŽALBA PROTIV RJEŠENJA**

Dana 24. siječnja 2025. godine na mrežnim stranicama objavljeno je Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku posl br St-264/2024-79 od 24. siječnja 2025. godine kojim se odbija se kao neosnovan prijedlog izlučnog vjerovnika Hrvoja Šimića, Šenoina ulica 3, Zagreb, OIB: 45735250142, da se proglasi nedopuštenim ovrha određena Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zlataru poslovni broj Ovr-394/2020 od 28. listopada 2020., na nekretninama stečajnog dužnika ARIS 2000 d.o.o. , ZAGREB, Fraterščica 60 OIB: 06571045637, odnosno da ga se uputi da u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja nedopuštenim ovrhe određene Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zlataru poslovni broj Ovr-394/2020 od 28. listopada 2020., na kčbr 464/2; kčbr. 465/5 kčbr. 465/6 katastarske općine Veleškovec Općinskog suda u Zlataru na nekretninama stečajnog dužnika ARIS 2000 d.o.o. , ZAGREB, Fraterščica 60 OIB: 06571045637 a na prijedlog Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27 OIB: 07492912398.

Izlučni vjerovnik – treća osoba/žalitelj Hrvoje Šimić ovime izjavljuje žalbu protiv Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku posl br St-264/2024-79 od 24. siječnja 2025. godine koje pobija radi bitne povrede parničnog postupka pogrešne utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

**O b r a z l o ž e n j e**

1/ U obrazloženju pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku posl br St-264/2024-79 od 24. siječnja 2025. godine navodi se sud zaključuje da se institut prigovora treće osobe i upućivanja u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, je Stečajni postupak je postupak sveobuhvatne ovrhe u kojemu se odredbe Ovršnog zakona primjenjuju samo iznimno to kad odredbom članka 247. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015 i 104/2017, 36/2022 i 27/24, dalje u tekstu: SZ) na nekretninama na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

**2/** Prema članku 229. stavak 4. SZ određeno je da ako stečajni vjerovnici nisu na izvještajnom ročištu drukčije odredili način i uvjete prodaje, imovina dužnika prodaje se odgovarajućom primjenom odredbi članaka 247. i 249. SZ.

Prema članku 247. stavak 1. SZ određeno je da nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili različenoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, a prema članku 249. stavak 1. SZ određeno je da pokretnu stvar na kojoj postoji razlučno pravo, ako se ta stvar nalazi u njegovu posjedu, stečajni upravitelj unovčiti će uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka ili slobodnom pogodbom.

**TREĆA OSOBA – SUDIONIK** je prema članku 2 stavak 1. točka 7. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 06/24 -dalje u tekstu OZ) označava osobu koja u postupku ovrhe ili osiguranja nije stranka, a u postupku sudjeluje zbog toga što se u njemu odlučuje o nekom njezinu pravu ili zbog toga što za to ima pravni interes.

Člankom 59. stavak 1. OZa. određeno je da osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha na tom predmetu proglaši nedopuštenom.

Člankom 59. stavak 2. OZa određeno je da podnositelj prigovora je dužan u prigovoru iznijeti razloge pobijanja te uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava.

Člankom 59. stavak 3. OŽu. ako podnositelj prigovora ne iznese u prigovore razloge pobijanja te uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava, sud će prigovor odbaciti kao nepotpun, ne pozivajući podnositelja da ga dopuni ili ispravi.

Člankom 60. stavak 1. OZa ako se ovrhovoditelj u propisanom roku ne očituje o prigovoru ili ako se jedna stranka usprotivi prigovoru, **sud će podnositelja prigovora ZAKLJUČKOM uputiti da protiv stranaka u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena**, osim ako podnositelj ne dokaže opravdanost svoga prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom, ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, odnosno ako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevama.

Člankom 60. stavak 2. OZa ako podnositelj prigovora dokaže njegovu opravdanost pravomoćnom presudom, javnom ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, odnosno ako su činjenice na kojima se temelji prigovor općepoznate ili se mogu utvrditi na temelju pravila o zakonskim predmnjevama, **sud će o prigovoru odlučiti** u ovršnom postupku.

Člankom 60. stavak 4. OZ određeno je da u parnici na koju će sud će podnositelja prigovora uputiti ZAKLJUČKOM treća osoba može tražiti da se utvrdi postojanje njezina prava ako joj ga koja od stranaka osporava.

**3/** Stoga pogrešno primijenjeno materijalno pravo te pravno shvaćanje prvostupanjskog suda obzirom je stečajni postupak je postupak sveobuhvatne ovrhe u kojemu se odredbe Ovršnog zakona primjenjuju **samo iznimno** je nepravilno jer upravo odredbom članka 229. stavak 4. SZ je određena iznimka da se imovina stečajnog dužnika prodaje se odgovarajućom primjenom odredbi članaka 247. i 249. SZ koji upućuju odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka na **osim ako stečajni vjerovnici nisu na izvještajnom ročištu drukčije odredili način i uvjete prodaje**.

**4/** Pravno shvaćanje iz Presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 2500/13-2 od 16. travnja 2014. godine je „**Stoga je neprihvatljiv zaključak drugostupanjskog suda da sporna ovrha nije ni od kakvog utjecaja na prava tužitelja jer nemaju pravnog interesa za podnošenje tužbe radi proglašenja ovrhe**

***nedopuštenom. Naime, postojanje konkretnog pravnog interesa već je utvrdio ovršni sud kada je tužitelje, kao treće osobe, uputio na parnicu. U protivnom, spor se mogao riješiti već u ovršnom postupku dispozicijom stranaka, dakle, pristankom ovrhovoditelja da se u odnosu na nekretnine koje su predmet izlučnog prigovora obustavi ovrha. Naprotiv, pravne posljedice pogrešnog pravnog shvaćanja drugostupanjskog suda omogućavaju I-tuženiku da i nadalje, bez ikakvih zapreka, provede ovrhu i na nekretninama na kojima treće osobe neupitno imaju prava koja sprječavaju ovrhu i to iz jednostavnog razloga jer i nadalje postoje sve zakonske pretpostavke za provođenje ovrhe. Stoga bi I-tuženik, koji se protivio izlučnom prigovoru i tužbenom zahtjevu u ovoj parnici pozivajući se na načelo povjerenja u zemljišne knjige, mogao nesmetano provesti ovrhu i na tim nekretninama.“***

**6/** Nadalje počinjena je bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje u tekstu ZPP) kad sud PRIGOVOR TREĆE OSOBE – SUDIONIKA u smislu članka 2 stavak 1. točka 7. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 06/24 -dalje u tekstu OZ) podnesenog na temelju članka naziva PRIJEDLOGOM

**7/** Obzirom iz obrazloženja Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku posl br St-264/2024-79 od 24. siječnja 2025. godine je nejasno koje odlučne činjenice je sud utvrdio da PRIGOVOR TREĆE OSOBE (pogrešno nazvavši prijedlogom) da bi ODBIO prigovor treće osobe činjenično stanje je nepotpuno i pogrešno utvrđeno te počinjena je bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPPa.

**8/** Obzirom jedino je moguće jedino ZAKLJUČKOM uputiti treću osobu na pokretanje tužbe radi nedopuštenost ovrhe ili RJEŠENJEM usvojiti prigovor, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo kada sud ODBIO PRIGOVOR TREĆE OSOBE ne navodeći pravnu osnovu za odbijanje, a radi čega je obrazloženje Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku posl br St-264/2024-79 od 24. siječnja 2025. godine nerazumljivo i paušalno radi čega je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPPa.

**9/** Obzirom u obrazloženju Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku posl br St-264/2024-79 od 24. siječnja 2025. godine sud se poziva na sadržaj stečajnog upravitelja za izvještajno ročište, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo jer upravo u parnici na koju će sud će podnositelja prigovora uputiti ZAKLJUČKOM treća osoba može tražiti da se utvrdi postojanje njezina prava ako joj ga koja od stranaka osporava.(arg člank 60. stavak 4. OZ) čime je povrijeđeno i pravo na pristup sudu zajamčeno člankom 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14) te pravo na PRAVO NA DJELOTVORAN PRAVNI zamačeno člankom 13. Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10, 13/17) te povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPPa.

Izlučni vjerovnik – treća osoba/žalitelj:  
HRVOJE ŠIMIĆ