

U Zagrebu 11. studenog 2025.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg John F. Kennedy 11
10000 ZAGREB

POSL. BR.: St-17/1999

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju**, Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB:
36985141288

RAZLUČNI VJEROVNIK **DINOVA-DIONA d.o.o.**, Zagreb, Donje Svetice 127, OIB:
41112127430, koje zastupa Dario Budimir, odvjetnik u
Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb,
Bogovićeve ulica 4

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

I. Razlučni vjerovnik je putem e-komunikacije preuzeo **podnesak stečajnog upravitelja** od 27. listopada 2025., u kojem podnesku isti:

- ponovno nije podnio izvješće o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika
- niti se očitovao na okolnosti, niti dostavio isprave koje je stečajni sudac izričito zatražio zaključkom od 7. srpnja 2025.

II. U odnosu na neistine te pogrešna pravna stajališta te zlouporabe dužnosti stečajnog upravitelja, razlučni vjerovnik se očituje kako slijedi:

Budući da u dostavljenom očitovanju stečajni upravitelj ničim nije otklonio osnovane prigovore o oštećenju stečajne mase razlučnog vjerovnika kao i svih drugih vjerovnika, razlučni vjerovnik ističe da ostaje kod svih ranijih navoda te i ovim putem prvenstveno predlaže sudu **po službenoj dužnosti hitno razriješiti stečajnog upravitelja** sukladno čl. 91. st. 1. SZ, a to osobito zbog:

- postupanja protivno kogentnoj odredbi čl. 89. st. 1. te **neurednog i neuspješnog obavljanja dužnosti koje rezultira gubicima** u poslovanju stečajnog dužnika;
- **nanošenja nepopravljive štete** stečajnoj masi i stečajnim vjerovnicima prodajom nekretnine ispod tržišne vrijednosti i izvan nadzora stečajnog suda;
- **nedostavljanja sudu i stečajnim vjerovnicima izvješća** o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika protivno čl. 89. st. 2. **kroz razdoblje od gotovo 18 godina** od imenovanja;
- **otuđenja vrijedne nekretnine u Jurišićevoj ulici u Zagrebu po bagatelnoj/netržišnoj cijeni bez odluke stečajnog suca i odbora vjerovnika i korištenja sredstava od prodaje nekretnine za pokriće gubitaka društva koje je stečajni upravitelj stvorio, umjesto raspoređivanja sredstava stečajnim vjerovnicima;**

- **namjernog kršenja dužnosti i nepostupanja prema pravomoćnom rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-17/1999 od 27. siječnja 2000. s pripadajućom tablicom vjerovnika s pravom na odvojeno namirenje, kojim je razlučnom vjerovniku pravomoćno priznat status razlučnog vjerovnika i pravo na odvojeno namirenje iz nekretnine kompleksa Tržnice u Karlovcu, na adresi Trg hrvatskih branitelja 2 (u tablici označeno starim nazivom trga) upisanoj u zk.ul. 939. k.o. Karlovac II i odbijanja postupanja prema uputama i nalogima Naslovnog suda i VTSRH;**
- **oštećenja stečajne mase malverzacijama vezanim uz poslovanje društva Tržnica Karlovac d.o.o. zbog kojih se dobit tog društva ne raspoređuje u stečajnu masu, odnosno stečajnim vjerovnicima, već je raspoređena u zadržanu dobit zajedno sa zadržanom dobiti iz prethodnih godina u iznosu od preko 6.000.000,00 kn (818.969,12 EUR);**
- **nanošenja štete golemih razmjera stečajnoj masi dužnika i stečajnim vjerovnicima odljevom prihoda radi bagatelnog i ekonomski neopravdanog zakupa nekretnine Tržnice u Karlovcu upisanom u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II., čiji golemi milijunski prihodi završavaju izvan stečajnog postupka i stečajne mase te bivaju ostvareni i bez ikakve kontrole potrošeni u društvu Tržnica Karlovac d.o.o. koju kontrolira stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik osnivača i jedini član skupštine istog društva;**
- **nesazivanja skupštine vjerovnika niti odbora vjerovnika otkad je preuzeo dužnost 2007. g. dakle dulje od 18 godina;**
- **vođenja postupaka velike vrijednosti (bitnih za stečajni postupak) bez suglasnosti stečajnog suca i bez odobrenja odbora i/ili skupštine vjerovnika;**
- **činjenice da nije isplatio niti jednog vjerovnika za sve vrijeme obavljanja dužnosti.**

Razlučni vjerovnik predlaže Sudu po službenoj dužnosti hitno donijeti odluku o razrješenju stečajnog upravitelja, budući da su za isto ispunjeni uvjeti dulje od desetljeća uzimajući u obzir da razlučni vjerovnik upozorava sud na nepravilnosti uz konkretne dokaze već dulje od osam godina.

III. Razlučni vjerovnik ističe da se **obrazloženo i ispravama dokazano iznošenje nepravilnosti i protuzakonnosti u radu stečajnog upravitelja nikako ne može smatrati „kampanjom difamacije“**, međutim, stečajni upravitelj, u nedostatku argumentacije i dokumentacije kojima bi opravdao svoje neuredno, neuspješno i nezakonito postupanje, nastoji fokus prebaciti na razlučnog vjerovnika što je potpuno promašeno, ali razumljivo s obzirom na profil osobe koja neuredno i neuspješno obavlja dužnost stečajnog upravitelja te dulje od 18 godina oštećuje stečajnu masu i vjerovnike.

Ono što je bitno je da stečajni upravitelj u svom podnesku od 27. listopada 2025., kao i u ranijim podnescima (naravno da izvješća ne podnosi niti odgovara na obvezujuća pitanja suda, niti dostavlja isprave o štetnom/bagatelnom zakupu nekretnine Tržnice u Karlovcu), a kao „obranu“ iznosi neistine i obmanjuje kako tijela stečajnog postupka, tako i javnost svojim prozirnim floskulama.

Ono što je, **pored činjenice da sud nije razriješio takvog stečajnog upravitelja**, zabrinjavajuće za vladavinu prava, je to da Naslovni sud dulje od 5 godina nakon prijedloga za unovčenje, **nikada**

nije odlučio o „zahtjevu za unovčenje“, što je jasno iz sadržaja izreke, kao i obrazloženja predmetnih rješenja na koja se poziva stečajni upravitelj koji neuredno i neuspješno obavlja dužnost, ali jako uspješno obavlja odljev financijskih sredstava iz stečajne mase te mimo zakona i pravila struke, u besćenje prodaje preostale nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, na način koji je suprotan zakonskim odredbama i pravilima struke.

Od 2007. godine, otkad je imenovan, stečajni upravitelj Davor Petera nije proveo niti jedno, čak ni djelomično namirenje vjerovnika o kojemu bi izvijestio Naslovni sud, dakle njegovo neuspješno i neuredno obavljanje dužnosti u stečaju je već punoljetno i sud je dužan po službenoj dužnosti donijeti odluke kojima će spriječiti njegovu samovolju i oštećenje stečajne mase.

Naravno da su neistiniti i tragikomični navodi stečajnog upravitelja o zaštiti imovine stečajne mase, kada je već dokumentirano da „zaštitnik stečajne mase“ prodaje nekretnine stečajne mase u besćenje, postupa u cijelosti izvan kontrole i nadzora tijela stečajnog postupka i prepušta prihode od zakupa vrijedne nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika u besćenje trećoj osobi čime je stečajnog dužnika i vjerovnike ošteti i uskratio za preko 20.000.000,00 EUR-a prihoda.

Takvog stečajnog upravitelja sud je već godinama bio dužan razriješiti i postupiti na način kako je to učinio u predmetu **posl.br. St-547/2022 pravomoćnim rješenjem od 24. ožujka 2025. te u predmetu St-107/2023 pravomoćnim rješenjem od 26. srpnja 2024. zbog neuspješnog, odnosno neurednog obnašanja dužnosti.**

Sudska praksa naslovnog suda i VTSRH u pogledu razrješenja dužnosti stečajnih upravitelja sa sličnim (naravno nemjerljivo manjim) modusom obavljanja dužnosti je ustaljena i poznata i dostavljena stečajnom sucu koji je po odredbama članka 91. st. 1. SZ dužan razriješiti takvog stečajnog upravitelja.

IV. Stečajni upravitelj u svom očitovanju neistinito, maliciozno i protivno zdravom razumu, svojim propisanim dužnostima, kao i ranije donesenim odlukama viših sudova te suprotno i samoj svrsi provođenja stečajnog postupka, navodi da se razlučni vjerovnik neistinito predstavlja i obmanjuje javnost navodom da mu je rješenjem Naslovnog suda posl.br. St-17/1999 od 27. siječnja 2000. priznato razlučno pravo „*iako predmetno rješenje ne sadrži nikakav navod o predmetnoj nekretnini*“.

Takvi navodi su, kao i ostali navodi stečajnog upravitelja, i pravno i stvarno potpuno promašeni i očito neistiniti budući da je sastavni dio **pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. tablica objekata pod hipotekom, odnosno** tablica nekretnina s pravom na odvojeno namirenje u kojoj je jasno naznačena nekretnina na kojoj razlučni vjerovnik ima priznato i utvrđeno razlučno pravo. Predmetno rješenje, zajedno s pripadajućom tablicom je **javna isprava te sukladno čl. 230. st. 1. Zakona o parničnom postupku dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje.**

Slijedom navedenog, radi se o pravomoćno utvrđenoj i dokazanoj činjenici koja ne može biti podložna raspravljanju i preispitivanju. Stečajni upravitelj je dužan ispuniti zakonske dužnosti i poduzeti sve radnje za namirenje razlučnog vjerovnika, a on se (naravno ne u interesima stečajnog dužnika niti u interesu stečajnog postupka) beskrajno spori te opstruira namirenje i izvršenje pravomoćne sudske odluke stečajnog suda kojom je vezan, po kojoj je dužan postupati, a koja se

radi izmjena stečajnog zakona može izvršiti isključivo u ovom stečajnom postupku, što se ne događa upravo zbog neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja.

Pored toga, i VTSRH je u svoje dvije pravomoćne odluke potvrdio utvrđeni status razlučnog vjerovnika i upozorio **na pravomoćnost i obvezujući učinak sadržaja pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-17/1999 od 27. siječnja 2000. za sve sudionike stečajnog postupka, pa tako osobito i za stečajnog upravitelja** koji svjesno, namjerno i izričito ignorira odluku Naslovnog suda, kao i odluke višeg suda u predmetnom postupku.

Zbog navedenog, a budući da punomoćnik zastupa stranku i njena prava i interese zakonitim sredstvima i na zakonom predviđen način, na što je ne samo ovlašten, nego i obavezan, sukladno Ustavu Republike Hrvatske, Zakonu o odvjetništvu te Kodeksu odvjetničke etike, posebice u smislu točaka 40. i 76. Kodeksa, kao i zbog činjenice da stečajni upravitelj svoju dužnost ne obnaša niti uredno, niti uspješno, niti zakonito te svojim neutemeljenim napadima na punomoćnika razlučnog vjerovnika nastoji skrenuti pozornost s malverzacija u stečajnom postupku, razlučni vjerovnik će po svom punomoćniku nastaviti poduzimati sve propisane radnje potrebne za ostvarenje svog priznatog i utvrđenog prava u cilju konačnog namirenja.

Razlučni vjerovnik je, kao sudionik stečajnog postupka, ovlašten i legitimiran u stečajnom postupku iznositi okolnosti za razrješenje stečajnog upravitelja koji ne postupa u skladu sa zakonom propisanim dužnostima te nanosi štetu stečajnoj masi i vjerovnicima, a Sud ima ovlast i dužnost da isto učini sukladno odredbi čl. 91. st. 1. pa ako Sud, u izvršavanju svoje obveze da nadzire rad stečajnog upravitelja te istom daje obvezne upute, smatra da stečajni upravitelj postupa sukladno odredbama Stečajnog zakona, postupa prema njegovim nalogima i uputama te svoju dužnost obavlja uredno i uspješno, isti će jasno iznijeti i obrazložiti razloge zbog kojih smatra da za to nisu ispunjeni uvjeti.

Međutim, uzimajući u obzir da stečajni upravitelj postupa suprotno izričito popisanim obvezama i dužnostima, jasno je da su u cijelosti ispunjeni uvjeti za njegovo razrješenje te da bi stečajni sud uz dokumentirane propuste, malverzacije i oštećenja stečajne mase, postupao protivno svojim zakonom propisanim obvezama da ne razriješi dužnosti stečajnog upravitelja.

Naravno da je stečajni upravitelj opet namjerno ošteti stečajnu masu jer ne može opravdati prenisku cijenu za prodaju nekretnine, a nema ni procjenu vještaka jer se poziva na vještačenje Tihomira Borića koji je preminuo prije 4 godine i nije mogao procijeniti nekretninu 2024. godine. U svakom slučaju, stečajni upravitelj nije vještak ovlašten za procjenu nekretnina i nema stručnih znanja temeljem kojih bi ocijenio kako koja stavka utječe na tržišnu vrijednost nekretnine. Očekivano, stečajni upravitelj **uz svoj podnesak ponovno nije dostavio ni navodnu procjenu pokojnog vještaka Borića jer očito i ne postoji.**

Dakle, iz navedenog je i laiku vidljivo da je stečajni upravitelj neopravdanom prodajom predmetne nekretnine za netržišni iznos od 275.000,00 EUR **ošteti stečajnu masu, a time i stečajne vjerovnike za iznos od minimalno 210.000,00 EUR, što predstavlja grubo kršenje odredbi čl. 89. st. 1. Stečajnog zakona, odnosno već samo po sebi predstavlja razlog za razrješenje stečajnog upravitelja,** sukladno SZ-u, ali i ustaljenoj sudskoj praksi. Navedenim postupanjem stečajni upravitelj je ošteti i državni proračun za pripadajući iznos poreza.

U svakom slučaju, **niti takva cijena nije isplaćena stečajnim vjerovnicima,** nego je poslužila stečajnom upravitelju za pokrivanje gubitaka neurednog i neuspješnog poslovanja stečajnog upravitelja.

V. U odnosu na Izvješće o izvanrednom nadzoru br. Su-320/2025, datirano na 30. travnja 2025. godine, razlučni vjerovnik ističe da mu isto nikada nije dostavljeno, međutim je isto dostavljeno stečajnom upravitelju koji nije adresat prijedloga niti samog Izvješća, a niti sudionik postupka nadzora.

Razlučni vjerovnik s predmetnim Izvješćem i njegovim razlozima apsolutno nije suglasan, kao niti s Rješenjem Općinskog suda u Karlovcu, posl.br. Z-11046/20205 od 29.09.2025. i obrazloženjem istog, budući da odluke sudova moraju biti utemeljene ne samo na zakonu, nego i na ustavnopravnim standardima razumnosti, logičnosti i pravičnosti koji proizlaze iz članka 3. i članka 29. Ustava Republike Hrvatske, a predmetne odluke to nisu. U predmetnom postupku, kao i u povezanim postupcima, odluke sudova su neobjašnjivo potpuno suprotne tim standardima, budući da su u cijelosti protivne odluci koja je pravomoćna više od dva desetljeća te je neoborivi temelj za upis založnog prava razlučnog vjerovnika.

U svakom slučaju, ništa od navedenog ne može umanjiti niti staviti izvan snage prava razlučnog vjerovnika priznata rješenjem od 27. siječnja 2000. niti opravdati neuredno i neuspješno obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja.

Zbog navedenog, razlučni vjerovnik će nastaviti poduzimati sve pravne radnje i pokretati sve zakonom predviđene postupke radi ostvarenja svojih stečenih prava i zaštite svojih zakonitih interesa.

VI. Slijedom svega prethodno navedenog, razlučni vjerovnik ostaje kod svih ranijih navoda i prijedloga, a osobito ustraje na svim iznesenim okolnostima temeljem kojih su u cijelosti ispunjeni uvjeti za hitno donošenje odluke o razrješenju stečajnog upravitelja te predlaže Naslovnom sudu da žurno poduzme sve zakonom propisane radnje za zaštitu stečajne mase, osobito u vidu radnji predloženih u t. V. podneska od 30. srpnja 2025.

DINOVA – DIONA d.o.o.,
p.p.

Prilozi:

- *Pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl.br. St-107/2023 od 26. srpnja 2024.*

- *Pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl.br. St-547/2022 od 24. ožujka 2025.*

- *Financijski izvještaj – bilanca za društvo Tržnica Karlovac d.o.o. za 2023. godinu*