

Na posl. br. St-189/2025
TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Stečajna stvar:

Stečajni vjerovnik: **POTENTIAL LEVEL SOLUTION d.o.o.**, OIB: 40878211008, Pula,
Mletačka 14, zastupano po članu uprave Lucijani Lozančić, zastupani po
punomoćnici Mariji Božić Krajnović, odvjetnici u Puli

Stečajni dužnik: **CHECKER YACHTING d.o.o. u stečaju**, OIB: 13360044716, Pula,
Mletačka 14, zastupano po stečajnoj upraviteljici Željki Krajtner

Radi: *stečajni postupak nad dužnikom CHECKER YACHTING d.o.o.*

Ž A L B A
s t e č a j n o g v j e r o v n i k a

*- protiv rješenja Trgovačkog suda u
Pazinu, posl. br. St-189/2025-92,
od dana 25. lipnja 2026. godine*

na

VISOKI TRGOVAČKI SUD

putem e-komunikacije

Stečajni vjerovnik POTENTIAL LEVEL SOLUTIONS d.o.o. (u daljnjem tekstu: *žalitelj*) izjavljuje predmetnu žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. St-189/2025-92 od 25. lipnja 2026. godine kojim je odbijen zahtjev Žalitelja za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika od 11. lipnja 2026. godine, na temelju čl. 108. st. 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ), i to zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te bitne povrede odredaba postupka.

OBRAZLOŽENJE

I. Sukladno čl. 108. st. 1. SZ-a, sud će ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Zajednički interes stečajnih vjerovnika je, prema ustaljenoj praksi Visokog trgovačkog suda, što veće namirenje svih vjerovnika iz raspoložive stečajne mase.

„...stečajni sudac ocjenjujući, je li neka odluka skupštine vjerovnika suprotna zajedničkom interesu vjerovnika, može sagledavajući ukupno sve odlučne činjenice, ocijeniti do stupnja vjerojatnosti radi li se o odluci koja je suprotna zajedničkom interesu vjerovnika, a taj je što veće namirenje vjerovnika u okviru stečajnog postupka iz raspoložive stečajne mase...” (PŽ-156/2023-2).

Prvostupanjski sud nije primijenio taj standard u cijelosti, jer se usredotočio isključivo na indikativne okolnosti koje govore u prilog pobijanju ugovora zanemarujući pritom niz ključnih okolnosti koje upućuju na suprotan zaključak.

Kako je žalitelj je na skupštini vjerovnika od 11. lipnja 2026. istaknuo, a prvostupanjski sud u pobijanom rješenju nije uvrstio kao razlog za ocjenu zajedničkog interesa, stečajna masa već raspolaže utvrđenim novčanim potraživanjem prema društvu ETHOS COMPANY d.o.o. u ukupnom iznosu od 2.350.608,39 EUR. Taj iznos je viši od ugovorene kupoprodajne cijene jahte (2.319.000,00 EUR).

Prvostupanjski sud se s tim argumentom suočava tek zaključujući da je „za stečajnu masu svejedno da li ima u posjedu jahtu ili njezinu novčanu vrijednost”, ali zanemaruje da je novčano potraživanje veće od vrijednosti broda, a da pokretanje parničnog postupka radi pobijanja pravnih radnji stvara troškove koji opterećuju stečajnu masu bez da povećavaju šanse namirenja vjerovnika koji su ionako bolje zaštićeni postojećim novčanim potraživanjem.

II. Nadalje, prvostupanjski sud nije uzeo u obzir da pokretanje parničnog postupka radi pobijanja pravnih radnji i postupka osiguranja. Takvi postupci, od kojih će se neki morati pokrenuti i voditi u inozemstvu (postupka osiguranja) neminovno podrazumijevaju troškove koji su neizvjesni i potencijalno vrlo visoki. Stečajna upraviteljica je sama na skupštini naglasila potrebu uplate predujma za parnične postupke. Međutim, troškovi se ne iscrpljuju ponudama prikupljenim za angažman odvjetnika, a vrijednost predmeta spora (jahta u vrijednosti 2.319.000,00 EUR) može generirati visoke odvjetničke i sudske troškove u slučaju gubitka spora.

Ne može se zanemariti niti činjenica da se istodobno već vode drugi parnični postupci koji mogu rezultirati obvezama za stečajnu masu, čime kumulacija troškova može ozbiljno umanjiti iznos raspoloživ za namirenje vjerovnika.

Prvostupanjski sud propustio je ocijeniti je li s aspekta troška i koristi angažiranje odvjetnika i pokretanje parničnog postupka u zajedničkom interesu svih vjerovnika, a ne samo u interesu vjerovnika koji su odluku izglasali.

III. Ključni aspekt koji prvostupanjski sud nije valjano ocijenio jest upravo sukob interesa glasača koji su donijeli pobijanu odluku.

Skupštinska odluka donesena je isključivo glasovima vjerovnika CHECKER LINE d.o.o. i VIXEN d.o.o. čije su tražbine osporene i predmet su parničnih postupaka P-88/2026 i P-89/2026. U odnosu na njihove tražbine se osporava zakonitost i osnovanost bjanko zadužnica koje su im dale pravo glasa, a koje su izdane nakon sklapanja ugovora na koje se pozivaju kao osnovu.

Sukladno čl. 106. st. 2. SZ-a, pravo glasa vjerovniku osporene tražbine može se pripisati samo ako raspolaže ovršnom ispravom. Međutim, predmetnom žalbom ukazuje se na to da je sama valjanost tih ovršnih isprava (bjanko zadužnica) sporna i predmet su sporova u tijeku. Ukoliko budu utvrđene nezakonitima ili nepovezanim s prijavljenim tražbinama, odluka donijeta njihovim glasovima retroaktivno postaje manjkava.

Glasači koji sami osporavaju prodaju jahte (jer im potencijalno direktno pogoduje njezin povrat u stečajnu masu) imaju osobni interes suprotan zajedničkom interesu svih vjerovnika u namirenju iz mase. To je materijalna suprotnost načelu jednakog i zajedničkog namirenja propisanom SZ-om.

IV. Prvostupanjski sud nije razmatrao razmjernost predložene mjere ni alternative. Žalitelj je predložio da se prethodno od dužnika zatraži isplata dospjele kupoprodajne cijene, što stečajna upraviteljica nikada nije učinila, čime bi se stečajna masa namirila bez troška i rizika parničnog postupka. Stečajna upraviteljica je potvrdila da prva rata dospjela nije plaćena, ali to samo po sebi ne isključuje mogućnost prisilne naplate u parnici radi isplate (što je troškovno puno manje intenzivna opcija od pobijanja pravnog posla) ili zahtjeva za plaćanjem u okviru postupaka koji su već u tijeku.

Odluka skupštine na taj način zanemaruje troškovno racionalnije alternative i nameće skupu litigacijsku strategiju što nije u zajedničkom interesu svih vjerovnika.

V. Konačno, prvostupanjski sud u pobijanom rješenju nije dao valjane razloge za odbacivanje argumenta o postojanju novčanog potraživanja od 2.350.608,39 EUR kao dostatnog sredstva zaštite mase, neocjenjivanje sukoba interesa glasača u kontekstu zajedničkog interesa svih vjerovnika, nerazmatranje troškova i rizika parničnog postupka u ukupnom kontekstu stečajne mase te nerazmatranje alternativnih mjera.

Time je počinjena bitna povreda odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku (u primjeni putem čl. 10. SZ-a), jer obrazloženje ne sadrži jasne razloge o svim odlučnim činjenicama.

VI. Slijedom svega navedenog, žalitelj primarno predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači pobijano rješenje na način da usvoji zahtjev Žalitelja i ukine obje odluke skupštine vjerovnika od 11. lipnja 2026. godine, a podredno: da Visoki trgovački sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

U Puli, 9. srpnja 2026. godine

Stečajni vjerovnik
POTENTIAL LEVEL SOLUTION d.o.o.
po punomoćnici: