

U Zagrebu, 20. lipnja 2020. godine

Na spis posl.br.: St-83/1999

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu

Karlovac

n/r Nino Radić Predsjednik suda

n/r Goranka Boljkovac, Sudac

Vjerovnici ostalih obveza stečajne mase Glumina banka d.d. u stečaju:

1. Dubravka Smolčić, Zagreb, Iblerov trg 4, OIB:16570082066
2. Žarko Smolčić, Zagreb, Kneza Borne 14, OIB:44403573299

Podnesak

-vjerovnika stečajne mase
kojim predlaže razrješenje
stečajne upraviteljice

Stečajna upraviteljica podnijela je u ovom stečajnom predmetu podnesak od 16.06.2020. godine kojim se očituje na podnesak vjerovnika stečajne mase od 27.05.2020. godine.

U svom podnesku stečajna upraviteljica nije odgovorila na argumente vjerovnika stečajne mase, čak štoviše otišla je korak dalje, te prikazuje netočne činjenice. Nadalje, nije udovoljila nalogu suda i dala prikaz stanja stečajne mase.

U nastavku vjerovnici stečajne mase očituju se na tvrdnje stečajne upraviteljice kako slijedi:

Stečajna upraviteljica tvrdi da vjerovnici stečajne mase ne razumiju razliku između stavka 1 t.1. i t.2. članka 205. Stečajnog zakona, a sve u vezi s već čuvenih 5.000.000,00 kn. Stečajna upraviteljica sada tvrdi da se radi o troškovima stečajnog postupka iz čl. 205. st. 1. t 1. Stečajnog zakona.

Takva tvrdnja stečajne upraviteljice je u cijelosti netočna, i demantira je njen podnesak od 07.11.2018. godine, gdje na strani 5 za predmetni iznos jasno stoji - obveze stečajne mase sukladno čl. 205. st.1.t.2. Stečajnog zakona.

Na strani 10 citiranog podneska nalazi se zaključak i pregled troškova i obveza, iz čega jasno i nedvosmisleno proizlazi da se radi o obvezama stečajne mase u iznosu od 5.000.000,00 kn temeljem članka 205. stav.1 točka 2 Stečajnog zakona.

Vjerovnici stečajne mase ostaju u cijelosti kod svojih dosadašnjih tvrdnji, i to posebno da su se svi troškovi nakon podnošenja prijave nedostatnosti trebali vezati za predmetnu stavku, a sav prihod mimo prijave predstavlja izvanredan prihod.

Kao još jedan slikoviti primjer manipulacije podacima navodimo primjer predmeta Montmontaže. Predmet je pravomoćno završen u korist Glumine banke, d.d. u stečaju, te je u cijelosti naplaćen, no Montmontaža je uložila izvanredni pravni lijek-reviziju, te je stečajna upraviteljica izvršila rezervaciju sredstava u visini 5.736.790,68 kn, vidljivo iz podneska stečajne upraviteljice od 07.11.2018. godine strana 12.

Predmetna revizija je odbijena, a kako to proizlazi iz izvješća stečajne upraviteljice od 15.06.2020. godine na strani 2.

Stečajna upraviteljica je morala predmetni iznos isknjižiti iz obveza i preknjižiti na imovinu u skladu s prijavom nedostatnosti, a što je ista propustila izvršiti.

Samo iz osnova ovog predmeta imovina je veća za 5.736.790,68 kn, te su za isti iznos manje obveze. Razlika je preko 11 milijuna kuna.

Kada smo kod obveza temeljem prijave nedostatnosti valja naglasiti i slijedeće:

U svom podnesku-izvještaju od 15.06.2020. godine (str 3-6) stečajna upraviteljica prvi put nabroja sklopljene nagodbe, sve u korist Glumina banke, d.d. u stečaju a koje predstavljaju imovinu neprikazanu u prijavi nedostatnosti.

Sve nagodbe uključuju i parnični trošak (odvj.trošak) te u tom smislu se nagodbe u cijelosti moraju knjižiti na imovinu, a parnični trošak preknjižiti sa obveza na imovinu.

Predmetni parnični trošak koji obuhvaća i odvjetnički trošak rezerviran je podneskom stečajne upraviteljice od 07.11.2018. godine str 10-13. Razlika je preko 1,5 milijuna kuna.

Što se tiče dionica, udjela, obveznica i sl. stečajna upraviteljica opet ima problem i to veliki, jer kad sve „argumentirano i transparentno“ iznese i posloži, iz Austrije opet uplate 13 tisuća eura, te ona opet sve nanovo mora preraditi i urediti. Podsjećamo, vjerovnici stečajne mase su predvidjeli ovakav razvoj događaja u mišljenjima o prijavi nedostatnosti.

Vjerovnike stečajne mase ponovo „bode u oko“ najamnina za kamp u Makarskoj, ovaj put iskazana pod točkom 11. str. 7 podneska stečajne upraviteljice od 16.06.2020. godine citat: „11. Najamnina u iznosu od 38.657,50 kn na temelju uplate bez sklopljenog ugovora.“

U prvom redu nije jasno kako bi stečajni dužnik mogao osnivati s bilo kim najamni odnos bez sklapanja ugovora te kako bi mogao iznos primljen na ime najamnine knjigovodstveno pravdati.

Stečajna upraviteljica je zatražila suglasnost Odbora vjerovnika za sklapanje Ugovora. Na sjednici Odbora vjerovnika dana 31.08.2018. predmetnu suglasnost je i dobila. (list stečajnog spisa 9449) pa nije jasno zašto tvrdi da ugovor o najmu ne postoji.

Neprimjereno je da vjerovnici stečajne mase informacije o radnjama stečajne upraviteljice crpe iz medija, kao npr. iz članka Jutarnjeg lista od 14.06.2020. godine, koji govori o zaključenju predmetnog ugovora na inicijativu zakupca i to samo radi problema sa susjedima oko međe.

Također je u medijima objavljen podatak o imovinsko pravnom zahtjevu prema M.L. u iznosu od 580 tisuća kuna. Ako je istinit, to je nevjerojatan podatak jer u poslovanju sa predmetnom osobom Glumina banka d.d. u stečaju ostala je oštećena ili ima potraživanja prema istoj osobi ili prema njemu povezanim osobama, samo u odnosu na predmetno zemljište kampa u iznosu od preko 35.000.000,00 kn.

Na taj način ista osoba za 580.000,00 kn i to bez kamata zadržati će „legalno“ nepripadnu korist u visini od preko 35.000.000,00 kn i to samo iz osnova predmetnog kampa. Takva situacija je nedopustiva i vjerovnici stečajne mase su u cijelosti izgubili povjerenje u rad stečajne upraviteljice.

Iz takvog pristupa predmetu vezanom za kamp, možemo pretpostaviti da će kamp nestati iz imovine, isto kao nekretnina upisana u z.k.ul. 1792 k.o. Šestine kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, koja je prvo prodana, potom je raskinut ugovor, naravno sve bez bilo kakvog novčanog transfera. Ta nekretnina je sada uknjižena na treću osobu.

Takvih primjera ima još, i to je vjerojatno razlog zašto stečajna upraviteljica uporno odbija objaviti stanje stečajne mase.

Stečajna upraviteljica opet nije udovoljila nalogu suda iz zaključka od 28.05.2020. godine kojim se nalaže stečajnoj upraviteljici dostaviti izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. Članak 67. Stečajnog zakona definira pojam stečajne mase, citat:

“(1) Stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka.”

Ukazujemo stečajnoj upraviteljici na definiciju pojma imovine objavljenu u knjizi autora Vedriš-Klarić, Osnove imovinskog prava str 77-84.

Dakle, stečajna upraviteljica je dužna dostaviti sudu stanje stečajne mase temeljem članka 67. Stečajnog zakona. Takvo stanje mora sadržavati popis cjelokupne imovine, pa potom procijenjenu vrijednost, te procjenu stečajne upraviteljice o unovčenju iste.

Iz gore iznesenog vjerovnici stečajne mase imaju dovoljno osnova sumnje da stečajna upraviteljica nije opravdala ukazano joj povjerenje u smislu članka 101. st.1 Stečajnog zakona, što nedvojbeno proizlazi iz svega gore navedenog, te stoga pridružujući se zahtjevu vjerovnika stečajne mase Luke Vrdoljak i dr.

p r e d l a ž u

da stečajni sudac sukladno članku 17. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona (Urednički pročišćeni tekst, “Narodne novine”, broj 44/96, 161/98 – Zakon o bankama, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08 – Zakon o kreditnim institucijama, 116/10, 25/12, 133/12 I 45/13 – Rješenje USRH) razriješi stečajnu upraviteljicu i imenuje novog stečajnog upravitelja.

Dubravka Smolčić, Zagreb, Iblerov trg 4,
Žarko Smolčić, Zagreb, Kneza Borne 14,
zastupani po