



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-2579/2024-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji Andrei Krstanović Čada, na temelju prijedloga sudskog savjetnika Nike Skelina, univ. spec. iur., u pravnoj stvari tužitelja Igora Borčića, OIB: 46360267066, iz Zagreba, Ulica Frana Folnegovića 1B, zastupanog po punomoćniku Borisu Jugu, odvjetniku u Zagrebu, Taborska 31, protiv tuženice Tatjane Stilin Spahić, OIB: 21833611704, iz Zagreba, Fučkovec 2, radi isplate, nakon održane glavne, usmene i javne rasprave zaključene 27. svibnja 2026. u prisutnosti tužiteljice osobno i punomoćnika tužitelja, 11. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi Marina Belavića, vršitelja dužnosti javnog bilježnika iz Rijeke, poslovni broj: Ovr-4691/2021, UPP/OS-Ovr-197/2021, od 13. travnja 2023. u dijelu u kojem je tuženici naloženo da tužitelju plati iznos od 616,78 EUR (šest stotina šesnaest eura i sedamdeset i osam centi) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče

- na iznos od 41,48 EUR od 19. rujna 2020. pa do isplate,
- na iznos od 41,48 EUR od 19. rujna 2020. pa do isplate,
- na iznos od 41,48 EUR od 19. rujna 2020. pa do isplate,
- na iznos od 165,90 EUR od 19. rujna 2020. pa do isplate,
- na iznos od 160,54 EUR od 19. rujna 2020. pa do isplate,

- na iznos od 165,90 EUR od 19. rujna 2020. pa do isplate,

po stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europske središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranje koje je objavila prije prvog kalendarskog dana tekucem polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 (osam) dana.

II. Ukida se platni nalog iz rješenja o ovrsi Marina Belavića, vršitelja dužnosti javnog bilježnika iz Rijeke, poslovni broj: Ovr-4691/2021, UPP/OS-Ovr-197/2021, od 13. travnja 2023. u dijelu u kojem je tuženici naloženo da tužitelju plati iznos od 45,77 EUR (četrdeset i pet eura i sedamdeset i sedam centi) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 19. rujna 2020. pa do isplate po stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europske središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranje koje je objavila prije prvog kalendarskog dana tekucem polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

III. Nalaže se tuženici Tatjani Stilin Spahić, OIB: 21833611704, iz Zagreba, Fučkovec 2, naknaditi tužitelju Igoru Borčiću, OIB: 46360267066, iz Zagreba, Ulica Frana Folnegovića 1B, trošak postupka u iznosu od 428,09 EUR (četiri stotine dvadeset i osam eura i devet centi) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 11. lipnja 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 (osam) dana.

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj, sada tužitelj, je protiv ovršenice, sada tuženice, 30. prosinca 2021. podnio Marinu Belaviću, vršitelju dužnosti javnog bilježnika iz Rijeke, prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi namirenja novčane tražbine u ukupnom iznosu od 662,55 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i troškovima ovršnog postupka, i to na cjelokupnoj imovini ovršenice.

2. Dana 13. travnja 2023. Marin Belavić, vršitelj dužnosti javnog bilježnika iz Rijeke, donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod poslovnim brojem Ovr-4691/2021, UPP/OS-Ovr-197/2021.

Protiv navedenog rješenja ovršenica, sada tuženica, je pravovremeno podnijela prigovor navodeći u bitnom da ne poznaje Igora Borčića, odvjetnika u Zagrebu, kojeg nije angažirala da je zastupa u kaznenom predmetu koji se vodio pred Općinskim sudom u Rijeci. Isto tako, navodi kako je Igora Borčića, odvjetnika u Zagrebu, angažirala Hrvatska odvjetnička komora (dalje u tekstu: HOK) te da ju je u nekoliko navrata bio kontaktirao telefonskim putem, iako se nikada nisu vidjeli. Konačno, navodi kako joj je ovrhovoditelj, sada tužitelj, otkazao punomoć za zastupanje 3. rujna 2020. bez da ju je o tome obavijestio.

3. U povodu prigovora ovršenice na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Povrv-2579/2024-3 od 24. travnja 2025. stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi Marina Belavića, vršitelja dužnosti javnog bilježnika iz Rijeke, pod poslovnim brojem Ovr-4691/2021, UPP/OS-Ovr-197/2021, a čime je ovršni postupak prešao u parnični postupak.

4. U postupku sud je pročitao cjelokupni spis vršitelja dužnosti javnog bilježnika, poslovni broj Ovr-4691/2021, UPP/OS-Ovr-197/2021, kao i cjelokupnu dokumentaciju u ovom spisu pod poslovnim brojem Povrv-2579/2024 pri čemu nije cijenio liječničku dokumentaciju tuženice s obzirom na to da nije u neposrednoj vezi s predmetom ovog spora (v. točku 6. obrazloženja).

5. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025. – dalje u tekstu: ZPP) ovaj sud zaključuje kako je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

6. Predmet ovog spora jest novčano potraživanje tužitelja na ime izvršenih odvjetničkih usluga po računu broj 79/1/1 od 3. rujna 2020. godine.

7. Među strankama nije sporno da je tužitelj uistinu izvršio predmetne usluge, ali je sporno je li postojala pravna osnova za njihovo vršenje s obzirom na to da tuženica nije potpisala punomoć, kao i posljedično postoji li pravo tužitelja na taj trošak. U tijeku postupka tuženica je osnovu tužbenog zahtjeva učinila nespornom (v. točku 9. obrazloženja), iako je i dalje predlagala da sud odbije tužbeni zahtjev, pa stoga sud s obzirom na to da je riječ o nekoj osobi smatra potrebnim posebno detaljno obrazložiti i osnovu tužbenog zahtjeva kao potvrde časti i dostojanstva osobe o čijim se pravima odlučuje, ali i njezinog prava na pravično suđenje.

8. Kako vrijednost predmeta spora iznosi 662,55 EUR to je riječ o sporu male vrijednosti sukladno članku 458. stavku 1. ZPP-a koji je sukladno članku 461.a stavku 3. u pravilu pisani postupak.

Međutim, kako iz navoda tuženice sadržajno proizlazi njezin zahtjev za održavanjem usmenog ročišta, kao i uzimajući u obzir da je tuženica neuka stranka koja rješenjem ovog suda od 24. travnja 2025. nije izričito upozorena da je dužna podnijeti obrazloženi prijedlog zbog čega smatra da je potrebno održavanje usmenog ročišta, to je ovaj sud održao ročište kako bi osigurao pravo tuženice na pravični postupak sukladno članku 29. stavku 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj: 56/1990., 135/1997., 113/2000., 28/2001., 76/2010. i 5/2014. – dalje u tekstu: Ustav).

9. U tijeku usmenog i kontradiktornog postupka pred sudom tužitelj je u cijelosti ostao kod ranijih navoda, dok je tuženica u bitnom navela kako nije sporno da je u obvezi platiti dug, ali da smatra da je iznos suviše visoko postavljen (stranica spisa 300), dok je potom i dalje predlagala da sud odbije tužbeni zahtjev.

Tužitelj predlaže sudu da u cijelosti održi na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave te potražuje trošak postupka, dok tuženica predlaže sudu da u cijelosti ukine platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave.

10. Iz dokaza sadržanih u spisu predmeta u bitnom proizlazi:

- da je protiv tuženice vođen kazneni postupak pred Općinskim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem K-702/2013 za kazneno djelo za koje je zapriječena kazna zatvora do pet godina, a u kojem je tuženicu kao okrivljenicu zastupao Sead Tabaković, odvjetnik u Zagrebu,

- da je Seadu Tabakoviću, odvjetniku u Zagrebu, rješenjem Izvršnog odbora HOK-a, broj: 8772/19-2 od 2. prosinca 2019. obustavljeno pravo na obavljanje odvjetništva s danom dostave rješenja, dakle od 9. prosinca 2019. (točka I. izreke), kao i da mu je na temelju članka 23. stavka 1. točke 10. Statuta HOK-a („Narodne novine“, broj: 115/2013., 64/2018. i 67/2019.) za privremenog zamjenika postavljen Igor Borić, odvjetnik u Zagrebu (točka II. izreke) pri čemu žalba protiv navedenog rješenja ne odgađa izvršenje rješenja (točka III. izreke),
- da je žalba Seada Tabakovića, odvjetnika u Zagrebu, odbijena rješenjem Upravnog odbora HOK-a, broj: 8772/2019-3 od 8. veljače 2020.,
- da je tužitelj kao odvjetnik 6. veljače 2020. odgovorio Seadu Tabakoviću nastavno na njegov upit o primitku poziva na raspravu u, između ostaloga, kaznenom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci protiv ovdje tuženice, navodeći kako nije zaprimio poziv jer da je rješenje Izvršnog odbora HOK-a dostavljeno isključivo sudovima na područjima Županijskog suda u Zagrebu i Županijskog suda u Velikoj Gorici (uključujući i te sudove) pri čemu je naveo kako će obavijestiti Općinski sud u Rijeci o navedenom rješenju HOK-a, kao i da ponovno moli dostavu spisa predmeta i podatke o stranci,
- da je tužitelj otkazao tuženici punomoć za zastupanje u predmetu pod ranije navedenim poslovnim brojem 3. rujna 2020. s obrazloženjem da, između ostaloga, nisu održali nijedan sastanak, iako su ih više puta dogovarali, te da mu ni tuženica niti Sead Tabaković do dana otkaza nisu dostavili spis predmeta, a slijedom čega da ne raspolaže potrebnim podacima koji bi omogućavali pružanje stručne pomoći, a koji dopis je tuženica zaprimila 14. rujna 2020.,
- da je prilikom otkaza punomoći tužitelj naveo kako će tuženicu zastupati do imenovanja novog branitelja, a najdulje trideset dana,
- da tuženica nije postupila po računu broj 79/1/1 od 3. rujna 2020., a koji je zaprimila 14. rujna 2020., odnosno da nije izvršila plaćanje, a slijedom čega je tužitelj podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave,
- da je Seadu Tabakoviću rješenjem Izvršnog odbora HOK-a, broj: 1341/2021 od 9. veljače 2021. privremeno zabranjeno obavljanje odvjetničke službe, a do dostavljanja dokaza o osiguranju od odgovornosti, pri čemu je za privremenog zamjenika postavljen ovdje tužitelj,
- da je HOK dopisom broj: 6774-2025-2 od 10. lipnja 2025. odgovorio na upit tuženice o tome jesu li radnje zastupanja ovdje tužitelja pravno utemeljene te je li tužitelj imao pravnu osnovu za izdavanje računa broj 79/1/1 od 3. rujna 2020., kao i
- da je tuženica korisnica prava iz sustava socijalne skrbi sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi („Narodne novine“, broj: 18/2022., 46/2022., 119/2022., 71/2023. i 156/2023.).

11. Člankom 27. Ustava propisano je kako odvjetništvo kao samostalna i neovisna služba osigurava svakome pravnu pomoć u skladu sa zakonom, a što je posljedica činjenice da je riječ o službi od posebnog značenja (v. odluku Ustavnog suda Republike

Hrvatske, broj: U-I-1080/2002 od 8. ožujka 2000.) pri čemu se državni nadzor djelovanja odvjetništva ostvaruje zakonskim uređivanjem odvjetništva propisima koje donosi država te nizom mjera kojima se osigurava da tijela državne vlasti nadziru djelovanje i poslovanje odvjetnika (v. odluku Ustavnog suda, broj: U-I-722/2009 od 6. travnja 2011.).

Temeljni zakon kojim se uređuje odvjetnička služba jest Zakon o odvjetništvu („Narodne novine“, broj: 9/1994., 117/2008., 50/2009., 75/2009. i 18/2011. – dalje u tekstu: ZO) kojim se uređuje ustrojstvo i djelovanje odvjetništva kao neovisne i samostalne službe koja osigurava pružanje pravne pomoći fizičkim i pravnim osobama u ostvarivanju i zaštiti njihovih prava i pravnih interesa.

Člankom 37. stavkom 1. ZO-a propisano je kako se odvjetnici obvezatno udružuju u HOK kao samostalnu i neovisnu organizaciju sa svojstvom pravne osobe pri čemu HOK sukladno članku 2. stavku 1. točki 3. ZO-a donosi Statut HOK-a („Narodne novine“, broj: 115/2013., 64/2018. i 67/2019.) kojim je, između ostaloga, uređen i institut privremenog preuzimatelja ureda (članci 79. – 84. Statuta).

U ovom slučaju, a protivno sadržajnim tvrdnjama tuženice o tome da je tužitelj nije imao osnove zastupati, tužitelj je postavljen rješenjem Izvršnog odbora HOK-a potvrđenog rješenjem Upravnog odbora HOK-a zbog činjenice da je njezinom branitelju, Seadu Tabakoviću, privremeno obustavljeno pravo na obavljanje odvjetništva. Pritom je člankom 79. stavkom 3. Statuta HOK-a određeno kako privremeni zastupnik ima sva prava koja je imao odvjetnik kojega zamjenjuje i bez punomoći stranaka pri čemu je, sukladno stavku 6. istoga članka, propisano da je privremeni zastupnik ovlašten i dužan zastupati stranke bez posebne punomoći te savjesno obavljati poslove koji se moraju obaviti sve dok stranka ne preuzme od njega vođenje određenog pravnog posla ili dok ne nastupe pravne posljedice otkaza punomoći, a koje su propisane člankom 10. stavkom 1. ZO-a kojim je određeno da je odvjetnik dužan nastaviti s pružanjem pravne pomoći i nakon što je otkazao zastupanje ako je potrebno da se od stranke otkloni kakva šteta, ali najviše 30 dana nakon otkaza punomoći. Nadalje, članak 79. stavak 2. Statuta HOK-a propisuje da je preuzimatelj ureda dužan odmah, a najkasnije u roku od trideset dana, obavijestiti stranke da je njihovom prijašnjem punomoćniku prestalo pravo na obavljanje odvjetništva odlukom ili rješenjem nadležnog tijela i staviti im na raspolaganje spise. Konačno, člankom 79. stavkom 5. Statuta HOK-a propisano je kako privremeni zastupnik posluje u svoje ime i za svoj račun.

12. Iz navedenih odredaba, a kada se primjene na konkretan slučaj i dokaze sadržane u spisu predmeta, prema shvaćanju ovog suda jasno i nedvojbeno proizlazi da je tužitelj postupao sukladno rješenju nadležnoga tijela (Izvršnog odnosno Upravnog odbora HOK-a) bez posebne punomoći na temelju Statuta HOK-a.

Nadalje, iz stanja spisa jasno i nedvojbeno proizlazi i da je tužitelj pokušao pribaviti spis predmeta te da se radi predmetnog obratio Seadu Tabakoviću, ranijem branitelju tuženice, kao i da je u više navrata pokušao ostvariti kontakt s tuženicom, a koji pokušaji su u konačnici ostali bezuspješni pa je slijedom navedenoga otkazao punomoć pritom se pridržavajući odredbe članka 10. stavka 1. ZO-a u vezi s člankom 79. stavkom 6. Statuta HOK-a. Konačno, iz spisa predmeta, a uzimajući u obzir gore citirane propise jasno i nedvojbeno proizlazi da je tužitelj imao pravo izdati račun broj 79/1/1 od 3. rujna 2020. u svoje ime i za svoj račun.

13. U tom smislu potrebno je navesti i kako je dopisom HOK-a, broj 6774-2025-2 od 10. lipnja 2025. tuženici potvrđeno kako je tužitelj bio ovlašten i dužan zastupati je u kaznenom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem K-702/2013 na temelju rješenja Izvršnog odbora HOK-a potvrđenog rješenjem Upravnog odbora HOK-a, kao i da mu na temelju zastupanja pripada pravo na nagradu i naknadu za rad sukladno OT/12.

14. Nakon što je utvrđeno u postupku da je tužitelj bio ovlašten izdati račun broj 79/1/1 od 3. rujna 2020. odnosno da postoji pravna osnova tužiteljeva potraživanja, potrebno je utvrditi jesu li troškovi navedeni u računu odmjereni u skladu s OT/12., a kako bi se mogla ispitati visina tužbenog zahtjeva.

15. Ispitujući račun broj 79/1/1 od 3. rujna 2020. ovaj sud utvrđuje kako je bio osnovan trošak na ime sastava podneska od 6. veljače 2020. u vrijednosti 25 bodova (Tbr. 6. toč. 1. OT/12.), sastava podneska od 16. ožujka 2020. u vrijednosti 25 bodova (Tbr. 6. toč. 1. OT/12.), sastava podneska od 26. kolovoza 2020. u vrijednosti 25 bodova (Tbr. 6. toč. 1. OT-a), zastupanja na ročištu 3. rujna 2020. u kaznenom postupku za kazneno djelo za koje je zapriječena kazna zatvora do pet godina u vrijednosti od 100 bodova (Tbr. 4. toč. 4. OT/12.), kao i trošak naknade za izbjivanje iz pisarnice u vrijednosti od 25 bodova za svaki započeti sat odnosno ukupno 100 bodova za četiri sata (Tbr. 35. OT/12.), a što uzimajući u obzir vrijednost jednog boda (1,33 EUR sukladno Tbr. 50. OT/12.) i pripadajući PDV (25%) iznosi ukupno 457,19 EUR. Pritom je potrebno navesti i kako neosnovano tuženica osporava trošak na ime ročišta od 3. rujna 2020. (stranica spisa 300) s obzirom na to da je trošak pravilno računan po Tbr. 4. toč. 4. OT/12., tj. u polovici iznosa iz Tbr. 4. toč. 1. OT/12. s obzirom na to da je ročište bilo odgođeno.

Ujedno je valjalo priznati i naknadu za uporabu vlastitog vozila u iznosu od 0,36 EUR / km, a što uzimajući u obzir udaljenost na relaciji Zagreb-Rijeka-Zagreb od 320 km (stranica spisa 175) iznosi 115,20 EUR na koji iznos je priznat PDV (25%) odnosno 28,80 EUR sukladno Tbr. 42. OT/12., a što ukupno iznosi 144,00 EUR.

Ispitujući opravdanost ostalih troškovi, a sukladno Tbr. 45. OT/12., ovaj sud smatra opravdanim račun broj 79/1/1 od 3. rujna 2020. u dijelu koji se odnosi na trošak parkiranja u iznosu od 2,65 EUR, a za koji je tužitelj podnio dokaz (stranica spisa 177), kao i za trošak cestarine na relaciji Zagreb-Rijeka-Zagreb u iznosu od 14,54 EUR, a za koji je tužitelj također podnio dokaz (stranica spisa 176). Pritom je za navedene troškove tužitelj odbijen za PDV (25%) s obzirom na to da iz računa za parking (stranica spisa 177) proizlazi da je već obračunat PDV, dok se na cestarinu isto tako plaća PDV sukladno Zakonu o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“, broj: 73/2013., 99/2013., 148/2013., 153/2013., 143/2014., 115/2016., 106/2018. i 121/2019.) pa u tom smislu tužitelj ne može obračunavati PDV na iznos koji već sadrži obračunat PDV. U tom dijelu račun je neosnovan za iznos od 4,29 EUR.

Isto tako, neopravdano je tužitelj u računu broj 79/1/1 od 3. rujna 2020. potraživao sastav dopisa tuženici od 26. kolovoza 2020. u vrijednosti 25 bodova (Tbr. 33. 1. OT/12.) uvećano za pripadajući PDV (25%) s obzirom na to da taj trošak nije bio nužan, već je tužitelj podnesak od 26. kolovoza 2020. koji mu je priznat kao opravdan mogao poslati i tuženici kao stranci. U tom dijelu neopravdano je tužitelj na ime jedne radnje (obavijesti o otkazivanju punomoći) od tuženice potraživao iznos od 41,48 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 19. rujna 2020. pa do isplate.

Slijedom svega navedenoga, opravdano je tužitelj tuženici ispostavio račun u iznosu od 616,78 EUR pa je u tom dijelu valjalo održati platni nalog na snazi, dok je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave valjalo ukinuti u dijelu u kojem je tuženici naloženo da tužitelju naknadi iznos od 45,77 EUR.

16. Ranije navedeni iznosi utvrđeni su preračunavanjem kuna u EUR na temelju fiksnog tečaja konverzije koji iznosi 7,53450 sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“, broj: 57/2022. i 88/2022.).

17. Odluka o stopi zakonske zatezne kamate donesena je na temelju članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO).

Tako je zakonska zatezna kamata za razdoblje do 31. prosinca 2022. dosuđena po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena (članak 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“, broj: 78/2015.), od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europske središnja banka primijenila na svoje

posljednje glavne operacije refinanciranje koje je objavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena (članak 2. Zakona o izmjenama Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“, broj: 114/2022.), a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine (članak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 155/2023.).

18. Odluka o trošku postupka donesena je na temelju članka 154. stavka 5. u vezi s člankom 156. ZPP-a, a sami trošak postupka odmjeren je sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj: 138/2023. i 107/2025. – dalje u tekstu: OT) uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora (662,55 EUR) te troškovnik tužitelja od 27. svibnja 2026. godine.

Tako je tužitelju valjalo priznati 75 bodova na ime sastava podneska od 29. svibnja 2025. (Tbr. 8. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a) te 75 bodova na ime ročišta od 27. svibnja 2026. (Tbr. 9. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), a što kada se uzme u obzir vrijednost boda od 2,00 EUR (Tbr. 54. OT-a) iznosi 300,00 EUR na koji je valjalo priznati i pripadajući PDV (25%) u iznosu od 75,00 EUR sukladno Tbr. 46. OT-a.

Isto tako, osnovano tužitelj potražuje iznos od 53,09 EUR na ime sudske pristojbe na prvostupanjsku presudu, a koji iznos nije postavljen protivno Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj: 118/2018. i 51/2023.) i na temelju njega donesene Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi. Pritom je potrebno navesti i kako spisu predmeta prileži potvrda Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Maksimir, klasa: 550-01/23-02/1 od 21. lipnja 2023. (stranica spisa 129), međutim predmetnom potvrdom tuženica nije oslobođena od plaćanja sudske pristojbe, već navedena predstavlja samo osnovu na temelju koje tuženica može od nadležnog upravnog tijela zahtijevati oslobođenje od plaćanja sudskih troškova sukladno Zakonu o besplatnoj pravnoj pomoći („Narodne novine“, broj: 143/2013. i 98/2019.), a što nije učinila.

Slijedom navedenoga, a kako tužitelj nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu (kvalitativno je uspio u potpunosti, dok je kvantitativno uspio preko 90%) to je valjalo odlučiti kao pod točkom III. izreke ove presude.

19. Odluka o zakonskoj zateznoj kamati na trošak određena je sukladno članku 151. stavku 3. ZPP-a kojom je propisano da parnični troškovi obuhvaćaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka pri čemu sud o

zateznim kamatama odlučuje na zahtjev stranke. Stopa zakonske zatezne kamate određena je sukladno članku 29. stavku 2. ZOO-a (v. točku 17. obrazloženja).

20. Slijedom svega navedenoga odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 11. lipnja 2026.

Sutkinja
Andrea Krstanović Čada

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave ove odluke (članak 348. stavak 1. ZPP-a), a o žalbi odlučuje županijski sud (članak 348. stavak 3. ZPP-a).

Osoba koja nije obveznik e-Komunikacije (članak 106.a stavak 5. ZPP-a) podnosi žalbu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku (članak 357. ZPP-a).

Presuda donesena u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a (članak 467. stavak 1. ZPP-a).

Dostaviti:

- tužitelju putem punomoćnika, e-Komunikacijom, uz rješenje o pristojbi na presudu
- tuženici

Broj zapisa: **9-30889-42595**

Kontrolni broj: **08fe6-72537-6594d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.