



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj PR-254/2025-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ruži Garac, u pravnoj stvari tužitelja Roberta Milera iz Belog Manastira, Osječka 89, OIB: 30362833108, zastupanog po punomoćnici Mariji Jukić Jurišić, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 23. travnja 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 18. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 635,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od 13. prosinca 2024. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju zatezne kamate na iznos od 450,00 eur tekuće od 13. prosinca 2024. pa do 7. siječnja 2025.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 465,00 eur sa zatraženim kamatama.

IV. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.000,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od 18. svibnja 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

V. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka u preostalom dijelu u iznosu od 1.112,50 eur sa zatraženim kamatama.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka tvrdi da je dana 23. ožujka 2024. zadobio ozljedu na radu kod poslodavca BELJE PLUS d.o.o. Darda prilikom rada na pripremi poljoprivredne table za sjetvu sa traktorom i priključenim sjetvospremačem. Prilikom

silaska iz kabine traktora stao je na stepenicu na kojoj je bilo nakupljene zemlje, poskliznuo se i pao pri čemu je udario rebrima o traktor i ozlijedio se. Dana 13. prosinca 2024. podnio je Odštetni zahtjev tuženiku te mu je tuženik dana 7. siječnja 2025. isplatio na ime naknade štete iznos od 450,00 eur koji iznos ne smatra pravičnom naknadom. U predmetnom štetnom događaju zadobio je tjelesne ozljede pobliže opisane u medicinskoj dokumentaciji, uslijed kojih je trpio tjelesne boli, strah, te mu je bila potrebna tuđa pomoć i njega. Stoga, konačno preciziranim tužbenim zahtjevom podneskom od 24. listopada 2025. predlaže sudu naložiti tuženiku naknaditi mu štetu u iznosu od 1.100,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od 13. prosinca 2024. kao dana podnošenja Odštetnog zahtjeva pa do isplate, te zatezne kamate na iznos od 450,00 eur tekuće od podnošenja Odštetnog zahtjeva 13. prosinca 2024. pa do dana isplate 7. siječnja 2025., uz naknadu parničnih troškova.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka priznaje pasivnu legitimaciju i nastanak štetnog događaja. Ističe doprinos tužitelja za nastanak štetnog događaja, te osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva. Osporava tijek zateznih kamata. Tužitelju ne pripadaju kamate na nesporno isplaćeni iznos od 450,00 eur, jer je isplata izvršena u zakonskom roku. Stoga, predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Prijavu o ozljedi na radu, medicinsku dokumentaciju, Policu osiguranja, provedeno je medicinsko vještačenje, saslušani su svjedoci Milan Vujić i Zdenko Jumić.

4. Između stranaka nije sporna pasivna legitimacija i nastanak štetnog događaja.

5. Sporni su odgovornost, osnov i visina tužbenog zahtjeva.

6. Svjedok Milan Vujić iskazao je da je kod tuženika zaposlen na radnom mjestu tehnolog mehanizacije. Tužitelju je bio neposredno nadređen. Tužitelj ga je nazvao nakon što se ozlijedio i rekao da je pao s traktora, ali da će do kraja odraditi tu smjenu, jer ga ništa nije boljelo. Počelo ga je boljeti idući dan, nakon čega je otišao kod doktorice i otvorio bolovanje. Tužitelj upravlja traktorom te je zadužen za održavanje tog traktora, pa je tako prije početka upravljanja dužan pregledati pneumatiku i cijelo tehničko stanje traktora. Dužan je pregledati i stepenice kojim se uspinje na traktor i očistiti sve. Također je po završetku smjene dužan očistiti traktor za radnika koji radi u idućoj smjeni, ukoliko se sa istim radnikom nije dogovorio da će taj radnik to očistiti. Tužitelj je radio na predsjetenju pripremi za sjetvu. Predmetni traktor imao je duple kotače. Vjerojatno su za vrijeme rada ti kotači nabacili zemlju na stepenice. U nekom trenutku je klima u kabini prestala raditi i tužitelj je počeo izlaziti iz traktora kako bi vidio je li problem u kompresoru klime koji se nalazio kod kotača. Stepenice za ulazak i izlazak iz traktora su dužine cca 45 cm i širine cca 30 cm, da se stopalom može normalno stati. Sa obje strane se nalazi rukohvat.

7. Svjedok Zdenko Jumić je kod tuženika zaposlen na radnom mjestu stručnjak zaštite na radu. O ozljeđivanju tužitelja obavijestio ga je njegov nadređeni Milan Vujić te je po propisnoj proceduri uzeo izjavu od tužitelja, gospodina Vujića, traumatološki list te je sastavio prijavu o ozljedi na radu. Predmetni traktor je bio ispitan od ovlaštene osobe i bio siguran za rad. Tužitelj je bio stručno osposobljen za rukovanje tim strojem i za rad na siguran način. U trenutku ozljeđivanja imao je valjano liječničko uvjerenje za obavljanje tih poslova i na sebi je imao propisana zaštitna sredstva. Gazište prve stepenice od tla je oko 50cm, a razmak između gazišta prve i druge stepenice i druge stepenice i ulaza u kabinu je oko 25 cm. Gazište stepenica je cca 40x25 cm te je metalno. Rukohvat je s lijeve strane kabine i na desnoj strani je stup. Predmetne zgode traktor je bio spojen na sjetvospremač i normalno je da za vrijeme rada kotač od traktora nabacuje zemlju na gazište stepenica i to iz razloga jer je predmetni kotač uz same stepenice. Promjer tog kotača je cca 2m, a širine cca 60 cm. Tužitelj je u tijeku rada utvrdio da mu ne radi klima uređaj kako treba, a na samom motoru traktora je

smješten kompresor klime. On je valjda izašao van kako bi vidio što je s tim kompresorom i tom prilikom je pao. Tijekom smjene tužitelj nekoliko puta izlazi iz traktora zbog npr. kontrole rada traktora i priključnog stroja. Tužitelj je do tada tisuću puta ušao i izašao iz tog traktora. Tužitelj je na nogama imao cipele sa zaštitnom kapicom i protukliznom potplatom. Rukovatelj traktora dužan je brinuti se i tom traktoru za vrijeme rada i ima obvezu svaki nedostatak u radu prijaviti rukovoditelju. Ti traktori za vrijeme rada mogu imati 10-15 cm prašine, stajskog gnojiva, blata, zemlje, zaostalog bilja na stepenicama. Na predmetnom stroju se dešava malo ozljeda, primjerice prošle godine nije bila niti jedna slična ozljeda na radu na tom stroju.

8. Sud je poklonio vjeru iskazima saslušanih svjedoka, jer su isti iskazivali objektivno i uvjerljivo.

9. Na temelju provedenog dokaznog postupka utvrđeno je da je tužitelj dana 23. ožujka 2024. za vrijeme redovitog radnog vremena upravljao traktorom na koji je bio spojen sjetvospremač. Traktor je imao duple kotače, promjera cca 2 m, a širine cca 60 cm. U kabinu traktora se ulazilo stepenicama čije je gazište bilo metalno i dimenzija cca 45cmx30 cm. S lijeve strane kabine se nalazio rukohvat, a na desnoj strani je bio stup. Predmetne zgode u kabini je prestala raditi klima, zbog čega je tužitelj odlučio izaći iz kabine i provjeriti kompresor klime koji se nalazio kod kotača. Prilikom silaska stao je na stepenicu na kojoj je bilo nakupljene zemlje od rada te se poskliznuo i pao pri čemu je rebrima udario u traktor. Bilo je uobičajeno da za vrijeme rada kotač od traktora nabacuje zemlju na gazište stepenica i to iz razloga jer se taj kotač nalazi uz same stepenice. Na tim stepenicama za vrijeme rada može biti 10-15 cm prašine, stajskog gnojiva, blata, zemlje, zaostalog bilja na stepenicama. Predmetne zgode tužitelj je na nogama imao cipele sa zaštitnom kapicom i protukliznom potplatom.

10. Sukladno čl. 111. st. 1. Zakona o radu ("Narodne novine", broj: 93/14. i 127/17., u daljnjem dijelu teksta: ZR-a) ako radnik pretrpi štetu na radu ili u svezi s radom poslodavac mu je dužan naknaditi štetu po općim propisima obveznog prava.

11. Sukladno čl. 25. st. 1. Zakona o zaštiti na radu („Narodne novine“, broj: 71/14., 118/14., 154/14., 94/18. i 96/18., dalje u tekstu: ZZR-a) ozljeda na radu i profesionalna bolest koju je radnik pretrpio obavljajući poslove za poslodavca smatra se da potječe od rada i poslodavac za nju odgovara po načelu objektivne odgovornosti. Poslodavac može biti oslobođen odgovornosti ili se njegova odgovornost može umanjiti ako je šteta nastala zbog više sile, odnosno namjerom ili krajnjom nepažnjom radnika ili treće osobe, na koje poslodavac nije mogao utjecati niti je njihove posljedice mogao izbjeći, unatoč provedenoj zaštiti na radu (čl. 25. st. 2. ZZR-a).

12. Tuženik se može osloboditi odgovornosti pod pretpostavkom da je šteta nastala isključivo radnjom oštećenika ili treće osobe, koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao izbjeći niti otkloniti (čl. 1067. st. 2. i 3. Zakona o obveznim odnosima /"Narodne novine", broj: 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15., u daljnjem dijelu teksta: ZOO-a/).

13. Utvrđujući odgovornost tužitelja za nastanak štetnog događaja, valja istaknuti da je sukladno čl. 41. st. 1. ZZR-a poslodavac obavezan osigurati da sredstva rada budu u svakom trenutku sigurna, održavana, prilagođena za rad i u ispravnom stanju te da se koriste u skladu s pravilima zaštite na radu, tehničkim propisima, i uputama proizvođača tako da u vrijeme rada ne ugrožavaju radnike, ali je jednako tako obveza radnika obavljati poslove dužnom pažnjom, koja obveza, uključuje i pregled mjesta rada (čl. 68. ZZR-a).

14. Kvar u kompresoru klime do kojeg je došlo za vrijeme rada tužitelja upućuje na propust poslodavca tužitelja u održavanju ispravnim i prilagođenim sredstva za rad kojeg je dao na raspolaganje tužitelju, a sve u smislu čl. 41. st. 1. ZZR-a. S druge, pak, strane tužitelj je kao radnik koji je bio stručno osposobljen za rukovanje tim strojem i za rad na siguran način, te kao radnik sa iskustvom rada na tom traktoru, prilikom

silaženja niz predmetne stepenice trebao biti pažljiviji i predvidjeti da na istima može biti nabačene prašine, stajskog gnojiva, blata, zemlje ili zaostalog bilja. Slijedom navedenog, tužitelj je sukladno odredbi čl. 1106. u svezi s čl. 1092. ZOO-a suodgovoran nastanku štete u omjeru od 30%, dok je u ostalih 70% odgovornost tuženika koja je objektivna.

15. Nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka dr. Žarka Rašića od 2. listopada 2025. utvrđeno je da je tužitelj u predmetnom štetnom događaju zadobio natučenje desnog prsišta, desnog lakta i podlaktice te lijevog koljena. Radi se o lakoj tjelesnoj ozljedi. Liječen je konzervativno. Tužitelj se je držao uputa liječnika. Nije poznato ranije stanje narušenog zdravlja koje bi moglo utjecati na stupanj oštećenja. Na bolovanju je bio tri tjedna. Liječenje je završilo u drugoj polovici travnja 2024. Kod tužitelja nije zaostalo trajnog smanjenja opće, životne i radne sposobnosti. Primarni strah bio je kratkotrajan i intenzivan, sekundarni strah jačeg intenziteta bio je 1 dan, srednjeg intenziteta kroz 5 dana i manjeg još kroz 7 dana. Pretrpio je tzv. kasni strah u vidu nelagode i bojazni za vrijeme liječenja ove ozljede oko 10 dana. Fizička bol jakog intenziteta trajala je 1 dan, srednjeg intenziteta 5 dana i manjeg intenziteta još oko 21 dan. Tuđa pomoć i njega trebala mu je 1 sat dnevno kroz 10 dana. Naruženja nema.

16. Navedenom nalazu i mišljenju stranke nisu prigovarale te ga je prihvatio i ovaj sud kao stručan i objektivna.

17. Prema mišljenju ovog suda, a na temelju provedenih dokaza, sud je utvrdio kako je tužitelju u predmetnom štetnom događaju povrijeđeno pravo osobnosti, i to pravo na tjelesno i duševno zdravlje, sukladno odredbi čl. 19. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05. i 41/08., dalje u tekstu: ZOO-a) čime mu je prouzročena neimovinska šteta iz čl. 1046. ZOO-a, a utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja opravdavaju dosudu pravične novčane naknade sukladno odredbi čl. 1100. st. 1. ZOO-a. Naime, u ovoj pravnoj stvari došlo je do kumulacije nekoliko povreda prava osobnosti (prava na tjelesno i duševno zdravlje), a obzirom na činjenicu povezanosti (isprepletenosti) oblika tih povreda sud smatra da je opravdano dosuditi jedan iznos pravične novčane naknade za sve povrede.

18. Odlučujući o visini pravične novčane naknade sud je prije svega uzeo navedene i obrazložene kvalifikatorne okolnosti kako slijedi:

- utvrđena jačina i trajanje pretrpljenih fizičkih boli opravdava dosudu pravične novčane naknade u iznosu od 800,00 eur,
- utvrđeni intenzitet i opseg pretrpljenog straha opravdava dosudu pravične novčane naknade u iznosu od 700,00 eur.

19. Sukladno navedenom, tužitelju pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu radi pretrpljene neimovinske štete u iznosu od 1.500,00 eur.

20. Budući je utvrđena suodgovornost tužitelja u omjeru od 30% navedeni iznos razmjerno je umanjen, pa istom s naslova neimovinske štete pripada pravična novčana naknada u iznosu od 1.050,00 eur.

21. Temeljem odredbe čl. 1095. st. 1. i čl. 1089. st. 2. ZOO-a tužitelju za 10 sati potrebne tuđe pomoći i njege pripada pravična novčana naknada. Kako cijena tuđe pomoći i njege svakako nije manja od 5,00 eur po satu, tužitelju, a nakon uračunavanja doprinosa odgovornosti od 30%, pripada pravo na tu naknadu u iznosu od 35,00 eur.

22. Tuženik je tužitelju dana 7. siječnja 2025. na ime nespornog dijela naknade štete isplatio iznos od 450,00 eur.

23. Iznos od 1.085,00 eur valjalo je umanjiti za nesporno isplaćenih 450,00 eur, slijedom čega tužitelju na ime neimovinske štete pripada iznos od 635,00 eur.

24. Odredbom čl. 1103. ZOO-a propisano je da obveza pravične novčane naknade (neimovinske štete) dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga. Budući da je liječenje tužitelja prema nalazu i

mišljenju završeno u drugoj polovici travnja 2024., dakle prije podnošenja Odštetnog zahtjeva 13. prosinca 2024. istom su zatezne kamate na iznos od 635,00 eur dosuđene od 13. prosinca 2024. kao dana podnošenja Odštetnog zahtjeva pa do isplate.

25. Slijedom svega navedenog, tužitelju je na ime naknade neimovinske štete valjalo dosuditi iznos od 635,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od 13. prosinca 2024. pa do isplate, pa je odlučeno kao pod točkom I. izreke.

26. Stopa zateznih zakonskih kamata temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a.

27. Odredbe ZOO-a u pogledu tijeka zateznih kamata na koje upire tuženik odnose se na ugovor o osiguranju koji su sklopili tuženik i poslodavac tužitelja, pa isti nije relevantan na pravo tužitelja na isplatu zateznih kamata na nesporno isplaćen iznos naknade štete od 450,00 eur.

28. Budući da je tuženik tužitelju dana 7. siječnja 2025. isplatio nesporni iznos naknade štete od 450,00 eur, valjalo je usvojiti zahtjev tužitelja za isplatom zateznih kamata na iznos od 450,00 eur tekućih od 13. prosinca 2024. pa do 7. siječnja 2025., slijedom čega je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

29. U preostalom dijelu zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 465,00 eur sa zatraženim kamatama nije osnovan, pa je isti odbijen kao pod točkom III. izreke presude.

30. Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 96/08. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08.-ispr., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22., u daljnjem dijelu teksta: ZPP-a). Sukladno čl. 154. st. 2. ZPP-a ako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud će najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela, zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te će toj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici. Omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva.

31. Tužitelju su kao potrebni dosuđeni troškovi sastava odštetnog zahtjeva (100 bodova prema Tbr. 32/1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika /"Narodne novine", broj: 138/23., dalje u tekstu: OT/23), sastava tužbe (100 bodova prema Tbr. 8/1 OT/23), sastava podneska od 24. listopada 2025. (100 bodova prema Tbr. 8/3 OT/23) te pristupa na ročište 13. lipnja 2025., 18. prosinca 2025., 25. ožujka 2026. i 23. travnja 2026. (po 100 bodova prema Tbr. 9/1 OT/23), što uz vrijednost boda od 2,00 eur i PDV od 25% iznosi 1.750,00 eur.

32. Tužitelju nisu priznati troškovi sastava podneska od 24. lipnja 2025., jer isti nije bio potreban u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a.

33. S obzirom na navedeno, a imajući u vidu da je tužitelj uspio u sporu u omjeru od 70%, a tuženik u omjeru od 30%, a uvažavajući odredbu čl. 154. st. 2. ZPP-a prema kojoj se omjer uspjeha u parnici ocjenjuje prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva, sud je ocijenio da je tuženik dužan tužitelju u omjeru od 40% naknaditi troškove, a što iznosi 700,00 eur. Navedenom iznosu valjalo je pribrojati troškove medicinskog vještačenja u iznosu od 300,00 eur, slijedom čega je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.000,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate. Stoga je odlučeno kao pod točkom IV. izreke presude.

34. Zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka u preostalom dijelu u iznosu od 1.112,50 eur sa zatraženim kamatama, odbijen je kao pod točkom V. izreke.

35. Slijedom svega navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 18. svibnja 2026.

Sutkinja:
Ruža Garac

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana.

DNA:

1. pun. tužitelja
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-30888-248df**

Kontrolni broj: **09599-b3af6-78c88**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.