



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-671/2020

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika Vibora Nikolića, OIB 49219144582, Sisak, Barice Rapić 3, vlasnik uslužnog obrta „Staklarstvo“, kojeg zastupa punomoćnik Bariša Pavičić, odvjetnik u Zagrebu, 15. srpnja 2022.

#### r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovan prijedlog vjerovnika Zekić d.o.o. OIB 77940172887, Viškovo, Blažići 23, za dopunu rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-671/2020 od 8. listopada 2021.

II. Odbija se kao neosnovan prijedlog dužnika Vibora Nikolića, OIB 49219144582, Sisak, Barice Rapić 3, vlasnik uslužnog obrta „Staklarstvo“, za ispravak rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-671/2020 od 8. listopada 2021.

#### Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 26. veljače 2020. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.; dalje: SZ). Sud je rješenjem od 24. lipnja 2020. otvorio predstečajni postupak nad dužnikom, održao je ročište radi ispitivanja tražbina 22. listopada 2020. te je donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama 8. listopada 2021.

2. Protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama žalbu je podnio vjerovnik Zekić d.o.o., a dužnik je podnio prijedlog za ispravak tog rješenja, podredno žalbu.

3. Vjerovnik Zekić d.o.o. u žalbi u bitnom navodi da mu je pobijanim rješenjem utvrđena tražbina u iznosu od 567,33 kn, dok je stanje njegovog potraživanja prema njegovoj kartici 13.030,25 kn. Stoga predlaže da se uvaži njegova žalba i utvrdi njegova tražbina prema dužniku u iznosu od 13.030,25 kn.

4. Dužnik je u prijedlogu za ispravak rješenja naveo da je sud propustio uvrstiti osporene tražbine dva vjerovnika s osporenim iznosima, i to vjerovnika Staklena automatska vrata, vlasnik Korina Radić Stezinar u iznosu od 2.820,00 kn i Staklo Piletić d.o.o. u iznosu od 3.704,28 kn, čije tražbine su osporili dužnik i povjerenik. Nadalje, predložio je ispraviti rješenje u dijelu gdje će tražbina Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije stajati također s iznosom od 0,00 kn u utvrđenim tražbinama kao i vjerovnik Zagrebačka banka d.d., a da se dodatno sastavi tablica razlučnih prava.

5. Po ocjeni ovog suda, žalba vjerovnika Zekić d.o.o. po svom sadržaju predstavlja prijedlog za dopunu pobijanog rješenja, a ne žalbu, budući da se vjerovnik ne žali što je utvrđena njegova tražbina u iznosu od 567,33 kn, već navodi da je trebalo utvrditi njegovu tražbinu u većem iznosu odnosno 13.030,25 kn, koji iznos predstavlja njegovu tražbinu u kartici.

6. Međutim, uvidom u spis sud je utvrdio da vjerovnik Zekić d.o.o. nije podnio prijavu tražbine, već je njegova navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka u iznosu od 567,33 kn, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka pa se sukladno odredbi čl. 39. SZ-a njegova tražbina navedena u prijedlogu smatra prijavljenom tražbinom.

7. Stoga, budući da vjerovnik Zekić d.o.o. nije podnio prijavu tražbine u iznosu od 13.030,25 kn, već je dužnik naveo njegovu tražbinu u prijedlogu u iznosu od 567,33 kn, koja tražbina je ispitana i utvrđena u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama, sud je ocijenio njegov prijedlog za dopunu rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama neosnovanim sukladno odredbi čl. 339. u vezi s čl. 347. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19) i čl. 10. SZ-a.

8. Po ocjeni ovog suda, neosnovan je i dužnikov prijedlog za ispravak rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

9. Naime, uvidom u spis sud je utvrdio da su dužnik i povjerenik pravovremeno osporili tražbine vjerovnika Staklena automatska vrata, vlasnik Korina Radić Stezinar u iznosu od 2.820,00 kn (redni broj prijave 65.) i Staklo Piletić d.o.o. u iznosu od 3.704,28 kn (redni broj prijave 66.), dok je sud na ročištu radi ispitivanja tražbina naveo tražbine tih vjerovnika kao utvrđene tražbine s iznosom od 0,00 kn, a u nastavku kada su se raspravljale osporene tražbine, o ovim tražbinama se nije raspravljalo sukladno odredbama čl. 46. SZ-a.

10. Po ocjeni ovog suda, budući da se na ročištu radi ispitivanja tražbina o ovim osporenim tražbinama nije raspravljalo, nisu ispunjene pretpostavke za ispravak rješenja, jer se ne radi o pogreškama u imenima i brojevima, i drugim očitim pogreškama u pisanju i računanju, nedostacima u obliku i nesuglasnosti prijepisa rješenja s izvornikom u smislu odredbe 342. st. 1. u vezi s čl. 347. ZPP-a i čl. 10. SZ-a. Stoga, ove osporene tražbine treba ispitati i raspraviti na nastavku ročišta radi ispitivanja tražbina i u odnosu na njih donijeti rješenje o osporenim tražbinama (nakon

pravomoćnosti kojeg dužnik treba dostaviti dopunu izmijenjenog plana restrukturiranja), a ne ispravljati već donijeto rješenje.

11. Nadalje, nije osnovan ni dužnikov prijedlog za ispravak rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u odnosu na tražbine razlučnih vjerovnika Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije i Zagrebačka banka d.d. Uvidom u spis sud je utvrdio da ovi vjerovnici nisu podnijeli prijave tražbina, već je njihove tražbine i razlučno pravo naveo sam dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka pa se u odnosu na njih primjenjuje predmnjeva prijave tražbine sukladno odredbi čl. 39. SZ-a. Tako je dužnik u odnosu na vjerovnika Zagrebačka banka d.d. naveo tražbinu u iznosu od 618.674,46 kn, a u odnosu na vjerovnika Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije u iznosu od 346.875,00 kn, koje tražbine su i ispitane na ročištu radi ispitivanja tražbina. Nakon što je otklonjeno djelomično osporavanje tražbine vjerovnika Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije tražbina tog vjerovnika je utvrđena u iznosu od 346.875,00 kn, dok je tražbina vjerovnika Zagrebačka banka d.d. osporena u cijelosti.

12. Odredbom čl. 35. st. 3. SZ-a propisano je da se na različne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz čl. 153. tog zakona. Odgovarajuća primjena odredbe čl. 153. SZ-a u predstečajnom postupku znači da različni vjerovnici predstečajnog postupka su istovremeno i njegovi vjerovnici ako im je predstečajni dužnik i osobno odgovoran. Slijedom toga, oni mogu prijaviti svoju tražbinu upredstečajnom postupku iako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su dali pristanak na odgodu namirenja. U njihovo razlučno pravo se ne dira, ono ostaje i „samo“ razlučno pravo nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku sukladno odredbi čl. 46. st. 6. u vezi s odredbom čl. 38. st. 1., 3. i 4. SZ-a (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-384/2021 od 4. veljače 2021.).

13. Po ocjeni ovog suda, navedeno pravilo se primjenjuje i u situaciji kada je tražbinu razlučnog vjerovnika i razlučno pravo naveo sam dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka pa se primjenjuje predmnjeva prijave tražbine iz čl. 39. SZ-a u iznosima koje je sam dužnik naveo u prijedlogu. Stoga prijedlog dužnika za ispravak rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama nije osnovan, jer su ispitane tražbine tih vjerovnika upravo u iznosima koje je dužnik naveo u prijedlogu.

Zagreb, 15. srpnja 2022.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana

od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. dužnik po punomoćniku
3. povjerenik

Broj zapisa: **eb30f-1c87e**

Kontrolni broj: **05c6d-056cf-2990d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.