

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6
21000 SPLIT

Predlagatelj: **HETA ASSET RESOLUTION d.o.o.** Zagreb, Slavenska avenija 6/a,
OIB: 87064273078

Dužnik: **DOBAR GRADITELJ d.o.o.** Split, Bihačka ulica 2, OIB: 09548010812, zastupan
po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-
Gregurić, Hrvoje Mladinić iz Bjelovara, Mihanovićeve 15 b

P R I P R E M N I S P I S

dužnika po punomoćniku

za ročište zakazano za dan 09. rujna 2020. godine

jednostruko
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj 7 St-538/2019

Na raspravu koja je u ovom predmetu zakazana za dan 09. rujna 2020. godine pristupiti će
zakonski zastupnik dužnika Goran Delić.

Kao dopuna navoda koji su do sada izneseni i koji će Goran Delić iznijeti na ročištu
zakazanom za dan 09. rujna 2020. godine, dužnik navodi:

I

Točkom II podneska od 23. lipnja 2020. godine dužnik je ustvrdio da su sve obveze sa
kojima ga tereti Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Split i Grad Split
prestale temeljem zakona jer su zastarjele.

Uz podnesak je kao dokaz svojih navoda dostavio

- kopije odluka temelje kojih se naplaćuju javna davanja
- kopije zahtjeva za utvrđivanje nastupa zastare prava na naplate svih javnih davanja radi čije naplata su blokirani računi dužnika
- kopije dokaza kada su isti predani nadležnim upravnim tijelima.

U skladu sa odredbama Zakona o općem upravnom postupku Upravno tijelo je o podnesenim zahtjevima bilo dužno protekom roka od 30, najkasnije 60 dana, donijeti odluku.

Nažalost, i pored brojnih usmenih i pismenih intervencija, niti Ministarstvo financija, niti Grad Split nisu donijeli odluku o podnesenom zahtjevu, a nisu proveli niti ono što su bili dužni po službenoj dužnosti učiniti: nastupom porezne zatare otpisati dug iz poreznog knjigovodstva, te povući ovršni naslov koji je predan FINI.

Dužnik je zbog šutnje administracije u svim predmetima u kojima je podnio zahtjev a nadležno upravno tijelo nije donijelo odluku podnio žalbu.

Ako niti po žalbi odluka u zakonom propisanom roku od 60 dana ne bude donesena odluka predlagatelj će temeljem članak 22 - 24. Zakona o upravnom sporovima zbog propuštanja donošenja pojedinačne odluke u propisanom roku, podnijeti tužbu upravnom sudu.

U stečajnom postupku se supsidijarno primjenjuju odredbe ZPP-a.

Stoga stečajni sud može kao prethodno pitanje u ovom predmetu odlučiti i o prigovoru dužnika da su sva potraživanja s naslova javnih davanja zastarjela.

Treba samo

- usporediti datume sa kojima su odluke kojim su javna davanja postale ovršne
- primijeniti članke 108 i 109 Općeg poreznog zakona koji glase :

Zastara

- Članak 108. (NN [106/18](#))

- (1) Pravo i obveze poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze i kamata, **pravo i obveza poreznog tijela na naplatu** poreza, kamata i troškova ovrhe te pravo poreznog obveznika na povrat poreza, kamata i troškova ovrhe **zastarijeva za šest godina računajući od dana kada je zastara počela teći.**
- (2) Zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata počinje teći istekom godine u kojoj je nastala porezna obveza. Nastanak porezne obveze propisan je posebnim poreznim zakonima.
- (3) Zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata sukladno članku 28. ovog zakona počinje teći istekom godine u kojoj je donesena pravomoćna presuda za kazneno djelo.
- (4) **Zastara prava na naplatu** poreza, kamata i troškova ovrhe **počinje teći istekom godine u kojoj je porezni obveznik sam utvrdio poreznu obvezu ili istekom godine u kojoj je postalo izvršno rješenje kojim je porezno tijelo utvrdilo poreznu obvezu i kamate odnosno istekom godine u kojoj je porezna obveza dospjela.**
- (5) Zastara prava na povrat poreza, kamata i troškova ovrhe počinje teći istekom godine u kojoj je porezni obveznik stekao pravo na povrat.
- (6) Ako se radi utvrđenja poreza i kamata ili naplate poreza, kamata i troškova ovrhe vodi postupak pred sudom, za vrijeme trajanja tog postupka zastara ne teče.
- (7) Zastara prava na naplatu porezne obveze, kamata i troškova ovrhe ne teče niti u slučajevima propisanim ovim zakonom i posebnim propisima.

- (8) Ako porezni obveznik podmiri poreznu obvezu nakon nastupa zastare, ima pravo na povrat plaćenog poreza i pravo na kamate od dana podnošenja zahtjeva.

- Članak 109.

- (1) U vrijeme zastare uračunava se i vrijeme koje je proteklo u korist prednika poreznog obveznika.
- (2) Na nastup zastare prava na utvrđivanje po službenoj dužnosti dužna su paziti prvostupajnska porezna tijela do donošenja i dostave poreznog rješenja.
- (3) Na nastup zastare prava na utvrđivanje po službenoj dužnosti dužna su paziti i drugostupajnska tijela do donošenja i dostave rješenja o žalbi.
- (4) Ako tijela iz stavaka 2. i 3. utvrde da je nastupila zastara prava, na utvrđivanje trebaju rješenjem utvrditi nastup zastare i obustaviti postupak.
- (5) Ako u upravnom sporu sud poništi porezno rješenje i vrati na ponovno odlučivanje, a u međuvremenu je nastupila zastara prava na utvrđivanje, nadležna porezna tijela će rješenjem utvrditi nastup zastare i obustaviti postupak.
- (6) Na zastaru prava na naplatu po službenoj dužnosti dužno je paziti prvostupajnsko tijelo do donošenja rješenja i dostave rješenja.
- (7) Drugostupajnska tijela dužna su po službenoj dužnosti paziti je li u trenutku donošenja prvostupajnskog rješenja nastupila zastara prava na naplatu.
- (8) Rješenje o utvrđivanju ili naplati porezne obveze, kamata i troškova ovrhe doneseno nakon nastupa zastare je nezakonito.
- **(9) Porezni dug za koji je utvrđena zastara prava na utvrđivanje ili naplatu porezne obveze, kamata i troškova ovrhe otpisuje se iz poreznih evidencija.**
- (10) Iznimno od stavka 4., kad protekne vrijeme zastare, porezno tijelo čija je tražbina osigurana zalogom ili hipotekom može se namiriti samo iz opterećene stvari ako je drži u neposrednom posjedu ili ako je njegovo pravo upisano u javnoj knjizi. Zastarjela tražbina po osnovi kamata ne može se namiriti ni iz opterećene stvari.
- (11) Na zastaru prekršajnog progona, izvršenja prekršajnopравnih sankcija, izvršenja oduzimanja imovinske koristi, oduzimanja predmeta i troškova prekršajnog postupka primjenjuju se odredbe zakona kojim se uređuje prekršajni postupak.
- **(12) Na nastup zastare prava na povrat porezno tijelo pazi po službenoj dužnosti.**

Iako je člankom 108 Općeg poreznog zakona propisano da pravo na naplatu zastarijeva protekom roka od 6 godina, kako su rješenja radi naplate javnih davanja FINAi predani 2013. godine (a tada su svakako postali ovršni) to je zastara prava na naplatu počela teći najkasnije 01.01.2014. a nastupila je sa danom 31.12.2019. godine.

Općim poreznim zakonom je propisano da porezno dužnički odnos prestaje nastupom zastare (dakle, ex lege) a upravno tijelo je također temeljem zakona dužno utvrditi nastup porezne zastare, potraživanja otpisati iz poreznog knjigovodstva i sve postupke prisilne naplate obustaviti.

Ono to nije učinilo a isprave koje su već dostavljene u spis dokazuju da ispunjenje te svoje zakonske obveze otvoreno opstruira !

No ovaj sud svakako ovlašten samostalno odlučiti o istaknutom prigovora i sa punom sigurnošću donijeti zaključak da su novčana potraživanja i Ministarstva financija – Porezne uprave i Grada Splita s naslova javnih davanja zastarjele.

II

Točkom III podneska od 23. lipnja 2020. godine dužnik je osporio postojanje novčanog potraživanja, a time i aktivnu legitimaciju predlagatelja Heta Asset Resolution d.o.o. Zagreb za pokretanje ovog postupka.

Pri tome prigovoru ustraje te ga dodatno obrazlaže :

Pored navoda koji su izneseni u podnesku dužnik želi iznijeti i slijedeće:

Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da predlagatelj tvrdi da ima novčano potraživanje **koje je dospjelo 07. studenog 2014. godine.**

Činjenica je da je predlagatelj dana 05.05.2014. godine poslovnoj jedinici FINE Regionalni centar Zagreb, Vrtni put 3 podnio Zahtjev za naplatu po zadužnici broj OV-32505/2007 kojim traži naplatu iznosa od 520.884,06 kuna spp.

Međutim, temeljem ove zadužnice predlagatelj nema nikakvo potraživanje obzirom da je to potraživanje zastarjelo.

Na 7. sjednici građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske 7/15 , održane 19. studenog 2018. godine, zauzeto je slijedeće pravno shvaćanje:

"Na tražbinu iz zadužnice koja je privatna isprava i na kojoj je potpis dužnika samo ovjeren kod javnog bilježnika (zadužnice sastavljene prije 1. siječnja 2011. OZ "NN" 139/10) i koja nije potvrđena od javnog bilježnika (solemnizirana) primjenjuje se opći zastarni rok od 5 godina iz čl. 371. ZOO/91 (sada čl. 225. ZOO/05), dok se na tražbine iz zadužnice koje su potvrđene kod javnog bilježnika (solemnizirane) primjenjuje zastarni rok od 10 godina iz čl. 379. ZOO/91 (sada čl. 233. ZOO/05)."

Dokaz: Uvid u izvod iz zapisnika objavljen pod Su-IV-4/18-17 od 19. studenog 2018. godine .

Zadužnica koju predlagatelj posjeduje i koju je dostavio FINI (potpuno nezakonito) broj OV-32505/2007 očito nije solemnizirana i sva potencijalna potraživanja po toj zadužnici u zastarjela u okviru općeg zastarnog roka od 5 godina !

Iz navoda predlagatelja proizlazi da su sva njegova potraživanja po ugovoru o leasingu dospjela najkasnije 2014. godine.

Obzirom da ista nisu utvrđena ovršnim naslovom, a od 2014. godine nesporno proteklo više od pet godina to su ista zastarjela.

Predlagatelj tvrdi da ima izvanugovorna potraživanja prema dužniku jer on navodno od 2014. godine njegovu nekretninu drži bez pravne osnove.

Ne ulazeći u ocjenu o zakonitosti posjeda (a što je obrazloženo u podnesku od 23.06.2020.) i o čemu se vodi spor u spisu Općinskog suda u Bjelovar broj P 594/2018, nužno je ukazati

na činjenicu da predlagatelj **nikada nije pokrenuo parnicu radi isplate** kao niti postupak radi osiguranja .

Dakle nije poduzeo niti jednu radnju radi osiguranja ili naplate navodnih novčanih potraživanja s naslova naknade štete ili stečenog bez osnove a kojima bi prekinuo tijek zastare.

Isto tako je neposno da za bilo koje svoje navodno potraživanje nam ovršnu ispravu.

Kako su prema navodima samog predlagatelja, sva njegova potraživanja nastala najkasnije tijekom 2014. godine te kako je i navodna šteta počela „ nastajati „ 2014. godine (kada je dužnik navodno protupravno nastavio koristiti nekretninu !) to su do danas zastarjela kako periodična mjesečna potraživanja (navodno u visini prethodno ugovorene leasing rate !) na koje bi predlagatelj navodno imao pravo nego je do danas zastarjelo i samo pravo , čak da je isto i osnovano.

I o tom prigovoru stečajni će sud sa lakoćom donijeti odlukom primjenom članka 215 ZOO-a koji propisuje kada zastara počinje teći a koji glasi :

Kad zastara počinje teći

Članak 215.

- (1) Zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano.
- (2) Ako se obveza sastoji u tome da se nešto ne učini, da se propusti ili trpi, zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je dužnik postupio protivno obvezi.

I članka 227 ZOO-a koji propisuje kada nastupa zastara samog prava :

Zastara prava

Članak 227.

- (1) Pravo iz kojega proistječu povremene tražbine zastarijeva za pet godina, računajući od dospelosti najstarije neispunjene tražbine.
- (2) Kad zastari pravo iz kojega proistječu povremene tražbine, vjerovnik gubi pravo ne samo da zahtijeva buduća povremena davanja nego i povremena davanja koja su dospjela prije te zastare.
- (3) Ne može zastarjeti pravo na uzdržavanje određeno zakonom.

Zbog navedenog predlagatelj nema nikakvih osnovanih potraživanja prema dužniku a čije bi pravo mogao ostvarivati pred sudom pa nema niti aktivne legitimacije za vođenje ovog postupka.

III

Zbog svega navedenog dužnik predlaže da se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka odbaci, odredno odbije.

DOBAR GRADITELJ d.o.o.
po punomoćniku