



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Osijeku  
Europska avenija 7  
31000 Osijek

Pr-53/2025-26

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Osijeku, po sucu Spomenki Rodić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Nikole Bajan, ulica K. P. Svačića 23, Osijek, OIB: 01837660220, zastupan po punomoćniku Branimiru Fingler, odvjetniku u Osijeku, protiv tuženika Zavod za hitnu medicinu Osječko-baranjske županije, ulica Josipa Huttlera 2., Osijek, OIB: 45235833809, zastupan po punomoćniku Jadranki Čuljak Duvnjak, odvjetnici u Osijeku, radi utvrđenja otkaza radnog odnosa nedopuštenim, nakon rasprave zaključene dana 20. ožujka 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja, punomoćnika tuženika i zakonskog zastupnika tuženika Silvine Sabo, 15. svibnja 2026.

### presudio je

Tužba i tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„I. Utvrđuje se da je nedopuštena Odluka o otkazu ugovora o radu uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika, br. Klasa: 114-02/25-01/02, Ur. broj: 381-25/3 od 19. ožujka 2025. godine, kojom je tuženik ZAVOD ZA HITNU MEDICINU OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE, Ulica Josipa Huttlera 2, 31000 Osijek, OIB: 45235833809 otkazao ugovor o radu tužitelju NIKOLI BAJANU, Ulica K. P. Svačića 23, 31000 Osijek, OIB: 01837660220.

II. Utvrđuje se da je nedopuštena Odluka br. Klasa: 003-01/25-01/04, Ur. broj: 381-25/3 od 10. travnja 2025. godine, kojom je tuženik ZAVOD ZA HITNU MEDICINU OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE, Ulica Josipa Huttlera 2, 31000 Osijek, OIB: 45235833809 odbio zahtjev za zaštitu prava tužitelja NIKOLE BAJANA, Ulica K. P. Svačića 23, 31000 Osijek, OIB: 01837660220.

III. Nalaže se tuženiku ZAVOD ZA HITNU MEDICINU OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE, Ulica Josipa Huttlera 2, 31000 Osijek, OIB: 45235833809 da tužitelja NIKOLU BAJANA, Ulica K. P. Svačića 23, 31000 Osijek, OIB: 01837660220, vrati na radno mjesto medicinske sestre/medicinskog tehničara, u roku od osam dana.

IV. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog parničnog postupka, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, u roku od osam dana“,

odbija se u cijelosti.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 750,00 EUR,u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 25. travnja 2025. podnio tužbu protiv tuženika u kojoj tužbi navodi da je tužitelj je dana 20. ožujka 2025. primio Odluku o otkazu ugovora o radu uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika (dalje u tekstu: Odluka), br. Klasa: 114-02/25-01/02, Ur. broj: 381-25/3, na kojoj je naznačen datum 19. ožujak 2025. godine, kojom je tuženik otkazao Ugovor o radu na neodređeno vrijeme za radno mjesto medicinske sestre/tehničara u sanitetskom prijevozu, zaključen dana 11. ožujka 2020. godine. Protiv navedene Odluke tužitelj je dana 27. ožujka 2025. podnio Zahtjev za zaštitu prava, tražeći da se Odluka stavi van snage, a tužitelj vrati na posao. Tuženik nije udovoljio Zahtjevu za zaštitu prava, te je Odlukom od 10. travnja 2025. godine, koji je tužitelj primio tek 17. travnja 2025. godine (budući da ga je tuženik predao pošti dva puta, 11.4. i 14.4., iz nejasnih razloga) odbio Zahtjev za zaštitu prava kao neosnovan, bez ikakvog obrazloženja. Tužitelj navodi da je Odluka o otkazu ugovora o radu u cijelosti nezakonita, i time nedopuštena, iz razloga koji se iznose kako slijedi, te da je jednako tako nezakonita i nedopuštena i Odluka kojom je odbijen Zahtjev za zaštitu prava, koja ujedno nije niti obrazložena. Tužitelj navodi da prema odredbama članka 115. i 120. Zakona o radu, otkaz mora u svakom slučaju biti u pisanom obliku i obrazložen. Obrazložen otkaz podrazumijeva da se iz obrazloženja može jasno utvrditi koji je razlog za otkaz, odnosno, u slučaju otkaza zbog skrivljenog ponašanja, koju je točno obvezu iz radnog odnosa prekršio. Navodi da u Zahtjevu za zaštitu prava, obrazloženje pobijane Odluke, iako iznimno opširno, u većem dijelu je tužitelju nerazumljivo, budući da sadrži kronologiju postupanja Poslodavca - tuženika, na način kako to vidi tuženik, ali se iz te kronologije ne može pouzdano utvrditi koji je konkretan razlog za donošenje pobijane Odluke o otkazu. Tužitelj navodi da se stoga ne može niti preciznije očitovati o razlozima otkaza, jer ne može sa sigurnošću utvrditi iz kojeg je razloga Odluka donijeta - radi li se tu o postupanju tužitelja tijekom izvršavanja njegovih radnih obveza, ponašanju prilikom raznih razgovora s zakonskim zastupnikom tuženika, prijavama nekih drugih radnika, prijavama nekih pacijenata, radnikovoj eventualnoj (ne)sposobnosti za rad, ili je u pitanju nešto treće, ili sve to zajedno, te da događaji koje tuženik opisuje u svojoj kronologiji nisu dovoljno precizirani, niti sadrže dovoljno podataka da bi se tužitelj uopće mogao jasno očitovati o istima. Tužitelj navodi da opreza radi, tužitelj u ovom trenutku osporava da je prekršio bilo koju obvezu iz radnog odnosa, koja bi bila

opravdan razlog za otkaz ugovora o radu, te navodi da način rada tužitelja ni u čemu se nije razlikovao od načina rada drugih radnika tuženika na istom ili sličnom radnom mjestu. Primjerice, tužitelju se predbacuje da cit. „... ne obavlja poslove medicinske sestre/medicinskog tehničara u sanitetskom prijevozu ...“, iz čega bi proizlazio da uopće nije radio, što jasno nije slučaj. Zatim se tužitelju predbacuje cit. „... saznanja o nastavku kršenja radnih obveza ...“, „... radnik ponavlja svoje ponašanje na radnom mjestu ...“, „... opetovano ponavlja svoje ponašanje na radnom mjestu ...“, a da uopće ne možemo zaključiti o kakvom ponašanju tuženik zaista piše (možda možemo pogađati, no Odluka je zato i nezakonita, jer služi tome da ne moramo pogađati). Tuženik ponavlja paušalne tvrdnje koje ne sadrže konkretne podatke, pa tako navodi da je razlog za otkaz (valjda, među ostalim) i vožnja Radnika na prednjem sjedalu vozila, čime je navodno postupao suprotno odredbama članka 29. stavak 3. Pravilnika o organizaciji i načinu obavljanja hitne medicine i sanitetskog prijevoza, no ne postoje podaci o konkretnom događaju kada je to tuženik utvrdio, u kojem se vozilu tužitelj vozio, da li je u vozilu bilo bolesnika ili nekog drugog, i u kakvom je stanju bila osoba koja se vozila, te da li je zbog eventualne vožnje tužitelja na prednjem sjedalu vozila netko bio uskraćen za bilo kakvu njegu, i slično. Tuženik je osim toga, potpuno krivo razumio citiranu odredbu Pravilnika, no tužitelj predlaže da se tuženik prvo očituje da li je to uopće razlog za otkaz, ili nije, pa će se upustiti u daljnje raspravljanje odnosno tumačenje navedene odredbe, i spomenutog Pravilnika u cijelosti. Tuženikovo obrazloženje da tužitelj nešto ponavlja, ne komunicira s kolegama i pacijentima, i slično, nedovoljno je precizirano da bi se tužitelj mogao braniti – kada nije komunicirao, s kime točno, o kojoj temi? Tuženik navodi da tužitelj nije ispunio medicinsku dokumentaciju – koju medicinsku dokumentaciju, kada, tko je to utvrdio, to sve ne navodi. Tuženik zatim spominje cit. „pisane izjave članova tima“, i nekakve prijave, ali niti je te izjave i prijave dostavio tužitelju, niti je u obrazloženju naveo o kojim se izjavama ili prijavama radi, tko ih je dao, kada i na koji način, te što u njima konkretno piše. Kako bi tužitelj uopće mogao osporiti navode nekakve izjave, koje mu nisu ni predložene? Tuženik zatim navodi i da tužitelj nije odgovarao na pitanja Poslodavca, ali priznaje da se tužitelj više puta pisano očitovao o svemu. Dakle, i tu je tuženik u kontradiktornosti. Možda tuženik smatra da postoji radna obveza usmenog odgovaranja, umjesto pisanog, ali ni to ne možemo znati sa sigurnošću, jer niti to tuženik nije napisao. Slijedom svega iznijetog, radi se o prilično uobičajeno nezakonitoj i nedopuštenoj Odluci o otkazu u kojoj je Poslodavac – tuženik svašta napisao, ali ništa konkretno, te je nepostojanje razloga za otkaz pokušao nadomjestiti opširnim obrazloženjem u kojemu navodi svašta nepotrebno, ali ništa konkretno. Tužitelj predlaže da se tuženik najprije, u odgovoru na tužbu, očituje što točno smatra razlogom za otkaz, no skreće pažnju na činjenicu da se nezakonitost i nedopuštenost odluke o otkazu ne može naknadno otkloniti u parničnom postupku. U obrazloženju Odluke nedostaje konkretna odredba Ugovora o radu koju je Radnik, odnosno tužitelj, eventualno prekršio. Tuženik navodi tek odredbu članka 104. Pravilnika o radu, no u toj se odredbi definira samo što su teže povrede radne obveze, a tuženik niti nakon višekratnog čitanja obrazloženja Odluke ne može utvrditi koje postupanje ili nepostupanje tužitelja, po mišljenju tuženika, čini koju od Pravilnikom propisanih težih povreda, i to koje točno od radnih obveza.

Tuženik nije ispunio niti obvezu iz članka 119. st. 2. Zakona o radu, jer tužitelju nije omogućio pravo na iznošenje obrane. Naime, kako je naprijed iznijeto, paušalne optužbe i pozivanje na nekakve prijave drugih osoba i izjave drugih radnika, a da nisu prezentirane radniku – tužitelju, onemogućuju pravo na obranu radnika. Tu ne treba bilo što dodatno obrazložiti. Uslijed razloga zbog kojih je nedopuštena Odluka o otkazu pod točkom 1. (o otkazu), nedopuštene su i točke 2., 3., i 4. Odluke. Odluka o odbijanju Zahtjeva za zaštitu prava nezakonita je i sama po sebi, jer ne sadrži nikakvo obrazloženje (osim ponavljanja kronologije događaja). Slijedom svega naprijed iznijetog, tužitelj predlaže da sud donese slijedeću presudu:

I. Utvrđuje se da je nedopuštena Odluka o otkazu ugovora o radu uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika, br. Klasa: 114-02/25-01/02, Ur. broj: 381-25/3 od 19. ožujka 2025. godine, kojom je tuženik ZAVOD ZA HITNU MEDICINU OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE, Ulica Josipa Huttlera 2, 31000 Osijek, OIB: 45235833809 otkazao ugovor o radu tužitelju NIKOLI BAJANU, Ulica K. P. Svačića 23, 31000 Osijek, OIB: 01837660220.

II. Utvrđuje se da je nedopuštena Odluka br. Klasa: 003-01/25-01/04, Ur. broj: 381-25/3 od 10. travnja 2025. godine, kojom je tuženik ZAVOD ZA HITNU MEDICINU OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE, Ulica Josipa Huttlera 2, 31000 Osijek, OIB: 45235833809 odbio zahtjev za zaštitu prava tužitelja NIKOLE BAJANA, Ulica K. P. Svačića 23, 31000 Osijek, OIB: 01837660220.

III. Nalaže se tuženiku ZAVOD ZA HITNU MEDICINU OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE, Ulica Josipa Huttlera 2, 31000 Osijek, OIB: 45235833809 da tužitelja NIKOLU BAJANA, Ulica K. P. Svačića 23, 31000 Osijek, OIB: 01837660220, vrati na radno mjesto medicinske sestre/medicinskog tehničara, u roku od osam dana.

IV. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog parničnog postupka, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, u roku od osam dana.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da tužba i tužbeni zahtjevi tužitelja nisu osnovani. Navodi da je tužitelj bio u radnom odnosu kod tuženika na temelju Ugovora o radu na neodređeno vrijeme sklopljenog 11.03.2020. za obavljanje poslova radnog mjesta medicinske sestre/tehničara u sanitetskom prijevozu, koji naziv radnog mjesta je mijenjan Anexom I u radno mjesto prvostupnika sestrinstva, a zatim Izmjenama i dopunama Ugovora o radu u radno mjesto medicinska sestra / medicinski tehničar prvostupnik u djelatnosti hitne medicine 1. Ugovor o radu s aneksima je otkazan zbog skrivljenog ponašanja tužitelja Odlukom tuženika, Klasa:114-02/25-01/02, Ur. broj broj:381-25/3 od 19. ožujka 2025. g. Tuženik navodi da je tužitelj podnio Zahtjev za zaštitu prava Upravnom vijeću tuženika kao nadležnom tijelu koje donosi odluke u drugom stupnju u predmetima u kojima se odlučuje o pravima radnika, sukladno članku 84. stavak 1. točka 9. Zakona o zdravstvenoj zaštiti (NN 100/18, 125/19, 147/20, 119/22, 156/22, 33/23, 36/24) i članku 19. Statuta Zavoda za hitnu medicinu Osječko-baranjske županije. Upravno vijeće tuženika je Odlukom od 10. travnja 2025., odbilo zahtjev za ostvarivanje prava kao neosnovan. Suprotno navodima tužitelja tuženik smatra da je Odluka o redovitom otkazu ugovora o radu s tužiteljem zbog skrivljenog ponašanja od 19.ožujka 2025. zakonita i dopuštena. Prije donošenja Odluke o otkazu ugovora o radu tužitelj je više puta usmeno i pismeno upozoravan te je vezano za istu povredu

obveza iz radnog odnosa a radi koje mu je otkazan ugovor o radu dobio dva pisana upozorenja o obvezama iz radnog odnosa i to 08.11.2024. i 15.11.2024. Dakle, tuženik je prije otkazivanja ugovora o radu postupio sukladno odredbi članka 119.st.1. Zakona o radu (NN br.93/14,98/19,151/22,46/23 i 64/23, dalje u tekstu: ZR) jer je tužitelja kao svoga djelatnika upozorio na mogućnost otkaza ugovora o radu ako nastavi s činjenjem povrede obveza iz radnog odnosa. Prije donošenja odluke o otkazu ugovora o radu tuženik je uputio poziv za pisano očitovanje dana 17.2.2025. zbog nastavljanja kršenja obveze iz radnog odnosa, sjedenje u kabini vozača umjesto u odjeljku s pacijentima o kojima je kao zdravstveni djelatnik dužan skrbiti tijekom prijevoza. Tužitelj se očitovao dana 18.02.2025. na poziv tuženika u kojem ne osporava da nije sjedio u odjeljku s pacijentima već upućuje na navodnu da se samo prema njemu provodi nejednak tretman tj. Diskriminacija. Nastavno a s obzirom da je tužitelj i dalje izvršava posao suprotno pravilima struke (sjedi u kabini vozača) u svojim smjenama rada (prijevoz pacijenata) tužitelju je upućen pisani Poziv na davanje obrane i to dana 28.2.2025. na koji je on odgovorio pisanim očitovanjem dana 06. 3.2025. u kojem ne osporava da je u svojim smjenama od 11.2.2025. do 28.2.2025. kada je imao prijevoz pacijenata sjedio u kabini vozača a ne u odjeljku vozila s pacijentima o kojima mora skrbiti i nadzirati ih tijekom prijevoza a ovo stoga što su mu oni navodno dali suglasnost za to. Smatra da time nije učinio povredu obveza iz radnog odnosa i ponovo ustvrđuje da tako navodno rade i drugi med. sestre / med. tehničari koje on nikada nije „cinkao“ te tvrdi da drugi djelatnici za takve propuste nisu upozoravani. Dakle, tuženik je prije otkazivanja ugovora o radu postupio sukladno odredbi članka 119.st.2. ZR-a pa ne stoji tvrdnja tužitelja da nije dobio Poziv na obranu. Tuženik je prije otkazivanja Ugovora o radu tužitelju dostavio - Poziv sindikatima koji kod njega djeluju radi savjetovanja zbog namjere donošenja odluke o otkazu ugovora o radu tužitelju, sve sukladno čl. 150.ZR-u te čl.43.i 44.Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja uz dostavu namjeravane odluke o otkazu i drugih isprava koji su u svezi s namjerom za otkazivanje ugovora o radu, pobliže opisanih u samom pozivu. Tuženik navodi da tužitelj u tužbi tvrdi da je odluka tuženika o otkazu ugovora o radu uvjetovanog skrivljenim ponašanjem radnika u većem dijelu nerazumljiva pa da se stoga on ne može valjano očitovati jer ne zna koji su ustvari razlozi otkaza. Dalje, tvrdi da tužitelj nije prekršio ni jednu obvezu iz radnog odnosa koja bi bila opravdani razlog za otkaz ugovora o radu. Ovakvi navodi tužitelja iz tužbe temeljem kojih pokušava osporiti osnovanost otkaza ugovora o radu su u potpunosti promašeni i neutemeljeni. Otkaz ugovora o radu tužitelju je dan nakon pisanih upozorenja i nakon utvrđenja od strane nadležne zdravstvene ustanove da je zdravstveno sposoban za rad na ugovorenom radnom mjestu od 07.2.2025. te nakon povratka na rad s bolovanja dana 11.2.2025., zbog nastavka kršenja obveze iz radnog odnosa propuštanjem skrbi o pacijentima na način kako je to propisano odredbama čl.20.st.1.i 3 Pravilnika o organizaciji i načinu obavljanja hitne medicine i sanitetskog prijevoza ( N. N. broj 64/24, dalje u tekstu: Pravilnik ). Odredbom čl. 20.1.t.3 je propisano, citat: „Zdravstveni radnik u timu sanitetskog prijevoza priprema bolesnika za prijevoz i nadzire ga tijekom prijevoza u odjeljku za bolesnika te obavlja zadatke iz stavka 1. ovog članka.“ I prema Opisu poslova koji je sastavni dio Pravilnika o unutarnjoj organizaciji rada i sistematizaciji poslova tuženika, posao odnosno radni zadatak medicinskog tehničara u sanitetskom prijevozu je nadzor bolesnika tijekom transporta, za vrijeme prijevoza pacijenta/ata njegova obveza je stalno biti uz pacijenta u prostoru za pacijente te brinuti o predaji bolesnika u određenu zdravstvenu ustanovu. Tuženik navodi da je tužitelj počinio tešku povredu iz obveza iz radnog odnosa opisanu u članku 104. st.1.toč.1. Pravilnika o radu tuženika pravno opisanu kao „svjesno neizvršavanje

obveza iz ugovora o radu“ zatim iz toč.5.istog stavka opisanu kao “odbijanje izvršenja radnih zadataka“ te pod toč..6. istog stavka ovog članka opisanu kao „učestalo kršenje pravila rada“. Temeljem članka 102. i 104.st.2. Pravilnika o radu tuženika za prethodno pravno opisane povrede može se redovito otkazati ugovor o radu zbog skrivljenog ponašanja radnika. Tuženik navodi da je u obrazloženju odluke o otkazu uputio na povijesni činjenični slijed činjenja povrede obveza iz radnog odnosa te na radnje koje je poduzeo te na materijalne i personalne dokaze koje je prikupio te je savjesnom ocjenom tih dokaza utvrdio da je tužitelj počinio teške povrede obveza iz radnog odnosa za koje se može redovito otkazati ugovor o radu zbog skrivljenog ponašanja . Tuženik posebno upućuje da je tužitelj po svakoj prijavi uredno pozvan na razgovor kod ravnateljice kako bi se utvrdilo o čemu se točno radi, no tužitelj prilikom službenih usmenih razgovora nije uputio niti jednu riječ u svoju obranu. Razlozi zbog kojih je pozivan na razgovore je nepružanje zdravstvene skrbi pacijentima prilikom obavljanja sanitetskog prijevoza. U svojim prigovorima i očitovanjima na pisana upozorenja i u pozivu za obranu tužitelj uvijek navodi da nije sporno da ne sjedi uz pacijente pri prijevozu. Tužitelj isto tako ističe da zna koja je situacija bila, ističe kako zna tko ga je prijavio, ističe kako zna mjesto na kojem je viđen i sl., sve pravno irelevantno za ovaj otkaz. Tvrdnja tužitelja da je vozilo za sanitetski prijevoz bilo puno bolesnika i da nije bilo mjesta za njega nije točna. Iz priležećih El. evidencija vidljivo je koliko je prevažano pacijenata i da je uvijek bilo mjesta za njega kao med.sestru/med.tehničara. Osim toga u slučaju da u vozilu sjedi pet ili više bolesnika, a što ovdje nikada nije bio slučaj, tužitelj je kao voditelj tima bio dužan o tome izvijestiti dispečera i dobiti od njega eventualnu suglasnost. Tužitelj u obrani od 06. ožujka 2025. godine navodi kako pacijenti obično imaju svoju prtnju iz kuće. Međutim to nije točno jer su prtnje u sanitetu iznimne i rijetke, a osim toga ako nema mjesta za medicinskog tehničara onda nema mjesta ni za prtnju. U pisanom očitovanju tužitelja od dana 18. veljače 2025. godine tužitelj ističe slijedeće, citat: „Već ste me otjerali na bolovanje jer niste znali sastavit raspored“, a u očitovanju od 06. 03. 2025. godine ističe, suprotno naprijed navedenom, citat: „Radi velikog stresa i pritiska koji se na mene vršio otišao sam izravno obiteljskoj liječnici koja mi je s puno razumijevanja otvorila bolovanje“. U očitovanju na Poziv na obranu, tužitelj detaljno opisuje situacije u kojima nije sjedio uz pacijente što jasno upućuje da tužitelj točno zna za koje događaje tj. prijevoze je počinio povrede obveza iz radnog odnosa. Tužitelj u tužbi navodi kako ne sjedi iza sa pacijentima jer ih uvijek pita: „Da li je potrebna moja prtnja u vozilu“. Ovakvo ponašanje nije u skladu sa pravilima struke niti je dozvoljeno. Zdravstveni radnici postupaju po zakonskim propisima, a ne po uputama koje bi im navodno davali bolesnici tj pacijenti. Svaki je djelatnik dužan radne zadatke obavljati po navedenom Pravilniku o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta te prema pozitivnim zakonskim i podzakonskim propisima. Na temelju svega gore navedenog tuženik smatra da se osnovano može zaključiti da tužitelj kao zaposlenik tuženika nije izvršavao osnovni zadatak iz radnog odnosa - nije na pravilan način pružao zdravstvenu skrb pacijentima u vozilu koji se s razlogom prevoze sanitetskim vozilom, a ne osobnim automobilom i slično. Jer da u sanitetskom prijevozu nije potreban medicinski tehničar takvo radno mjesto ne bi ni postojalo. Ne može tužitelj stoga što mu se ne „svida radni zadatak prtnje bolesnika za vrijeme sanitetskog prijevoza u odjeljku vozila s pacijentom“ utvrđivati „svoja“ pravila. On je dužan posao odraditi sukladno propisima, općim aktima tuženika i ugovoru o radu, dakle zakonito i profesionalno. Tuženik navodi da je tužitelj u svojim očitovanjima na pisana upozorenja, prigovore pa i u Pozivu na obranu isključivo bio usmjeren na napade protiv drugih u pravilu neimenovanih djelatnika, ustvrđujući da isti ne obavljaju svoje poslove sukladno pravilima struke i da zato ne odgovaraju.

Međutim, da to nije točno i osim toga kada bi tome i bilo tako, to njega ne opravdava da svoj posao ne izvršava sukladno pravilima struke. Slijedom svega iznijetog tuženik predlaže odbiti tužbu sa tužbenim zahtjevima kao neosnovanim uz nadoknadu parničnog troška tuženiku.

3. Radi utvrđenja odlučnih činjenica za rješenje ovog spora sud je proveo dokaze tako što je izvršio uvid u Odluku o otkazu ugovora o radu uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika, zahtjev za zaštitu prava iz radnog odnosa, povratnicu, Odluku tuženika od 10. travnja 2025., Ugovor o radu od 11. ožujka 2020., Aneks Ugovora o radu od 30. studenog 2020., Izmjene i dopune ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 1. ožujka 2024., Upozorenje o obvezama iz radnog odnosa i mogućnosti otkaza ugovora o radu, Klasa: 114-04/24-01/04, Ur. broj: 381-24/1 od 8.11.2024., Opomenu pred otkaz ugovora o radu, Klasa: 114-04/24-01/05, Ur. broj: 381-24/1 od 15.11.2024.; Prigovor Nikole Bajan na upozorenje od 08.11.2024., Zaključak Upravnog vijeća tuženika Klasa: 003-01/24-01/21, Ur. broj: 381-24/4 od 26.11.2024., Izjava vozača Zdenka Liška, e-mail Teodore Ugarković, voditeljice ispostave tuženika u B. Manastiru od 19.06.2024 i 27.12.2024., Izjava vozača Zdenka Liška, e-mail vozača Jana Fekete od 9.1.2025., službena bilješka od 4.11.2024., Zapisnik od 15.11.2024., e-mail-Dragojević Dejan proslijeđen na voditelja voznog parka Dinu Koić od 20.11.2024., upozorenje na obveze iz radnog odnosa jednom djelatniku tuženika od 27.1.2023., obrana djelatnice Ene Macanga upućena voditelju Tomici Jakobović po pozivu za očitovanje, Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti od 7.2.2025., poziv na pisano očitovanje tužitelju od 17.2.2025., Očitovanje tužitelja od 18.2.2025. (stranica 61 spisa), Izjava vozača Dine Strnada od 07.3.2025., izvješće o izvanrednom događaju od 19.2.2025., Izvod iz elektronske evidencije za timove sanitetskog prijevoza u kojima je sudjelovao tužitelj od 13.6.2024. do 19.3.2025. rekapitulacija, Poziv na obranu od 28.02.2025., Pisana obrana tužitelja od 6.3.2025., Uvjerenje zdravstvene ustanove od 7.2.2025., Izvod iz elektronske evidencije za Nikolu Bajan za izvršene sanit. prijevoze od 13.6.2024. do 19.3.2025., poziv sindikatima, Pravilnik o organizaciji i načinu obavljanja hitne medicine i sanitetskog prijevoza ( N. N. broj 64/24, dalje u tekstu: Pravilnik ), Pravilnik o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u Zavodu za hitnu medicinu Osječko baranjske županije, Pravilnik o radu, Opis poslova u timu sanitetskog prijevoza, Pravilnik o radu, Savjetovanje zbog donošenja Odluke o otkazu Ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja radnika, Ponovljenu obavijest od 27. siječnja 2023., Odobrenje Hrvatske komore medicinskih sestara za samostalan rad Nikoli Bajan, Stručno mišljenje Hrvatskog zavoda za hitnu medicinu o tumačenju poslova u djelatnosti sanitetskog prijevoza, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 11.03.2020., Aneks Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 01.04.1996., Aneks Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 30.11.2020., Odobrenje Hrvatske komore medicinskih sestara za samostalan rad Nikoli Bajan, saslušao tužitelja u svojstvu stranke i zakonskog zastupnika tuženika, te saslušao svjedoke Antuna Bajan, Tomicu Jakobović, Dinu Strnad i Ivana Buljan.

4. Dakle, predmet spora je tužbeni zahtjev tužitelja radi utvrđenja da su nedopuštene Odluka tuženika od 19. ožujka 2025 o otkazu ugovora o radu tužitelju i Odluka tuženika od 10. travnja 2025. kojom je tuženik odbio zahtjev za zaštitu prava tužitelja, te da sud naloži tuženiku da tužitelja vrati na radno mjesto medicinske sestre /medicinskog tehničara u roku od osam dana, i nadoknadi mu troškove parničnog postupka.

5. Uvidom u priloženu dokumentaciju utvrđeno je slijedeće:

- 30.siječnja 2020. Hrvatska komora medicinskih sestara izdala je Odobrenje za samostalan rad Nikoli Bajan, kojim je stekao pravo samostalnog obavljanja poslova – sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) sestrinstva za razdoblje od 30.siječnja 2020. do 29.siječnja 2026. (stranica 196 spisa)
- 11.ožujka 2020. između tuženika kao poslodavca i tužitelja, kao radnika, sklopljen je Ugovor o radu na neodređeno vrijeme za obavljanje poslova radnog mjesta medicinske sestre/tehničara u sanitetskom prijevozu Zavoda za hitnu medicinu, te je dana 11. ožujka 2020. naziv radnog mjesta mijenjan Anexom ugovora o radu na neodređeno vrijeme u radno mjesto VŠS prvostupnik sestrinstva, u timu T1 hitne medicine/sanitetskog prijevoza u Zavodu za hitnu medicinu Osječko-baranjske županije prema Pravilniku o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta (stranica 26,28 spisa)
- 1.ožujka 2024. Izmjenama i dopunama Ugovora o radu radno mjesto tužitelja prevedeno je u radno mjesto medicinska sestra / medicinski tehničar prvostupnik u djelatnosti hitne medicine 1 (stranica 29 spisa)
- 4.studenog 2024. Službena zabilješka sastavljena u uredu Ravnateljice Zavoda za hitnu medicinu Osječko-baranjske županije u svezi razgovora sa djelatnikom Nikolom Bajan u svezi obavljanja njegovih radnih zadataka odnosno pritužbi vozača da ne surađuje za vrijeme radnog vremena, te je konstatirano da na pitanje da li sjedi straga s pacijentima je Nikola Bajan odgovorio da gotovo uvijek sjedi straga, da će posao biti odrađen, a da pričati s nikim neće ukoliko to ne želi. Ističe da se često zadubi u mobitel (stranica 49 spisa)
- 6.studenog 2024. Izjava Nikole Bajana na Obrascu o izvanrednom događaju - da dana 6.studenog 2024. „Nije sjedio iza“ (stranica 60 spisa)
- 8.studenog 2024. tuženik je tužitelju uputio Upozorenje o obvezama iz radnog odnosa i mogućnost otkaza ugovora o radu (stranica 31-33 spisa)
- 15.studenog 2024. tuženik je tužitelju uputio Opomenu pred otkaz ugovora o radu (stranica 35 spisa ; Zapisnik od 15.studenog 2024. sa službenog razgovora u prostorijama Zavoda za hitnu medicinu – stranica 51 spisa)
- tužitelj je Upravnom vijeću Zavoda za hitnu medicinu Osječko-baranjske županije podnio prigovor protiv upozorenja uz radnog odnosa i mogućnosti otkaza ugovora o radu od 8.studenog 2024. (stranica 39 spisa)
- 26.studenog 2024. Upravno vijeće Zavoda za hitnu medicinu donijelo je Zaključak u kojem je navelo da s obzirom da se upozorenje ne smatra odlukom koja proizvodi negativan učinak na prava radnika iz radnog odnosa, da nije nadležno postupati po navedenom prigovoru (stranica 42 spisa)
- 7.veljače 2025. Ustanova za zdravstvenu skrb, Zdravstvena ustanova dr. Špiranović izdala je Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti radnika Nikola Bajan, prvostupnika sestrinstva u ZZHM OBŽ, u kojem je navedeno da je zdravstveno sposoban (stranica 57 spisa)
- 17.veljače 2025. tuženik je tužitelju uputio Poziv na pisano očitovanje o problematici neizvršavanja zdravstvenog nadzora nad pacijentima u prethodne 3 smjene u pisanom obliku, u roku od 24 sata (stranica 58 spisa), u svezi čega je tužitelj dostavio pisano očitovanje u kojem između ostalog navodi da nije sjedio u prostoru s pacijentima, jer to ne čini ni 90% sestara i tehničara u Zavodu za hitnu medicinu (stranica 61 spisa)
- 28.veljače 2025. tuženik je uputio tužitelju Poziv na obranu povodom teške povrede radne obveze iz ugovora o radu, a radi namjere poslodavca da redovito otkáže ugovor od 11.ožujka 2020. skrivljenim ponašanjem djelatnika (stranica 83 spisa)

- 6.veljače 2025. tuženik je zaprimio pisanu obranu tužitelja (stranica 85 -91 spisa)
- 10.ožujka 2025. tuženik je uputio Poziv sindikatima koji kod njega djeluju radi savjetovanja zbog namjere donošenja odluke o otkazu ugovora o radu tužitelju, sukladno čl. 150.ZR-u te čl.43. i 44.Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja uz dostavu namjeravane odluke o otkazu i drugih isprava koji su u svezi s namjerom za otkazivanje ugovora o radu, pobliže opisanih u samom pozivu (stranica 109 spisa)
- 19.ožujka 2025. tuženik je donio Odluku o otkazu ugovora o radu s Aneksima - radniku Nikoli Bajan,uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika (stranica 9 spisa)
- 27.ožujka 2025. tuženik je podnio Zahtjev za zaštitu prava iz radnog odnosa (stranica 9 spisa)
- 10.travnja 2025. Zavod za hitnu medicinu Osječko baranjske županije donio je Odluku kojom se odbija Zahtjev za zaštitu prava iz radnog odnosa Nikole Bajana iz Osijeka,izjavljen po punomoćniku Branimiru Fingler, odvjetniku iz Osijeka, na Odluku o otkazu ugovora o radu uvjetovanog skrivljenim ponašanjem radnika od 19.ožujka 2025. (stranica 12 spisa).

6.Tužitelj Nikola Bajan,saslušan u svojstvu stranke izjavio je da je bio djelatnik Zavoda za hitnu medicinu od ožujka 2020.,radio je kao transportni radnik u sanitetskom prijevozu cijelo vrijeme. Magistar je sestrinstva i za tri mjeseca će biti doktor znanosti. Protiv njega nisu nikad bile izrečene stegovne mjere. Ovaj otkaz ugovora o radu koji je predmet spora je uslijedio nakon što je prilikom transporta pacijenta sjedio naprijed u vozilu pored vozača. To je bilo dva tri puta. Upoznat je sa opisom poslova u timu sanitetskog prijevoza u kojem je navedeno da je u obvezi biti uz pacijenta u prostoru za pacijenta, međutim to ne znači da mora biti stalno uz pacijenta, jedino uz sanitetski prijevoz brodom djelatnik mora biti cijelo vrijeme uz pacijenta. U praksi su procjenjivali da ako pacijent nije životno ugrožen da mogu sjediti naprijed, s napomenom da je između prozorčić i uvijek su u komunikaciji sa pacijentom. Kada je bio angažiran vezano za prijevoz pacijenta nikada se ništa nije dogodilo vezano za zdravlje pacijenta. Neposredno mu je nadređen dispečer a iznad dispečera glavni tehničar. U timu ih ima dvoje vozač i medicinska sestra odnosno tehničar. Nije bila niti jedna pritužba pacijenata na izvođenje njegova posla. Misli da je bilo pritužbi njegovih kolega, ne može se točno sjetiti sada imena. Ravnateljica ga je upoznala sa tim pritužbama. Pitala je koje poslove želi obavljati na hitnoj. Nastavljao je obavljati svoju službu, te kada je procijenio da mora sjediti sa pacijentom sjedio je sa pacijentom, a kada je smatrao da za to nema potrebe sjedio je naprijed. Upoznat je sa opisom poslova u timu sanitetskog prijevoza, ali se nije uvijek pridržavao tih poslova iz razloga jer je procijenio da pacijenti nisu vitalno ugroženi, te su stabilni ,te ne mora sjediti pored pacijenta. U timu u kojem je radio je dakle bio samo tehničar i vozač, dok nije bio liječnik. Na njegov rad nije bilo pritužbi pacijenata. Može reći da na primjer od 5 puta je jednom sjeo naprijed sa vozačem. Nije točno da je odbio ispunjavati medicinsku dokumentaciju s obzirom da u e- hitnoj sve piše. Radi se o nalogu na kojem piše ime i prezime pacijenta, MBO i ostali podaci, te je to uvijek ispunio, te ti nalozi postoje u e - hitnoj. Nije točno da je ostavio pacijenta bez nadzora, pacijent je uvijek bio pod nadzorom. Napismeno je priznao da u pojedinim slučajevima nije sjedio sa pacijentom u vozilu, te nije navodio razlog. Misli da je dva tri puta bio na razgovoru kod ravnateljice vezano za sjedenje sa

pacijentom te mu je ravnateljica rekla da li on želi dati otkaz ili će mu ona dati otkaz. Ne smatra da je to razlog za otkaz. Dobio je opomenu pred otkaz ugovora o radu, nakon čega je bio na bolovanju. Nikada nije imao konflikte sa svojim kolegama. Na pitanje tužitelju da li je dobio opomenu pred otkaz, da li je smatrao da treba što promijeniti, tužitelj je izjavio da je ostao pri svom stavu. Smatra da se ne radi o tako teškoj povredi radnog odnosa koja bi rezultirala otkazom. U međuvremenu se nije zaposlio, te se nije prijavio na Zavod za zapošljavanje. Obavljao je samo poslove saniteta. Pacijenti u sanitetu nisu životno ugrožene osobe, pacijenti koji se prevoze sanitetom su pacijenti koji idu na svoje preglede i terapije. Ima nepokretnih, a također ima i pokretnih pacijenata. Ima slučajeva kada se prevozi više pacijenata, medicinska sestra odnosno tehničar sjedi na prednjem sjedalu vozila. Tada se putem ukv-a (motorola) nazove dispečera i kaže se sjest ću naprijed jer je pun kombi. Učestalo se medicinske sestre i tehničari voze sprijeda odnosno na prednjem sjedalu za vrijeme prijevoza pacijenta. Koliko zna nikada nitko zbog toga nije dobio otkaz ugovora o radu. Na pitanje punomoćnika tužitelja da li su neke njegove kolege imali pritužbe na njega tijekom njegovog radnog odnosa i ako jesu o čemu je riječ, tužitelj je izjavio da je bilo pritužbi najčešće na to sjedenje. Magistar je sestrinstva što je 5 godina fakulteta, a sada će i doktorirati, sada je na trećoj godini doktorata. Sa tom stručnom spremom je radio ove poslove na radnom mjestu medicinskog tehničara. Nije mu poznat razlog zašto nije napredovao sve te godine sa svojom stručnom spremom. 2020. godine njih 19 se zaposlio od kojih je većina napredovala. On je prvo imao ugovor o radu za djelatnika sanitetskog prijevoza, a potom je potpisao aneks ugovora o radu po kojem je trebao raditi hitnu medicinu, međutim nije radio hitnu medicinu. Vozilo za sanitetski prijevoz ima četiri sjedeća mjesta i jedno ležeće. Na pitanje punomoćnika tuženika da li je ikada zvao dispečera da može sjediti naprijed, odnosno da će sjesti radi većeg broja pacijenata, naprijed, tužitelj je izjavio da nije jer ni u zakonu ne piše iznimka da kombi treba biti pun. Nakon što je tužitelju predložen poziv na obranu na listu 83 spisa, tužitelj je izjavio da je to poziv na obranu koji mu je dostavljen, te nakon što je tužitelju predložen dopis na listu 85 spisa, izjavio je da je to njegov odgovor. Tužitelj je izjavio da je radio u sanitetskom prijevozu. Na pitanje punomoćnika tuženika što je mislio kada je rekao da nije mogao napredovati, odnosno na koje poslove je trebao napredovati, tužitelj je izjavio da je trebao napredovati u tim 1 i u tim 2. U timu 1 je liječnik, medicinska sestra i vozač, a u timu 2 je specijalista u djelatnosti hitne medicine, to je medicinski tehničar koji ima dodatno obrazovanje i medicinski tehničar ili sestra. Ne zna iz kojeg razloga on nije napredovao. Na pitanje punomoćnika tuženika da li je bio dio tima 2 ikada ili radio u tom timu, tužitelj je izjavio da jeste. Izjavio je da je obavljao svoj posao u skladu sa pravilima struke, te je svakom pacijentu s kojim se prevozio pružena zdravstvena skrb. Nikada nije bilo pritužbi pacijenata. Misli da može nastaviti raditi taj posao. Nije uvijek sjedio naprijed sa vozačem, nego je znao sjesti i iza (stranica 116 spisa).

7. Zakonski zastupnik tuženika Silvana Sabo, izjavila je saslušana na ročištu kod suda da je ravnateljica Zavoda za hitnu medicinu 13 punih godina. Gospodin Nikola Bajan radi 5 godina u Zavodu. Irelevantno je što tužitelj ima stručnu spremu magistra sestrinstva, s obzirom da on nije sklopio ugovor o radu, niti u Zavodu za

hitnu medicinu odnosno timovima hitne medicine ne rade magistri sestrinstva. On je imao ugovor o radu na radnom mjestu prvostupnika sestrinstva i u sanitetskom prijevozu i u hitnoj medicini. Zadnju godinu dana tužitelj nije obavljao poslove u skladu sa pravilima struke. Problemi su počeli 13. lipnja 2024. godine kada su negdje oko 14 sati pozvani od strane vozača koji je radio sa gospodinom Nikolom da gospodin Nikola ne želi raditi, da samo sjedi, da ne razgovara i ne želi raditi. Obzirom na to da otac gospodina Nikole radi u Zavodu, kao i brat, pozvan je otac koji je došao po gospodina Nikolu, te ga odveo kući. Nakon čega je gospodin Nikola bio dosta vremena na bolovanju. Po povratku sa bolovanja u nekoliko navrata s napomenom da je kronologija napisana u odgovoru na tužbu, djelatnici koji su radili sa gospodinom Nikolom su ga prijavljivali da on sjedi naprijed, da ne pomaže u skrbi prema pacijentu i da ne razgovara. Nebrojno puta je pokušavala razgovarati sa Nikolom u svezi navedenog problema ali bezuspješno, i pri tim njezinim pokušajima on je samo šutio te se eventualno sutradan pisano očitovao. Što se tiče Pravilnika o sanitetskom prijevozu, nedvojbeno je gdje medicinski tehničar mora biti u prostoru za pacijenta a to je propisano čl. 29. st. 3. Nema iznimki. Sanitetskim prijevozom prevoze se bolesni ljudi između ostaloga i životno ugroženi. Konkretno pacijent ako je sam u prostoru za pacijente bez nadzora medicinskog tehničara, on se može početi gušiti, može se odvezati, mora se paziti na pacijenta da se ne digne, može se udariti u glavu, može se polomiti, može povraćati, počeo se gušiti hranom, može doživjeti iznenadni srčani zastoj uz sve ostale probleme koje pacijent koji je bolestan mogu mu se dogoditi. Što se tiče toga da tehničar sjedi naprijed i da može gledati kroz prozorčić na pacijenta i paziti ga, postavlja se pitanje dok se vozilo vozi u koloni i ako ustanovi da se nešto dogodi, kako će taj tehničar izaći i doći u prostor pacijenta kad vozilo ne može stati. U prometu je to totalno neizvodivo. Pravilnik uopće nema izuzeća i zbog toga je medicinski tehničar u sastavu tima sanitetskog prijevoza da vodi brigu o tom pacijentu. Ona je 19. travnja 2021. te 27. siječnja 2023. stavljala obavijest na oglasnu ploču glede postupanja sa pacijentima prilikom sanitetskog prijevoza. Prilaže u spis kopiju ponovljene obavijesti od 27. siječnja 2025. godine. Cijelo su vrijeme komunicirali sa svojim djelatnicima i putem rukovoditelja pomoćnika za sestrinstvo gospodina Jakobovića o potrebi skrbi za pacijentom za vrijeme sanitetskog prijevoza. U nekoliko navrata su davali upozorenja i tražili očitovanja od djelatnika za koje su imali spoznaju da se ne pridržavaju navedenog, te su oni svaki puta korigirali svoje ponašanje. Napomenula bi da u medicini ukoliko neki djelatnik ima saznanje da drugi djelatnik radi nešto na štetu pacijenta, dužan je to prijaviti po kodeksu medicinskih sestara i Zakonu o zaštiti i prava pacijenata. Tužitelj je bio u hitnoj medicini koji je obavljao poslove sanitetskog prijevoza a ne transportni radnik. Glede napredovanja tužitelja, gospodin Nikola je radio u timu t2. Tuženik ima evidenciju vezano za raspored rada. Tužitelj je poštovao raspored rada ali se nije pridržavao pravila službe. Svi navodi da tužitelj nije mogao sjediti sa pacijentom nisu isitniti jer imaju evidenciju koliko pacijenata je svaki puta prevezeno, te imaju GPS sustav nadzora vozila odnosno točne podatke vezano za relaciju gdje je vozilo. Glavna uloga tužitelja bila je medicinski nadzor nad pacijentom, međutim tužitelj je samo statirao i nije radio ništa. Sjedio je naprijed i nije gledao pacijente. To saznanje ima na temelju prijava drugih djelatnika, tj. tehničara koji su radili u toj smjeni, te

vozača koji su išli sa tužiteljem. Svaki puta kada su pozvali gospodina Bajana da se očituje, on je svaki puta pisano odgovorio da nije sjedio sa pacijentima. Pisao je da ne sjedi iz razloga što ni drugi ne sjede, što nije uopće istina. U svakom očitovanju tužitelj je napao vozače sa osudama koje apsolutno nemaju nikakve veze sa problemom njegova nerada. U Zavodu za hitnu medicinu i timovima sanitetskog prijevoza nema radno mjesto magistra sestrinstva, te mu takvo radno mjesto nije ponuđeno, a u ovom trenutku tuženik ima 60 magistara sestrinstva i nikome nije ponuđeno takvo radno mjesto, već rade na poslovima maksimalno više stručne spreme, I-st. sestrinstva. Tužitelj vezano za plaću koju prima niti u jednom trenutku nije doveden u nepovoljni položaj. Svi imaju isti koeficijent koji je 2,0. U konkretnom slučaju poštovana je procedura, bila su upozorenje, te opomene pred otkaz, također je upućen poziv na obranu. Nisu imali nikakav razlog da bi imali drugačiji stav u odnosu na gospodina Bajan, nego prema drugim djelatnicima. U ovom trenutku imaju na popisu oko 150 medicinskih sestara i tehničara u Zavodu. U nekoliko navrata je nastojala razgovarati sa Nikolom i nastojala doznati razlog zašto ne radi, pitala ga zašto ne radi, ali je on šutio. Nije točno da mu je prijetila otkazom, nikada mu nije rekla da će dobiti otkaz. Naprotiv, molila ga je da počne raditi. Na pitanje punomoćnika tuženika da li ima saznanje nakon bolovanja tužitelja da li je nakon povratka na posao bio bilo koji prijevoz u sanitetu da je sjedio sa pacijentom, zakonska zastupnica tuženika je izjavila da ima informaciju od dva vozača koji su dali izjavu, i svaki je radio po dvije smjene, to je ukupno 8 smjena, imaju izjavu da nije ni jedanput sjedio sa pacijentom. Nikola ne samo što nije razgovarao sa nikim, nije nikoga ni pozdravljao, nije razgovarao sa vozačem sa kojim je obavljan sanitetski prijevoz već bi mu slao poruku putem mobitela. Naloge za sanitetski prijevoz popunjava i dostavlja liječnik, tj. obrazac naloga, a po izvršenom prijevozu, određene parametre upisuje vozač, a određene tehničar. Neki vozači su joj prijavili da Nikola nije ispunjavao parametre, međutim to ne mogu sa sigurnošću utvrditi. Sjeća se da je Nikola propisani obrazac, kada je radio u t2 timu cijeli išarao. Na pitanje punomoćnika tuženika da li ima saznanja koje posljedice mogu nastupiti kada nema zdravstvenog nadzora od strane tehničara prema pacijentu za Zavod, izjavila je da od kolega iz drugih Zavoda ima saznanje da se dogodio slučaj da pacijent prilikom sanitetskog prijevoza nije bio pod nadzorom i preminuo je, te obitelj tuži Zavod za posljedice, te je taj djelatnik dobio otkaz. Također se dogodio slučaj u jednom drugom Zavodu da prilikom prijevoza pacijenta, tehničar je sjedio naprijed, odnosno medicinska sestra je sjedila naprijed, pacijent se odvezao, te je došlo do prijeloma i tuži taj Zavod. Ta djelatnica je dobila opomenu pred otkaz, te ako se to ponovi će dobiti otkaz. Za Nikolu nije bilo pritužbi pacijenata, međutim sjeća se jednog slučaja 13. lipnja 2024. da joj je vozač rekao da je bilo negodovanje jedne majke, vezano za skrb prema djetetu od strane Nikole, ali to može provjeriti. Na pitanje punomoćnika tužitelja da li je činjenica da je od 2021. godine više puta upozoravala djelatnike da se moraju voziti sa pacijentom, ukazuje na činjenicu da su oni čitav taj period i dalje znali biti na suvozačevem mjestu, ravnateljica tuženika je izjavila da je to bilo do 2023. godine kada se ustalilo da su djelatnici se pridržavali u potpunosti pravila da se moraju voziti sa pacijentom. Pravilnik o organizaciji i načinu obavljanja hitne medicine i sanitetskog prijevoza stupio na snagu je o 2024. ali prije toga su bili na snazi

prethodni pravilnici. I prethodnim Pravilnicima je bila propisana obaveza da tehničar sjedi sa pacijentom. Zakonska zastupnica tuženika izjavila je da medicinski tehničar mora biti prisutan pri prijevozu pacijenta upravo iz toga da skrbi o pacijentu, da je opis poslova sanitetskog prijevoza bio izvješten na ploču zavoda, opis poslova je donio Zavod a usvojilo ga je Upravno vijeće Zavoda za hitnu medicinu. Tužitelj bio upoznat sa tim opisom poslova. Prilikom prijama u radni odnos imaju obvezu polaganja pismenog dijela ispita, gdje u opisu literature je naveden taj pravilnik. Svrha radnog mjesta medicinskog tehničara je da skrbi o pacijentu prilikom prijevoza, te smatra da bi bilo preskupo da imaju djelatnika koji će biti samo prisutan pri prijevozu i to u kabini vozača. Tužitelj ima licencu medicinskog tehničara, te po toj licenci zna što mu je obaveza raditi. Ostaje u cijelosti kod svog iskaza (stranica 119 spisa).

8. Svjedok Antun Bajan izjavio je saslušan na ročištu kod suda da je tužitelj njegov sin sa kojim je u jako dobrim odnosima. Zaposlen je na Zavodu za hitnu medicinu Osječko baranjske županije na radnom mjestu dispečera. Doktor je znanosti bio medicine, također je zaposlen na Fakultetu za dentalnu medicinu kao viši asistent, te po ugovoru o dijelu radi i kao voditelj specijalističkog usavršavanja Ministarstva zdravstva. Njegov sin Nikola Bajan radio je kod tuženika na radnom mjestu u sanitetskom prijevozu od 2020. godine. Koliko zna dobio je opomenu pred otkaz radnog odnosa, zato što je navodno prilikom sanitetskog prijevoza u vozilu sjedio naprijed. Nije pratio njegov rad, tako da ne može sa sigurnošću reći da li je sjedio naprijed sa vozačem ili sa pacijentom, ali ono što sigurno zna da je sigurno sjedio uz pacijenta ako je bila potrebna medicinska skrb. S obzirom da je puno radio u povjerenstvima Ministarstva zdravstva u radnim skupinama, te imao više autorskih ugovora sa Ministarstvom zdravstva kao i ugovora o dijelu, tako i u Hrvatskoj komori medicinskih sestara, gdje je obnašao funkcije predsjednika etičkog povjerenstva, može reći da je ovaj Pravilnik dobio na mišljenje gdje je odmah upozorio ministra jer zbog obveza ne može dati svoje mišljenje. Ovo sve navodi da je taj pravilnik pun nedorečenosti. Točan naziv Pravilnika je Pravilnik o načinu obavljanja hitne medicine i sanitetskog prijevoza. U ovom pravilniku se povlače dvije riječi bitne za ovaj spor i sve djelatnike općenito, a to je riječ mora, mora završiti edukaciju da li za sanitetski prijevoz ili za rad u timovima hitne medicine, drugo mora biti uz pacijenta ali samo na brodicama. Ne navodi se da mora biti uz pacijenta u prostoru za pacijenta sanitetskog prijevoza, a što se tiče Nikole Bajana imao je jednu edukaciju prilikom zapošljavanja i više nije imao niti jednu edukaciju koju je morao obavljati nakon tri godine kao licenciranje potvrde i u protivnom nije smio ni sjediti u vozilu za sanitetski prijevoz a kako je navedeno u pravilniku. Jedinu edukaciju je imao u rujnu 2024. godine, za rad u timu 1 i tim 2. Bez te edukacije ne može i ne smije raditi u timovima hitne medicine, što nažalost se kosi sa onim gdje je morao činiti prekršaj od strane poslodavca radeći par smjena u timu 2 bez obvezne edukacije. Po njegovom saznanju stalno se navodilo da Nikola Bajan nije sjedio uz pacijenta te da se povlači u sebe, da ne komunicira, da ne surađuje, što je djelomično istina, smatra da je učinjena velika stručna pogreška a što se kasnije dokazalo da je došlo do psihičkog narušavanja Nikole Bajana što je rezultiralo 13. lipnja 2024. i sa hospitalizacijom istoga. Bio je bolnički hospitaliziran 4 tjedna, što kao profesionalac ne može vjerovati

da u svojoj organizaciji nije prepoznat kao bolesnik, već se sve svodilo na ovo prethodno navedeno. Svaki tehničar po ovom pravilniku ima pravo donositi procjenu da li je potrebno da sjedi uz pacijenta, a ovisi o zdravstvenom stanju pacijenta. I danas po njegovom saznanju dijeljenja nekih opomena tehničarima i sestrama, sjede naprijed i nisu svi dobivali opomene. Nadzor pacijenta može se vršiti iz vozačke kabine, što potvrđuje činjenica da je i sam poslodavac dozvoljava sjedenje medicinskim sestrama i tehničarima naprijed ako je kombi pun, što je po njemu u suprotnosti sa ovim postupanjem prema Nikoli. Nema saznanja da je u svezi Nikolinog rada bilo pritužbi pacijenata, odnosno po iskazu Nikole zna da nije bilo pritužbi pacijenata. Po njemu s obzirom na njegovo zdravstveno stanje koje mu je bilo narušeno a ne prepoznato učinjena je ogromna stručna pogreška, te sa svojim povratkom na posao i dalje je bio izložen pritiscima od strane poslodavca. Nikola je položio propisanu edukaciju kada je primljen u radni odnos, a nakon tri godine je morao ponovno relicencirati i pohađati ponovno tu edukaciju kako bi stekao uvjete za daljnji rad u sanitetskom prijevozu, što mu u konkretnom slučaju nije omogućeno od strane poslodavca, ne zna iz kojih razloga, te nije više niti smio biti raspoređen na radnom mjestu tehničara u sanitetskom prijevozu. Odgovorno tvrdi da i dan danas pojedini djelatnici u sanitetskom prijevozu sjede naprijed. Npr. Djelatnik Ivan Kanisek koji po njegovom saznanju je rodbina sa pomoćnikom ravnatelja za sestrinstvo, sjedi naprijed prilikom sanitetskog prijevoza. Ostale ne bi navodio. Po saznanju od ravnateljice da je bilo pritužbi od strane vozača na rad Nikole Bajana svojim očima nije vidio, tako da to ne može komentirati i ne vjeruje baš svakom, jer od nekih vozača dolazi do saznanja da su bili namjerno telefonski zvani da se raspitaju da li je Nikola Bajan sjedio naprijed ili uz pacijenta. Smatra da medicinski tehničar nije u obvezi sjediti sa pacijentom iz razloga jer to pravilnikom nije određeno, a da je poslodavac uveo iz pravilnika prilog 16 onda je svaki zdravstveni djelatnik dužan ispunjavati listu iz priloga 16 što znači mjerenje krvnog tlaka temperature, šećera u krvi, a sa tim alatima za mjerenje navedenih vrijednosti ne nalazi se u sanitetskom vozilu. Dakle, to poslodavac isto nije omogućio. Ono što u praksi kod tuženika tehničar upisuje prilikom izvršenog prijevoza pacijenta to je OIB, vrijeme prijevoza, vozač upisuje pređene kilometre radi refundacije troškova od strane HZZO-a. Ne unose se ostali parametri vezano za samog pacijenta u smislu navedenog jer obrazac dokumentacije o pacijentu o sanitetskom prijevozu se ne koristi u Zavodu za hitnu medicinu. Koliko zna po izjavi Nikole sigurno je ispunjavao obrazac koji se unosi u elektronskom obliku nakon izvršenog prijevoza. Poznato mu je da je ravnateljica usmeno razgovarala sa Nikolom vezano za njegov posao. Nikola mu je rekao da je on samo šutio. Za svog sina Nikolu može reći da je jedva čekao da radi u hitnoj medicini, ali je po svojoj prirodi osoba koja ne želi nikoga moliti i smatra da mu je bilo teško reći da je u obavljanju posla zakočen za daljnje napredovanje na putu ka specijalizaciji da bi bio u rangu specijaliste hitne medicine, odnosno da bi stekao uvjete da bi mogao ići na specijalističko usavršavanje. Da bi mogao ići na stručno usavršavanje na hitnoj medicini potrebno je najmanje dvije godine rada u timovima t1 ili t2, a ne cijelo vrijeme raditi u sanitetskom prijevozu. Nikola je protuzakonito prije polaganja tečaja IHMS u rujnu 2024. bio stavljen u tim 2 u par navrata u 6 ili 10 smjena, nakon položenog tečaja na raspored je bio stavljen u dvije smjene u tim2,

gdje ga je poslodavac skinuo sa rasporeda. Nema saznanja da je bilo nezgoda odnosno štetnih posljedica po pacijenta kada tehničar nije sjedio sa pacijentom. Nema saznanja da se neki pacijent žalio na gospodina Nikolu Bajan, svjedok izjavljuje da o tome nema saznanja. Na pitanje zamjenika punomoćnika tužitelja s obzirom da svjedok radi kao dispečer, da li je točno odnosno da li ima saznanja da tehničar može dobiti odobrenje odnosno suglasnost dispečera da se vozi na prednjim sjedalu prilikom prijevoza pacijenta, svjedok je izjavio da moramo razlikovati prijavno dojavnu jedinicu u hitnoj medicini u kojoj se javljaju na pozive 194 i one su telefon za žurne službe odnosno hitne intervencije, od dispečera sanitetskog prijevoza koji ima fiksni broj telefona koji svaki poslodavac u zavodima mora objaviti na web stranicama. Svjedok je izjavio da po pravilniku dispečeri sanitetskog prijevoza bi trebali biti zdravstveni djelatnici, da nažalost kod nas rade osobe koje nisu zdravstveni djelatnici, te osobe odnosno dispečeri sanitetskog prijevoza na poziv sestre da je kombi pun i da će sjediti naprijed, što dispečer to odobri. Poslije drugog liječenja tužitelja, zatraženo je da ide na medicinu rada da bi dobio procjenu radne sposobnosti, odnosno psihološko testiranje koje je morao proći. Nikola je dobio dakle uvjerenje da je radno sposoban za poslove medicinskog tehničara. Na pitanje punomoćnika tuženika da li mu je poznat izgled sanitetskog vozila, te da li su i kolike su veličine prozorčići, da li imaju stakla, ako dijele kabinu vozača od odjeljka za pacijenta, te kako i na koji način temeljem pogleda iz kabine vozača tehničar može pratiti stanje pacijenta, a imajući u vidu da je vozilo u vožnji, odnosno prometu, svjedok je izjavio da naravno da postoji prozorčić koji je otvoren, pogledom se može vidjeti stanje svijesti pacijenta koje je vrlo bitno za sve drugo. Već je naveo da ne postoji niti tlakomjer, niti glukometar, niti toplomjer da bi se mogli pratiti vitalni parametri pacijenta. Ponovno navodi da se ovdje radi o pacijentima kojim sanitetski prijevoz vrši medicinsku uslugu kako je navedeno u pravilniku, a nikako vitalno ugroženi pacijenti. Smatra da je otkaz ugovora o radu Nikoli Bajan neosnovan. Nikola uopće nije smio biti raspoređen na radno mjestu u sanitetskom vozilu jer nije prošao edukaciju navedenu u pravilniku. Poslodavac mu je dužan osigurati edukaciju propisanu od strane Zavoda za hitnu medicinu. Nema saznanja zašto mu poslodavac nije omogućio tu edukaciju. Raspored djelatnika na određene poslove vrši pomoćnik ravnatelja za sestrinstvo a to je u konkretnom slučaju Tomica Jakobović. Na pitanje punomoćnika tuženika da li mu je poznato da li tuženik ima Pravilnik o radu i Pravilnik o sistematizaciji radnih mjesta, svjedok izjavio da tuženik ima te pravilnike i upoznat je sa tim pravilnicima, te su se radnici tuženika dužni se pridržavati obveza utvrđenim tim aktima. Pravilnike o radu i sistematizaciji radnih mjesta djelatnik je dužan poštivati ali ako zadovoljava sve uvjete navedenim pravilnicima. Ponavlja da u konkretnom slučaju Nikoli nije bila omogućena potrebna edukacija za radno mjesto na koje je raspoređivan (stranica 138 spisa).

9. Svjedok Tomica Jakobović, izjavio je da od 2005. godine je zaposlen u Zavodu za hitnu medicinu OBŽ, a trenutno radi na radnom mjestu pomoćnika ravnateljice za sestrinstvo. Poznaje tužitelja Nikolu Bajana od kako je zaposlen kod tuženika, a poznaje ga i od prije. S obzirom da je pohađao studij na kojem je bio asistent. Nije u zavadi s njim. Odnosi su im profesionalni i korektni, rekao bi krajnje

brižni kao i u ostalom u odnosu i na ostale djelatnike. U okviru svog posla surađuje sa svim sestrama i tehničarima na način da organiziraju raspored mjesečnog rada, dakle, brinu se o njihovim edukacijama, radi i na promoviranju podršci i školovanju, kao i suradnjom sa zdravstvenim kućama u odgoju i obrazovanju njihovog kadra te prije svega je zadužen za vođenje i provođenje pravilnog odnosa prema opremi i radu i pacijentima. Postoji Pravilnik u kojem postoji opis njegovog radnog mjesta. U okviru svog posla u više navrata dolazio je u kontakt s Nikolom Bajan koji je obavljao posao radnog mjesta medicinskog tehničara u sanitetskom prijevozu i u timu. Radni zadaci su definirani rasporedom rada gdje imaju i akt koji sadrži zadatke i obaveze djelatnika u timovima sanitetskog prijevoza, timovima hitne medicine te medicinsko prijamno dojavne jedinice, sanitetskog prijevoza i hitne medicine. Što se tiče Nikole Bajan provjeru njegovog rada na dnevnoj bazi vrši on na temelju saznanja i to direktnim od njega ili drugih djelatnika u sustavu. Kod njih se ne vrši ocjena rada djelatnika, međutim, prate njihov rad. I to na način da njihovi djelatnici kada dolaze sa određenim kompetencijama shodno ishodima školovanja te iste vještine imaju priliku završavati u njihovim internim edukacijama te u razgovoru su upućeni ukoliko imaju problema s nekim vještinama da mogu tražiti dodatno završavanje istih i u tom smislu ovladavanje istima. Što se tiče konkretnog slučaja gospodina Bajan može reći da je u više navrata upozoravan na nepravilnosti koje su uočene i temeljem saznanja da opetovano, sustavno, dakle, ne odrađuje povjereni posao skrbi za pacijenta na način da uopće ne sjedi u prostoru predviđenom za skrb i nadzor pacijenta. Tome prethodi primopredaja pacijenta, što znači da se pacijent zaprimi iz kuće i prevozi u neku zdravstvenu ustanovu i obrnuto te da u takvim višenavratnim situacijama, čak u zadnje vrijeme ne sudjeluje uglavnom i uopće u tim radnim procesima koje je naveo. Naravno da je tu došlo do dobronamjernih razgovora, upozorenja, upućivanja što nikada nije opovrgnuo. U datom trenutku kada je vidio da je to njegov stil ponašanja u poslu da nema odgovora na opetovana dobronamjerna upozorenja, onda mu je rekao da napiše izjavu o tome da nije na mjestu uz pacijenta prilikom prijevoza pacijenta. U izjavi je Nikola Bajan napisao da nije sjedio iza tj. pored pacijenta. Svjedok je izjavio da radi u ovom poslu 41 godinu te može reći da je obaveza sjedenja sa pacijentom prilikom prijevoza ne može biti pogovora. Oni kao djelatnici hitne medicine moraju biti uz pacijenta prilikom prijevoza jer u svakom trenutku može doći do rizične situacije koju oni ne mogu predvidjeti. Prilikom prijevoza se može dogoditi da pacijent iznenada ustane, da počne povraćati i slično. Napominje da govorimo o sanitetskom prijevozu, a ne o prijevozu hitnih pacijenata, ali također kod sanitetskog prijevoza tehničar mora biti prisutan uz pacijenta jer je to svrha te formacije skrbi za pacijenta. U slučaju da tehničar nije prisutan uz pacijenta može doći do ugroze zdravstvenog stanja pacijenta koji im je povjeren u sustav. To su propisana pravila u kojima stoji da formacija sanitetskog prijevoza mora u ovom smislu funkcionirati. Postoji Pravilnik o sanitetskom prijevozu, ali i interni nalog gdje stoji način i pravila ponašanja, koja su u skladu sa zakonom. Sa Nikolom Bajanom obavljeno je više dobronamjernih razgovora vezano za njegov odnos prema poslu i to razgovarala je ravnateljica, on, kao i njegov otac koji ga je upozoravao na otkaz. On je imao vrlo neobično ponašanje gdje uporno šutio, ponašao se kao robot i to jedina reakcija koju je imao je bila prema njegovom ocu kojem se neprijateljski

obratio da ga pusti na miru. Nikola Bajan je i dalje opetovano nastavio sa svojim neprofesionalnim ponašanjem te su uslijedile pisane i usmene izjave vozača na sve navedeno u odnosu u radu Nikole Bajana. Također je, Nikola, s tim u svezi upozoren i od ravnateljstva. Sa svim navedenim nisu mogli ga resetirati da shvati da mora promijeniti svoj odnos prema poslu. Nikola Bajan kaže da može pratiti pacijenta kroz prozor i da može procijeniti stanje, prozor nema tu svrhu pa i u slučaju da bi se tehničar okrenuo i pogledao kroz prozor to nije dovoljno za procjenu stanja pacijenta, s napomenom da ima saznanje da se Nikola Bajan nije niti jednom okrenuo i pogledao pacijenta već je sjedio i gledao u jednu točku ili u mobitel. U svezi prijevoza pacijenata u kojem je sudjelovao Nikola Bajan zna da je bilo upita pacijenata da li će i sutra taj tehničar biti u timu. Također je bilo slučajeva da je Nikola zaprimao pacijente bez da ih je vidio, bez sudjelovao u primopredaji nego je vozač sam vozio te pacijente, a Nikola je sjedio naprijed u kabini. Smatra da je to neobično i osebujno ponašanje, a prije svega neprofesionalno, čiji ishod je nepoželjan. Morali su reagirati i reagirali su. Na pitanje svjedoku da li mu je poznato da li je tužitelj imao problema psihičke prirode, svjedok je izjavio da on nije te struke da može to procijeniti. Međutim, možu reći da se neobično ponašao u kontaktima jer je šutio ili je rekao da će raditi, a onda nije tako postupio. Nije obaviješten da je tužitelj imao psihičke probleme niti od njega, niti njegovog oca. Zna da je bio na bolovanju, bolovanje mu je prekidano i vraćao se na posao. Temeljem svjedodžbe o sposobnosti za rad raspoređen je na odgovarajuće radno mjesto. Samo može reći da je Nikola bio specifičan u odnosu na ostale djelatnike, a pod specifičnim podrazumijeva neodgovornost i opetovano ponašanje koje nije u skladu s pravilima struke i sigurnosti pacijenta. Nikola Bajan radi kod tuženika od 16. ožujka 2020. Problemi o kojima je počeli su od samog starta, tj. negdje od 2021. ili 2022. godine i ti problemi su se stalno pojačavali, te su pokušali djelovati na Nikolu i usmeno i pismeno. Prva saznanja kada je dobio o Nikolinom ponašanju ne može se sjetiti. Na pitanje punomoćnika tužitelja ima li saznanja da su se i drugi medicinski djelatnici vozili na mjestu suvozača za vrijeme prijevoza pacijenta svjedok je izjavio da je bio slučaj sa djelatnicom Lešić Ivankom koja je upozorena u dobroj namjeri i ona je to shvatila. On nema saznanja o drugim djelatnicima. Na pitanje punomoćnika tužitelja postoje li slučajevi da je opravdano da bi medicinski tehničar vozio se na suvozačevom mjestu, svjedok je izjavio da takvi slučajevi u biti ne postoje. Na pitanje punomoćnika tužitelja što ako se u vozilu vozi pet ili šest pacijenata svjedok je izjavio da je to sukladno propisanim karakteristikama i registraciji vozila te uzimaju broj pacijenata koje vozilo može primiti. Na pitanje punomoćnika tužitelja da li je moguće da se dogodi da pacijenata ima toliko da tehničar ne može stati u vozilo zajedno s pacijentima svjedok je izjavio da o takvom slučaju nema saznanja. O takvom slučaju bi tehničar morao obavijestiti prijamno dojavnu jedinicu s napomenom da imaju dovoljan broj sanitetskog vozila da riješe taj problem. Tuženik ima 30-ak sanitetskih vozila, koja se oblikuju sukladno zakonskim i podzakonskim propisima. Sanitetsko vozilo mora sadržavati opremu po grupacijama i to za premještanje pacijenta (nosila, kolica i šatorska nosila za prijenos pacijenta), za zaustavljanje krvarenja, medicinsku opremu za primjenu kisika, medicinske uređaje i dijagnostičku opremu i pripadajući

pribor, medicinske setove, set za zbrinjavanje ozljeda, osobnu zaštitnu opremu, ostala oprema (pokrivač, plahta, jastuk...) - stranica 199 spisa.

10.Svjedok Dino Strnad, izjavio je da je zaposlen u Zavodu za hitnu medicinu OBŽ na radnom mjestu vozača od 1. veljače 2023. Poznaje Nikolu Bajana i može reći da je s njim, dok su radili skupa, bili u kolegijalnim odnosima. Njegov posao je vozač sanitetskog prijevoza, s napomenom da kada se obavlja sanitetski prijevoz, sa njim mora biti prilikom prijevoza pacijenta medicinski tehničar ili medicinska sestra. Obavljao je prijevoz i sa tehničarom Nikolom Bajan, ne može se točno sjetiti koliko puta su radili skupa, ali bilo je nekoliko smjena. Prilikom zajedničkog rada može reći da je Nikola svaki puta sjedio na mjestu suvozača, a trebao je sjediti u vozilu iza s pacijentima. Nikola mu nije rekao zašto ne sjedi s pacijentima, s napomenom da ga je par puta upozoravao na to. Kada ga je upozorio Nikola je samo šutio. On nije nikako surađivao i ta njihova komunikacija, što se tiče službe, je bila nula. Na pitanje svjedoku da li je eventualno i kada je Nikola bio s njim u timu bilo problema s pacijentima svjedok je izjavio da je jedna pacijentica imala nagon za povraćanje, te je rekao Nikoli da sjedne s njom iza, ali on nije htio sjesti s pacijenticom. Nakon što je svjedoku predloženo očitovanje na rad medicinskog tehničara Nikole Bajana na listu 64 spisa svjedok je izjavio da je to njegovo očitovanje i da je potpis njegov. Izjavio da ostaje kod svoje pisane izjave vezano za rad Nikole Bajana koju je dao 3. ožujka 2025. U sanitetskom vozilu i dijelu za pacijenta nalazi se automatski vanjski defibrilator, sukija (aspirator), prijenosna nosila, kardiološka stolica, rasklopna nosila, te torba s medicinskim materijalom. Na pitanje punomoćnice tuženika što je Nikola Bajan radio kada je sjedio s njim na mjestu suvozača, svjedok je izjavio da je Nikola samo sjedio i tipkao na mobitel te se nije okretao niti gledao na prozorčić prema pacijentu. Prilikom sanitetskog prijevoza pacijentice iz Ernestinova koja je imala nagon za povraćanje Nikola nije ništa poduzeo, te kada su došli u Ernestinovo Nikola mu je pomogao da pacijenticu prebaci sa nosila u invalidska kolica (stranica 202 spisa).

11.Svjedok Ivan Buljan, izjavio je da je zaposlen u Zavodu za hitnu medicinu od 1. ožujka 2023. na radnom mjestu vozača sanitetskog vozila. Nikolu Bajana poznaje. S navedenim je radio u nekoliko smjena zajedno odnosno bili su tim sanitetskog prijevoza. Nikola je radio kao tehničar. Za vrijeme prijevoza pacijenata Nikola je sjedio na mjestu suvozača. Tehničari moraju biti u dijelu vozila sa pacijentima. Ostali tehničari s kojima bude u timu sjede u vozilu s pacijentom. Ne zna zašto Nikola nije sjedio zajedno s pacijentom jer s njim komunikacija ne postoji. Na pitanje svjedoku da li kada je bio u timu sa Nikolom je li bilo kakvih komplikacija sa pacijentima svjedok je izjavio da misli da nije bilo, ne sjeća se. Nakon što je svjedoku predloženo izvješće o izvanrednom događaju od 24. veljače 2025. godine na listu 65 spisa svjedok je izjavio da je to izvješće koje je on sačinio i potpisao te da su svi navodi u tom izvješću istiniti. Napominje da je uobičajeno da tehničar i vozač zajedno guraju pacijenta te pridržavaju vozila te da se pritom mora biti posebno oprezan s obzirom na teren da ne bi došlo do prevrtanja pacijenta. Kada je bio u timu s Nikolom on ode ispred njega, sjedne u vozilo i ostavi ga s pacijentom, te sam gura

pacijenta i smješta ga sam u vozilo. Odlučio je o tome napisati izvješće, jer je to njegov posao. Što se tiče Nikole komunikacija nije postojala, on uzme nalog od dispečera, prođe pored njega, udalji se 10 metara i nakon toga mu na Whats App šalje poruke, nije ga pitao zašto se tako ponaša. Što se tiče ostalih tehničara i medicinskih sestara s kojima je bio u timu svi su sjedili u vozilu s pacijentom. Na pitanje punomoćnice tuženika koja oprema se nalazi u kabini gdje sjede pacijenti svjedok je izjavio da se u kabini gdje sjede pacijenti nalazi automatski vanjski defibrilator, sukcija (za pročišćavanje dišnih puteva), kisik, rasklopna nosila u slučaju traume, te svaki tehničar ima svoju torbu (stranica 203 spisa).

12. Dakle, tužitelj tužbom osporava zakonitost i dopuštenost otkaza ugovora o radu, kojim je kao razlog navedeno skrivljeno ponašanje radnika, kao i zakonitost i dopuštenost Odluke tuženika kojom je tuženik odbio zahtjev za zaštitu prava tužitelja.

13. Za odluku u ovoj pravnoj stvari mjerodavne su odredbe čl.7., 15,115,119,120,133 i 135 Zakona o radu NN 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23,64/23; dalje u tekstu Zakon o radu ), kao i odredbe Pravilnika o organizaciji i načinu obavljanja hitne medicine i sanitetskog prijevoza (N.N. broj 64/24, dalje u tekstu: Pravilnik ), Pravilnika o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u Zavodu za hitnu medicinu Osječko baranjske županije, te Pravilnik o radu Zavoda za hitnu medicinu Osječko baranjske županije.

14. Provedenim dokazima utvrđeno je da je poslodavac tj. tuženik u konkretnom slučaju prethodno tj. prije donošenja odluke o otkazu ugovora o radu tuženiku poštovao postupak prema Zakonu o radu, a osobito pisana upozorenja i omogućavanje radniku da iznese obranu, a što je razvidno iz naprijed citirane dokumentacije (čl.119 Zakona o radu).

15. Nije sporno da je tužitelj imao sklopljen ugovor o radu sa tuženikom kao poslodavcem sa Aneksima a kako je to naprijed navedeno, tj. da je do 1. ožujka 2024. radio na radnom mjestu VŠS prvostupnik sestrinstva u timu T1 hitne medicine /sanitetskog prijevoza, a od 01. ožujka 2024. navedeno radno mjesto je prevedeno u radno mjesto medicinska sestra/tehničar prvostupnik u djelatnosti hitne medicine 1.

16. Dakle, tužitelj je bio dužan obavljati poslove u okviru ugovorenog radnog mjesta prema opisu poslova i važećem Pravilniku.

17. Člankom 29. Pravilnika o organizaciji i načinu obavljanja hitne medicine i sanitetskog prijevoza ( N.N. broj 64/24) propisano je da tim sanitetskog prijevoza odgovoran je za sigurno preuzimanje bolesnika iz prostorije u kojoj se bolesnik nalazi, prijenos/pratnju bolesnika do vozila, prijevoz i predaju bolesnika u prostoriju konačnog odredišta u kojoj će bolesnik biti smješten (st.1.), da tim sanitetskog prijevoza obavlja poslove po nalogu PDJ sanitetskog prijevoza (st.2.), te da zdravstveni radnik u timu sanitetskog prijevoza priprema bolesnika za prijevoz i

nadzire ga tijekom prijevoza u odjeljku za bolesnika te obavlja zadatke iz stavka 1.navedenog članka (st.3.) - stranica 92 spisa.

18.Tuženik je uz Pravilnik o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u Zavodu za hitnu medicinu Osječko baranjske županije od 23.kolovoza 2024. (stranica 96 spisa) dostavio i Opis poslova u timu sanitetskog prijevoza ( stranica 102 spisa) u kojem je između ostalog navedeno:

- prati i po potrebi prenosi bolesnika i nadzire ga tijekom transporta te vodi urednu i točnu propisanu dokumentaciju

- za vrijeme prijevoza pacijenta u obvezi je stalno biti uz pacijenta u prostoru za pacijenta.

19. Odredbom čl. 83 Pravilnika o radu Zavoda za hitnu medicinu (stranica 149 spisa) svaki radnik obavezan je ugovorom preuzete poslove radnog mjesta za koje je sklopio ugovor o radu obavljati osobnim radom,savjesno i stručno,sukladno pravilima struke i uputama Poslodavca, odnosno ovlaštenih osoba poslodavca.

20.Ravnateljica tuženika Silvana Sabo saslušana na ročištu kod suda izjavila je da 19.travnja 2021. i 27.siječnja 2023. stavljala obavijesti na oglasnu ploču glede postupanja sa pacijentima prilikom sanitetskog prijevoza, a što je razvidno iz kopije Ponovljene obavijesti od 27.siječnja 2023. u kojoj je navedeno da je u više navrata usmeno i pisano upozoravala da prilikom sanitetskog prijevoza medicinska sestra/tehničar u obvezi je biti uz pacijenta koji se prevozi u prostoru za pacijente, te da će svako nepridržavanje odreda biti strogo sankcionirano, odnosno biti pokrenut postupak za kršenje obveza iz radnog odnosa (stranica 119,123 spisa).

21.Dakle, s obzirom na izloženo nedvojbeno je da nalog poslodavca (tuženika) da medicinska sestra/tehničar prilikom sanitetskog prijevoza je u obvezi biti uz pacijenta koji se prevozi u prostoru za pacijente, je bio zakonit, razuman, jasno određen i provediv, te u konkretnom slučaju po svojoj naravi, opsegu, odgovornosti, stručnim zahtjevima i uvjetima rada u okviru ugovorenog radnog mjesta tužitelja za koje radno mjesto je tužitelj imao sklopljen ugovor o radu sa aneksima sa tuženikom.

22. Tuženik je u Odluci o otkazu ugovora o radu detaljno obrazložio razloge za otkaz radnog odnosa tužitelju, te između ostalog naveo da tužitelj nije obavljao poslove medicinskog tehničara u sanitetskom prijevozu sukladno Pravilniku,o čemu je došao do saznanja na temelju usmenih i pisanih dojava,da je nastavio kršenje radnih obveza što uključuje izostanak pružanja zdravstvene skrbi prilikom sanitetskog prijevoza,ostavljanje pacijenata bez nadzora,odbijanje ispunjavanja medicinske dokumentacije,da radnik opetovano ponavlja svoje ponašanje, da ne sjedi uz pacijente za vrijeme obavljanja sanitetskog prijevoza, da je dana 7.studenog 2024. dostavio pisano očitovanje u kojem je navedeno: „ Nisam sjedio iza“, dana 18.veljače 2025. u pisanom očitovanju priznao kako ne sjedi u odjeljku sanitetskog prijevoza sa pacijentima. U obrazloženju navedene odluke detaljno su navedene

dojave vozača te voditeljice Ispostave Beli Manastir o kršenju radnih obveza od strane tužitelja, kao i postupanje tuženika u svezi navedenog.

23. Za navesti je u ovoj pravnoj stvari da iz materijalnih dokaza u spisu je razvidno da je više djelatnika tuženika pisanim putem obavijestilo tuženika o kršenju radnih obveza od strane tužitelja, a posebice prilikom sanitetskog prijevoza pacijenata da ne sjedi u odjeljku za pacijente i to:

-19.06.2024. Teodora Ugarković, voditelj ispostave Beli Manastir u e-mailu upućenom ravnateljici je navela da je s tehničarom Nikolom Bajan u zadnjih dva mjeseca bilo manjih problema o kojima je usmeno obavijestila, da 13.6.2024. je došlo do pritužbi pacijenata na njegovo ponašanje, te da je udaljen iz smjene ranije, da je više djelatnika nakon toga iskazalo svoju zabrinutost i strah kada rade s njim, osjećaju se neugodno u njegovoj blizini jer ne znaju kako će reagirati, te moli da se izuzme iz ispostave Beli Manastir (stranica 46 spisa),

- 27.12.2024 Teodora Ugarković, voditelj ispostave Beli Manastir putem e-maila obraća se ravnateljici u vezi ponovnog dolaska medicinskog tehničara Nikole Bajan, navodi ponovni strah kod određenih ljudi, te moli za razgovor o eventualnom daljnjem postupanju (stranica 47 spisa),

-20.11.2024. vozač sanitetskog prijevoza Dragojević Dejan u pisanom očitovanju navodi da med. teh. Nikola Bajan prilikom sanitetskog prijevoza nije izvršavao obveze i sudjelovao u radu: vozio se cijelo vrijeme u kabini vozača te nije sjedio uz pacijenta, bez komunikacije s pacijentom, njegovim skrbnicima, obitelji ili zdravstvenim djelatnicima pri preuzimanju pacijenta, nije prijavljivao niti preuzimao nalaze pacijenta i nalog za prijevoz u ambulanti, bez komunikacije cijelo vrijeme sa dispečerom, bez komunikacije i sudjelovanja u radu s njim, navođenje brige i higijene za medicinsku opremu koja se nalazi u sklopu vozila. Nedvojbeno smatra da takvim postupanjem ugrožava život, zdravlje i sigurnost pacijenta (stranica 52 spisa),

-21.11.2024. vozač Zdenko Liška dao pisanu izjavu da medicinski tehničar Nikola Bajan nekoliko smjena sanitetskog prijevoza unazad nekoliko mjeseci prilikom obavljanja prijevoza sa navedenim je bilo izrazito teško komunicirati vezano za rad sa pacijentima, pri prijenosu pacijenata, tehničar nije sjedio sa pacijentima te vodio brigu o njima za vrijeme prijevoza (stranica - 45 spisa),

-09.01.2025. vozač Jan Fekete navodi da ima strah i nelagodu od rada u timu sa Nikolom Bajan, da je 13. lipnja 2024. navedeni tehničar odbio timski rad, nije izlazio iz vozila pripomoći prilikom ulaska i izlaska pacijenata iz vozila, potpuno odbijao poslovnu komunikaciju s njim, sjedio isključivo u kabini sa vozačem ostavljajući pacijente bez medicinskog nadzora, da je sve eskaliralo kada je majka jedne pacijentice se uzrujala i inzistirala na njegovoj pomoći koju on nije pružio, tada je odlučio nazvati dispečera sanitetskog prijevoza koji je obavijestio njegovog oca, te je tog poslijepodneva tehničar Nikola Bajan udaljen s radnog mjesta ranije, a prije toga je bio verbalno neugodan i prilikom izlaska iz zgrade pljunuo prema kolegama koji su stajali vani. Izražava zabrinutost i strah od ponovnog rada u timu sa navedenim, kao i zbog mogućnosti njegovog ponovnog dolaska u Ispostavu Beli Manastir (stranica 48 spisa),

-23.02.2025 vozač sanitetskog vozila Ivan Buljan u Izvješću o izvanrednom događaju – datum događaja 21-23.02.2025.,navodi da tijekom obavljanja dužnosti u dvije smjene saniteta,medicinski tehničar Nikola Bajan nije izvršavao svoje radne zadatke na propisani način, da u vozilu u obje smjene nije sjedio iza u prostoru za pacijente niti s jednim pacijentom,čime je izostala potrebna medicinska skrb i nadzor tijekom transporta,da prilikom preuzimanja ležećih pacijenata s urologije ,Doma u Drinskoj 10 i sa Hitnog prijema Nikola Bajan ne sudjeluje u guranju i pridržavanju glavnih nosila,hoda ispred ,te je on kao vozač primoran gurati sam ležećeg pacijenta od objekta do vozila,po neravnom terenu što inače zahtijeva povećanju pažnju oba člana tima pogotovu kod težih pacijenata ,te da sam otvara stražnja vrata vozila i smješta pacijenta u vozilo,da sve te radnje zahtijevaju sudjelovanje oba člana tima,te da je ovaj način potencijalno opasan za pacijenta i u suprotnosti s pravilima sigurnog transporta. Navodi da ovakvo postupanje ugrožava sigurnost pacijenata, te može dovesti do neželjenih posljedica po njihovo zdravlje,te opterećuje članove tima i narušava standarde pružanja medicinske skrbi. Ne želi snositi odgovornost ako se nešto dogodi pacijentu zato što je prisiljen raditi s kolegom koji nesavjesno obavlja svoj posao (stranica 65 spisa),

-03.03.2025.vozač Dino Strnad (stranica 64 spisa) u pisanom očitovanju na rad medicinskog tehničara Nikole Bajna navodi da želi ukazati na potpunu nesuradnju i nebrigu oko pacijenata od strane medicinskog tehničara Nikole Bajna,da je navedeni cijelu smjenu odbijao sjediti uz pacijente,već sjedio na mjestu suvozača,bez ikakve komunikacije i cijelo vrijeme nešto tipkao po mobitelu ne nadzirući pacijente. Napominje da su iz KBC Osijek prevozili kući pacijenticu Mariju Kuzmanović iz Ernestinova ,koja je povraćala u vozilu,a on nije ništa poduzeo. Također i nakon završetka noćne smjene koju su radili zajedno u timu sanitetskog prijevoza nije sudjelovao u poslovima premještanja medicinske opreme iz vozila, te kada ga je zvao na mobitel,on je već napustio radno mjesto iako je bilo tek 6 sati i 44 minute, tako da je morao sam premještat svu opremu (stranica 44 spisa).

24.Također je za navesti da saslušani kod suda svjedoci Dino Strnad i Ivan Buljan, vozači u Zavodu za hitnu medicinu, koji su iskazivali kako je naprijed navedeno,su dakle na temelju neposrednih saznanja izjavili da tužitelj prilikom sanitetskog prijevoza pacijenata nije postupao u skladu sa nalogom poslodavca, kao i svjedok Tomica Jakobović, pomoćnik ravnatelja za sestrinstvo, koji provjeru rada tuženika vrši na dnevnoj bazi,čije iskaze je sud ocijenio neposredno uvjerljivom i istinitim.

25.Za navesti je i to da iz iskaza svjedoka Tomice Jakobović, te iskaza ravnateljice tuženika proizlazi da glede obveze sjedenja medicinske sestre/tehničara sa pacijentom prilikom sanitetskog prijevoza ne može biti pogovora, jer u svakom trenutku prilikom prijevoza može doći do rizične situacije koju ne mogu predvidjeti (iznenadno ustajanje, povraćanje i sl.),te može doći do ugroze zdravstvenog stanja pacijenta koji im je povjeren u sustav, da su to propisana pravila po kojima formacija sanitetskog prijevoza mora funkcionirati, što je propisano Pravilnikom, a o čemu postoji i interni naputak.

26. Da zdravstveni radnik u timu sanitetskog prijevoza mora biti isključivo u odjeljku za pacijente kako bi obavljao nadzor nad bolesnikom tijekom sanitetskog za bolesnika kako bi obavljao nadzor nad bolesnikom tijekom sanitetskog prijevoza, te da zdravstveni radnik nadzor nad bolesnikom tijekom prijevoza ne može vršiti iz vozačeve kabine kroz prozor jer to ne zadovoljava zdravstvene standarde koji se žele postići u cilju sigurnog obavljanja sanitetskog prijevoza bolesnika, izričito se navodi u Stručnom mišljenju Hrvatskog zavoda za hitnu medicinu o tumačenju poslova u djelatnosti sanitetskog prijevoza, u kojem stručnom mišljenju je također navedeno da vizualni nadzor bolesnika iz odjeljka za vozača tijekom sanitetskog prijevoza nije zadovoljavajući, već je potrebno kontinuirano nadzirati bolesnika iz bolesničkog prostora tijekom cijelog vremena trajanja sanitetskog prijevoza kako bi mu se u slučaju potrebe mogla pružiti njega i pomoć, te pravodobno reagirati u slučaju promjene zdravstvenog stanja, te zaključno da tijekom obavljanja sanitetskog prijevoza nije dozvoljeno da zdravstveni radnik nadzire bolesnika iz odjeljka za vozača niti da sjedi na suvozačevom mjestu kada se u odjeljku za bolesnika nalazi bolesnik (stranica 187 spisa).

27. Dakle, na temelju provedenih dokaza nedvojbeno je utvrđeno u ovoj pravnoj stvari da tužitelj nije izvršavao radne zadatke sukladno pravilima struke odnosno da tijekom sanitetskog prijevoza nije obavezno sjedio sa pacijentima u odjeljku za pacijente, što tužitelj niti ne osporava, niti smatra obaveznim i potrebnim, te na opetovana upozorenja od strane tuženika nije promijenio svoj stav o navedenom, pa se dakle u konkretnom slučaju radi o dokazanoj, konkretnoj i dovoljno ozbiljnoj povredi iz radnog odnosa koja može dovesti do ugroze zdravlja pacijenata koji se prevoze sanitetskim prijevozom, a za neizvršenje koje obveze nije postojao opravdani razlog. Stoga je s obzirom na sve naprijed izloženo, te sve okolnosti konkretnog slučaja, Odluka o otkazu ugovora o radu tužitelju zakonita i dopuštena, te razmjerna težini počinjene povrede radne obveze, kao i Odluka tuženika od 10. travnja 2026. kojom je odbijen zahtjev za zaštitu prava tužitelja, te je stoga sud tužbeni zahtjev tužitelja odbio u cijelosti kao neosnovan (čl. 7., 15., 115., 119., 120., 133 i 135 Zakona o radu, čl. 29. Pravilnika o organizaciji i načinu obavljanja hitne medicine i sanitetskog prijevoza, čl. 102., čl. 104. st. 1. t. 2., 5. i 6. Pravilnika o radu).

28. Za napomenuti je glede navoda tužitelja i svjedoka Antuna Bajan, oca tužitelja, da tužitelj nije bio u obvezi prilikom prijevoza pacijenata obavezno sjediti uz pacijenta u odjeljku za pacijente, da su ti navodi u suprotnosti sa ostalim provedenim dokazima, a navod svjedoka Antuna Bajan da tužitelj nije imao propisanu edukaciju za rad na poslovima na koje je raspoređen, u suprotnosti je s materijalnom dokazom u spisu Odobrenju za samostalan rad Nikoli Bajan, sveučilišnom prvostupniku (baccalaureus) sestrinstva, za razdoblje od 30. siječnja 2020. do 29. siječnja 2026. (stranica 196 spisa), s napomenom da prema Stručnom mišljenju Hrvatskog zavoda za hitnu medicinu edukacija članova sanitetskog prijevoza iz 2020. se obavljala temeljem odredbi Pravilnika o organizaciji i načinu obavljanja djelatnosti sanitetskog prijevoza (NN-72/2019), da člankom 11. navedenog pravilnika je određeno da članovi

tima sanitetskog prijevoza moraju biti osposobljeni za korištenje medicinske opreme u vozilu sanitetskog prijevoza, te za provođenje osnovnih postupaka za održavanje života uz upotrebu automatskog vanjskog defibrilatora, te da Pravilnikom nije određen rok važenja te edukacije (stranica 187 spisa).

29. Navod tuženika da ima saznanje da i pojedini drugi djelatnici tuženika ne sjede za vrijeme sanitetskog prijevoza pacijenata u odjeljku za pacijente, nije odlučan za odluku u ovoj pravnoj stvari, s napomenom da se tuženik o navedenom očitovao da su pojedini djelatnici nakon opomene korigirali svoje ponašanje (stranica 55, 56 spisa).

30. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP.

30.1. Naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku prouzročeni parnični trošak u ukupnom iznosu od 750,00 EUR, koji trošak se sastoji od jednokratne nagrade po Tbr. 7. t. 2 OT u visini od 250 bodova (koji trošak obuhvaća najviše do četiri radnje), plus za daljnje radnje i to sastav pisanog podneska od 2. ožujka 2026. 50 bodova i za zastupanje na ročištu kod suda dana 20. ožujka 2026. 50 bodova, koji trošak je određen u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika plus PDV.

31. S obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 15. svibnja 2026.

SUDAC  
Spomenka Rodić

#### UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 dana, u tri istovjetna primjerka, putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu. Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude rok za žalbu teče od dana

objave presude, a za stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok teče od dana primitka pisanog otpravka presude.

**DOSTAVITI:**

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-30888-1423a**

Kontrolni broj: **05eb5-95acb-86961**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.