



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU  
Stalna služba u Drnišu

## P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, Stalna služba u Drnišu, OIB: 29399232217, po sutkinji Martini Periša, u pravnoj stvari tužitelja Ante Čipčića, OIB: 70161828734, Čipčići 6A, Ključ, Drniš, zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima iz OD Višić i partneri d.o.o. iz Šibenika, protiv tuženika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupana po ODO Šibenik, Građansko-upravni odjel, Stalna služba u Kninu, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glave javne rasprave, zaključene dana 26. svibnja 2026. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja Paška Višića, odvjetnika u OD Višić i partneri d.o.o. iz Šibenika i zamjenice ODO Šibenik, Stalna služba u Kninu, Lucije Križanac Mihaljević, po objavi dana 12. lipnja 2026. godine,

### p r e s u d i o j e

- I. Utvrđuje se da je tužitelj Ante Čipčić, OIB: 70161828734, Ključ, Čipčići 6A, vlasnik dijela čest. broj 405, K.O. Ključ, nove oznake čest. broj 405/2, označen znakovima T9-T10-T11-T17-T16-T9, površine 299 m<sup>2</sup>, dijela čest. broj 1445/4, K.O. Ključ, nove oznake čest. broj 1445/11, označen znakovima T6-T7-T8-T9-T16-T6, površine 72 m<sup>2</sup>, i dio čest. broj 400/5, K.O. Ključ, nove oznake 400/8, označen znakovima T1-T2-T3-T4-T5-T15-T14-T13-T1, površine 311 m<sup>2</sup>, sve označeno na Geodetskom situacijskom nacrtu stvarnog stanja, od 22.01.2025. godine, kojeg sačinio Stipe Barišić, mag.ing.geod.et.geoinf., iz Knina.
- II. Ovlašćuje se tužitelj Ante Čipčić, OIB: 70161828734, Ključ, Čipčići 6A, Drniš, da temeljem ove presude, zatraži i postigne upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižnom odjelu Drniš, dijela čest. broj 405, K.O. Ključ, nove oznake čest. broj 405/2, označen znakovima T9-T10-T11-T17-T16-T9, površine 299 m<sup>2</sup>, dijela čest. broj 1445/4, K.O. Ključ, nove oznake čest. broj 1445/11, označen znakovima T6-T7-T8-T9-T16-T6, površine 72 m<sup>2</sup>, i dio čest. broj 400/5, K.O. Ključ, nove oznake 400/8, označen znakovima T1-T2-T3-T4-T5-T15-T14-T13-T1, površine 311m<sup>2</sup>, sve označeno na Geodetskom situacijskom nacrtu stvarnog stanja, od 22.01.2025. godine, kojeg sačinio Stipe Barišić, mag.ing.geod.et.geoinf., iz Knina, u istodobni upis brisanja tog prava sa imena tuženika.

## Obrazloženje

1. Tužitelj Ante Čipčić, zastupan po punomoćnicima odvjetnicima iz OD Višić i partneri d.o.o. iz Šibenika, podnio je ovom sudu, dana 15. travnja 2025. godine, tužbu protiv tuženika Republike Hrvatske, radi utvrđenja prava vlasništva na fizičkim dijelovima nekretnina označenih kao dio čest.zem. 405, nove oznake čest. broj 405/2, površine 299 m<sup>2</sup>, dijela čest. broj 1445/4, nove oznake čest. broj 1445/11, označen znakovima T6-T7-T8-T9-T16-T6, površine 72 m<sup>2</sup>, i dio čest. broj 400/5, K.O. Ključ, nove oznake 400/8.

1.1. Tužitelj je u tužbi naveo da je on stvarni vlasnik predmetnih nekretnina, odnosno točno određenih fizičkih dijelova nekretnina za cijelo. Dio predmetne nekretnine, koji je u Geodetskom situacijskom nacrtu stvarnog stanja, kojeg izradilo Stipe Barišić, mag.ing.geod.et.geoling. iz trgovačkog društva Geolobi d.o.o. iz Knina, od 22.01.2025. godine, označen slovima T1-T2-T3-T4-T5-T15-T14-T13-T1, površine 311 m<sup>2</sup>, nove oznake čest. broj 400/8, je u stoljetnom posjedu predlagatelja odnosno prethodno njegovih prednika bake Luce Čipčić ud. Jose i majke Marije Čipčić ud. Mile, kao i njihov prednika Jose Čipčić. Predmetna nekretnina čini jedinstvenu nekretninu sa nekretninama u vlasništvu i posjedu predlagatelja, katastarske oznake čest. broj 404/1, 404/2, te dijela čest. broj 405 i 1445/4, K.O. Ključ. Predmetna nekretnina, koja predstavlja cjelinu sa čest. broj 404/1 i 404/2, te dijela čest. broj 405, K.O. Ključ, u naravi kuća sa okućnicom, je ograđena suhozidom kako je naznačeno na citiranom Geodetskom situacijskom nacrtu stvarnog stanja. Tužitelj je sukladno odredbi članka 186.a Zakona o parničnom postupku, predložili Općinskom državnom odvjetništvu sklapanje nagodbe, radi uknjižbe predmetnih nekretnina, ali je ODO Šibenik, odgovorilo nepovoljno na prijedlog tužitelja, svojim dopisom od 03. travnja 2025. godine.

1.2. Tužitelj je podneskom od 11. studenoga 2025. godine uredio tužbeni zahtjev na način kako on glasi u izreci presude jer je u tužbi omaškom izostavio dio čest. br. 405 i dio čest. br. 1445/4, K.O. Ključ.

2. U svom odgovoru na tužbu tuženik se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu, te je naveo kako ostaje kod svog odgovora na zahtjev za mirno rješenje spora, te je navela kako je na skicu izrađenu od vještaka Stipe Barišića prigovor uložio Ante Višić, Ulica 1. lipnja 1992. br. 30, Ključ, te je predložio da se isti sasluša kao svjedok u postupku.

3. U postupku su izvedeni dokazi očevitom na licu mjesta na predmetnoj nekretnini napravljenom po vještaku Antoniju Reljanoviću, dipl. ing. geodezije od 11. prosinca 2025. godine (list 42-43 spisa), zatim pregledom ZK izvatka za predmetnu nekretninu (list 4-8 spisa), zahtjeva za mirno rješenje spora od 31. ožujka 2025. (list 9-10 spisa), geodetskog situacijskog nacrtu stvarnog stanja za predmetne nekretnine izrađenog po Geolobi d.o.o. iz Knina od 22. siječnja 2025. (list 11-13 spisa), rješenja o nasljeđivanju donesenog nakon smrti Luce Čipčić ud. Jose po Općinskom sudu u Drnišu broj O-330/96 od 26. kolovoza 1996. godine (list 14-15 spisa), rješenja o nasljeđivanju donesenog nakon smrti Marije Čipčić ud. Mile po javnom bilježniku Dijani Šimić iz Drniša pod brojem O-501/21 od 7. svibnja 2021. (list 16-17 spisa), ugovora o darovanju nekretnina zaključenog između Marije Čipčić i Ante Čipčića od 4. rujna 2019. (list 18-26 spisa), fotografija koje je u spis dostavio tužitelj (list 45-46 spisa), te

fotografije u boji koje je danas u spis priložio tužitelj, skice mjesta očevida izrađene po vještaku Antoniju Reljanoviću od 8. siječnja 2025. zajedno sa priložima (list 50-67 spisa), te saslušanjem svjedoka Vjekoslava Čipčića, Ante Čipčića i Ante Višića.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Analizom i ocjenom svih u postupku provedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti (čl. 8. ZPP-a), kao i rezultatima cjelokupnog postupka, sud je tužbeni zahtjev našao osnovanim. Temeljem članka 219. st.1. ZPP-a svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja na utvrđenje da je isti stekao pravo vlasništva dijela čest. broj 405, K.O. Ključ, nove oznake čest. broj 405/2, označen znakovima T9-T10-T11-T17-T16-T9, površine 299 m<sup>2</sup>, dijela čest. broj 1445/4, K.O. Ključ, nove oznake čest. broj 1445/11, označen znakovima T6-T7-T8-T9-T16-T6, površine 72 m<sup>2</sup>, i dio čest. broj 400/5, K.O. Ključ, nove oznake 400/8, označen znakovima T1-T2-T3-T4-T5-T15-T14-T13-T1, površine 311 m<sup>2</sup>, sve označeno na Geodetskom situacijskom nacrtu stvarnog stanja, od 22.01.2025. godine, kojeg sačinio Stipe Barišić, mag.ing.geod.et.geoinf., iz Knina.

6. Pregledom ZK izvotka za predmetnu nekretninu (list 4-8 spisa) utvrđeno je da je kao vlasnik nekretnina oznaka čest. br. 400/5, čest. br. 405 i čest. br. 1445/4, K.O. Ključ upisana Republika Hrvatska.

7. Pregledom zahtjeva za mirno rješenje spora od 31. ožujka 2025. (list 9-10 spisa) utvrđeno je da je tužitelj podnio navedeni zahtjev Općinskom državnom odvjetništvu u Šibeniku, Stalna služba u Kninu, za mirno rješenje spora u odnosu na predmetne nekretnine.

8. Pregledom geodetskog situacijskog nacrtu stvarnog stanja za predmetne nekretnine izrađenog po Geolobi d.o.o. iz Knina od 22. siječnja 2025. (list 11-13 spisa) utvrđeno je da je posjed tužitelja identificiran kao dio čest. broj 405, K.O. Ključ, nove oznake čest. broj 405/2, označen znakovima T9-T10-T11-T17-T16-T9, površine 299 m<sup>2</sup>, dio čest. broj 1445/4, K.O. Ključ, nove oznake čest. broj 1445/11, označen znakovima T6-T7-T8-T9-T16-T6, površine 72 m<sup>2</sup>, i dio čest. broj 400/5, K.O. Ključ, nove oznake 400/8, označen znakovima T1-T2-T3-T4-T5-T15-T14-T13-T1, površine 311 m<sup>2</sup>, te da te nekretnine čine jednu cjelinu sa nekretninama oznaka čest. br. 404/1 i čest. br. 404/2 i da je cijeli taj posjed jasno omeđen na terenu, i to dijelomn suhozidom, dijelom betonskim objektom, a dijelom (do ceste) betonskim zidom.

9. Pregledom rješenja o nasljeđivanju donesenog nakon smrti Luce Čipčić ud. Jose po Općinskom sudu u Drnišu broj O-330/96 od 26. kolovoza 1996. godine (list 14-15 spisa) utvrđeno je da je Lucu Čipčić ud. Jose naslijedila nevjesta Marija Čipčić ud. Mile, majka tužitelja.

10. Pregledom rješenja o nasljeđivanju donesenog nakon smrti Marije Čipčić ud. Mile po javnom bilježniku Dijani Šimić iz Drniša pod brojem O-501/21 od 7. svibnja 2021. (list 16-17 spisa) utvrđeno je da je istu naslijedio sin Ante Čipčić, ali u ostavinsku masu nisu ušle predmetne nekretnine.

11. Pregledom ugovora o darovanju nekretnina zaključenog između Marije Čipčić i Ante Čipčića od 4. rujna 2019. (list 18-26 spisa) utvrđeno je da je Marija Čipčić svu svoju imovinu naslijeđenu nakon smrti Lice Čipčić ud. Jose darovala svom sinu, ovdje tužitelju Anti Čipčiću, te da mu je tim ugovorom darovala i nekretnina oznaka čest. br. 404/1 i čest. br. 404/2, K.O. Ključ.

12. Pregledom fotografija koje je u spis dostavio tužitelj (list 45-46 spisa), te fotografije u boji koje je u spis priložio tužitelj na raspravi od 26. svibnja 2026. godine utvrđeno je da je među do puta činio suhozid.

13. Očevidom na licu mjesta održanom dana 11. prosinca 2025. godine, sudski vještak Antonio Reljanović, dipl. ing. geodezije (list 42-43 spisa) je utvrdio da se pokazana nekretnina identificira kao dio čest. br. 400/5, dio čest. br. 1445/4 i dio čest. br. 405, K.O. Ključ i da navedeni dijelovi zajedno sa čest. br. 404/1 i čest. br. 404/2, K.O. Ključ čine jedinstveni posjed koji je ograđen starim suhozidom i do puta kameno-betonskim zidom. Na istoj se zatiče nekoliko stabala maslina, više stabala hrasta i sve da je uredno održavano.

14. Pregledom skice mjesta očevida izrađene po vještaku Antoniju Reljanoviću od 8. siječnja 2025. zajedno sa prilogima (list 50-67 spisa) utvrđeno je da posjed tužitelja obuhvaća dio čest. br. 405, na skici označen točkama C-D-M-L-N-C, dio čest. br. 400/5, označen točkama E-F-G-H-I-J-E i dio čest. br. 1445/4, označen točkama A-B-C-D-E-A, te čest. br. 404/1 i čest. br. 404/2, da je taj posjed omeđen suhozidom sa svih strana osim sa strane do asfaltnog puta gdje je međa betonski zid. Na posjedu se nalazi kokošinjac, te garaža, te stabla maslina i hrasta, a što je razvidno i iz fotografija koje je u prilogu dostavio vještak.

15. Iz iskaza svjedoka Vjekoslava Čipčića, kojeg je sud prihvatio kao vjerodostojan i životno logičan, proizlazi da mu je ova predmetna nekretnina poznata i da je sa svih strana ograđena sa suhozidom, da je korištena kao ograda od strane prednika tužitelja, majke Marije i oca Mile, a taj suhozid da je star preko 100 godina, te da otkad on to pamti, predmetnu nekretninu, odnosno nekretnine koje se nalaze unutar suhozida koriste tužitelj i njegovi naprijed navedeni prednici, a iste čine jedan jedinstveni posjed. Na tom posjedu da se sada nalazi garaža i kokošinjac, a te objekte da je izgradio ovdje tužitelj prije nekih 10-tak godina. Ovo da mu je sve poznato jer da živi u Ključu cijeli život i da zna obitelj tužitelja cijeli život, a isto tako u blizini predmeta spora da ima u posjedu i svoje nekretnine. Istaknuo je kako tužitelja nitko nikada nije osporavao u posjedu ove nekretnine, te da se nikada nitko iz države nije pojavljivao na tim nekretninama. Upitan za Antu Višića iz Ključa naveo je kako zna o kome se radi, ali da isti nema ništa sa ovim predmetnom spora, već da on ima svoje nekretnine malo dalje od predmetnih, isti čak da nije niti međaš ovih predmetnih nekretnina, a niti je isti u ikakvom bližem ili daljem srodstvu sa tužiteljem niti neki djeljenik predmetnih nekretnina.

16. Iz iskaza svjedoka Ante Čipčića, kojeg je sud također prihvatio kao vjerodostojan i životno logičan proizlazi da je on rođen u Ključu na Miljevcima i tu da je živio do 1978. godine, kada se preselio u Zagreb, ali da je na Miljevce dolazio jedno pet do šest puta godišnje. Otkad zna za sebe, ta nekretnina, koja je predmet postupka, da je bila ograđena starim suhozidom, a istu da su koristile prvo baka tužitelja, Luca

Čipčić, a potom njegova majka Marija Čipčić. One da su tu nekretninu koristile za ispašu ovaca, redovno da su je održavale i kosile, a po njihovoj smrti tu nekretninu je nastavio nesmetano koristiti ovdje tužitelj Ante Čipčić. On da je na toj nekretnini prije jedno desetak godina izgradio i objekte koji se nalaze na istoj i podigao betonski zid do ceste. Dakle, otkad on zna ta nekretnina je korištena isključivo od strane obitelji tužitelja Ante Čipčića i da nitko ih nikada nije osporavao u tome. On da ima u vlasništvu i posjedu nekretninu koja je udaljena jedno dvjestotinjak metara od ovdje predmetne nekretnine. Na poseban upit suda da li poznaje Antu Višića, svjedoka koji je trenutno u hodniku i da li on ima ikakva prava u odnosu na predmetnu nekretninu svjedok je naveo da istoga poznaje, ali da on nema ništa sa ovom predmetnom nekretninom, niti je itko ikada iz njegove obitelji imao kakva prava na istoj, a također da isti nije niti međaš te nekretnine, a isti koliko zna ima malo dalje nekakve svoje nekretnine, u susjedstvu. Na upit zamjenice zakonskog zastupnika tužene jesu li svjedoku poznata imena Ante Višić pok. Joke, te Niko i Ante Višić pok. Ivana, svjedok je naveo da su mu sve te osobe poznate, a koliko mu je poznato, nitko od navedenih osoba nije dolazio na predmetnu nekretninu, te da nitko od države ili državnih vlasti nije dolazio na tu nekretninu i nešto tražio i da su istu nekretninu isključivo koristili tužitelj i njegovi navedeni prednici.

17. Iz iskaza svjedoka Ante Višića, kojeg je sud također prihvatio kao vjerodostojan i životno logičan, proizlazi da je Antu Čipčića, ovdje tužitelja poznaje, da su susjedi u Ključu na Miljevcima. Njemu da je poznato da Ante ima svoju nekretninu u Ključu, a nakon što mu je pokazana skica mjesta očevida od 8. siječnja 2026. godine, naveo je da je točno da sve ono što je u granicama starog suhozida kako je na skici prikazano u posjedu Ante Čipčića. Dakle, sve ono što je unutar tog starog suhozida je u posjedu Ante Čipčića, ovdje tužitelja. Isto tako, cijela ta nekretnina da je bila u starom suhozidu, pa tako i ovaj dio do puta, ali je tužitelj kad je podizao predmetne objekte srušio suhozid i napravio betonski zid na mjestu starog suhozida. Naveo je da je on susjed ove predmetne nekretnine, poviše iste da ima svoj pašnjak. Na upit zamjenice zakonskog zastupnika tužene da li on vodi kakav postupak za neku nekretninu koja je u njegovom posjedu, svjedok je naveo da vodi postupak za taj pašnjak koji baš graniči sa ovom predmetnom nekretninom, a da se radi o nekretnini oznake čest.br.405.

18. Dakle, iz svega naprijed navedenog proizlazi kako je predmetna nekretnina, koja obuhvaća dio čest. br. 405, na skici vještaka Antonia Reljanovića označen točkama C-D-M-L-N-C, dio čest. br. 400/5, označen na istoj skici točkama E-F-G-H-I-J-E i dio čest. br. 1445/4, označen na navedenoj skici točkama A-B-C-D-E-A, te čest. br. 404/1 i čest. br. 404/2, a koja skica odgovara skici napravljenoj po društvu Geolobi d.o.o. iz Knina od 22. siječnja 2025. (list 11-13 spisa) je bila u posjedu tužiteljevih roditelja, Marije i Mile Čipčića i služila im je kao pašnjak za ispašu blaga kako je to utvrđeno analizom iskaza svjedoka Ante Čipčića i Vjekoslava Čipčića. Nakon njihove smrti, predmetnu nekretninu je nastavio koristiti tužitelj Ante Čipčić koji je na istoj prije jedno 10-ak godina sagradio kokošinjac i garažu, te porušio suhozid do ceste i sagradio betonski zid. Nekretnina je sa svih strana ograđena starim suhozidom, osim sa strane do ceste gdje je tužitelj porušio stari suhozid i izgradio betonski zid. I svjedok Ante Višić, svjedok predložen od strane tuženika je naveo da sve ono što se nalazi u starom suhozidu i betonskom zidu je u posjedu tužitelja i njegove obitelji prije toga.

19. Odredbom čl. 114. st. 1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 94/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/1, 79/06,



141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 u daljnjem tekstu ZVDSP) propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona. Nadalje, odredbom čl. 115. ZVDSP-a propisuje se da na temelju pravnog posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva prelazi vlasništvo sa dosadašnjeg stjecatelja način određen zakonom. Pravni posao kojem je cilj stjecanja vlasništva nekretnine, da bi bio valjan, treba uz ostale pretpostavke biti u pisanom obliku.

20. Odlučujući o zahtjevu tužitelja u granicama činjeničnih navoda tužbe i navoda tužitelja koje je isti iznosio u tijeku postupka, a iz kojih proizlazi da je utuženu nekretninu stekao nakon smrti majke Marije Čipčić, te se ista dugi niz godina nalazi u samostalnom, poštenom i nesmetanom posjedu tužitelja i njegovih navedenih prednika, prvo bake Luce Čipčić, a potom oca i majke Mile i Marije Čipčić, a utemeljenjem u rezultatima dokaza provedenih u postupku, kako personalnih tako i materijalnih, te rezultata provedenog očevida, zaključak je ovog suda kako je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

20.1. Dakle, pravo vlasništva stečeno na originarni način ostvaruje se tužbenim zahtjevom na utvrđenje prava vlasništva i trpljenja upisa, a uzimajući u obzir činjenicu da iz priloženih materijalnih i personalnih dokaza koje je sud cijenio vjerodostojnim, proizlazi da je tužitelj vlasništvo predmetne nekretnine stekao temeljem samostalnog, poštenog i po nikom osporavanog posjedovanja predmetne nekretnine, zajedno sa svojim prednicima, kroz više od 60 godina, te uzimajući u obzir da tuženik koji se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu nije sudu priložio niti predložio niti jedan dokaz, kako materijalni tako ni personalni, iz kojeg bi proizlazilo da tužitelj nije vlasnik predmetne nekretnine, stav je ovog suda da isti nije ničim doveo u sumnju utvrđenje da je tužitelj doista vlasnik predmetne nekretnine.

21. Imajući u vidu sve naprijed navedeno valjalo je tužbeni zahtjev tužitelja prihvatiti osnovanim pa je riješeno kao u izreci ove presude.

22. Kako tužitelj koji je uspio u sporu nije podnio zahtjev za nadoknadu parničnog troška, to sud o istom nije odlučivao.

U Drnišu, 12. lipnja 2026. godine

SUTKINJA:

Martina Periša

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana primitka pisanog opravka iste.

Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka sud i protivnu stranu.

DN-a:

1. Tužitelju po punomoćnicima, odvjetnicima iz OD Višić i partneri d.o.o. iz Šibenika,
2. Tuženiku po zz. Općinskom državnom odvjetništvu u Šibeniku, Stalna služba u Kninu.







Broj zapisa: **9-30889-59b57**

Kontrolni broj: **02317-d70ad-b18a4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.