



Hrvatska banka za obnovu i razvitak

**Sektor pravnih poslova i nabave  
Direkcija pravne podrške posebnom financiranju i  
naplati potraživanja  
Odjel pravne podrške naplati potraživanja**

Zagreb, 22.09.2021. godine

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Amruševa 2/II  
10000 Zagreb**

Posl.br. 72. St-6505/2016

**Vjerovnik:** **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK**, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390

**Stečajni dužnik:** **V.A.L. – SPECTRA COLOR d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Trpajska 32, OIB: 53409402298

### **ŽALBA**

*na Rješenje suda o namirenju  
od 01.09.2021. godine*

---

**I.** Dana 14.09.2021. godine vjerovnik je putem sustava e-komunikacije zaprimio Rješenje o namirenju Naslovnog suda od 01.09.2021. godine (posl.br. 72. St-6505/2016), kojim se:

- U točki I. određuje da se iz iznosa kupovnine od 947.497,76 kn ostvarene prodajom nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika u ovršnom postupku koji se vodio pod brojem Ovr-378/19 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, te koji iznos je doznačen na račun Trgovačkog suda u Zagrebu, u ovosudni predmet, i to:

nekretnina upisana u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk.ul. 17226, k.o. Vrapče Novo, k.č.br. 5883, stambeno poslovna zgrada br. 9 u Zagrebu, Kutnjački put sa 707 m<sup>2</sup> i dvorište sa 170 m<sup>2</sup>, ukupne površine,

2. suvlasnički dio: 33/1000 etažno vlasništvo (E-2) poslovni prostor smješten u prizemlju zgrade u Kutnjačkom putu kbr. 9 nacrtne oznake L2 površine 88 m<sup>2</sup>,

namiruju se:

1. troškovi stečajnog postupka u iznosu od 110.754,79 kn;
2. vjerovnik namiruje se za iznos od 836.742,77 kn;
3. Centar banka d.d. namiruje se za iznos od 0,00 kn;
4. Centar banka d.d. namiruje se za iznos od 0,00 kn;
5. Republika Hrvatska namiruje se za iznos od 0,00 kn.

- U točki II. nalaže se računovodstvu Trgovačkog suda u Zagrebu, iznos od 110.754,79 kn koji je uplaćen na depozitni račun ovog suda otvoren u Hrvatskoj poštanskoj banci broj 2390001-1300000460, s pozivom na broj 05 St-6505/2016, u roku od 8 dana, uplatiti na račun stečajnog dužnika otvoren kod Erste&Steiermarkische Bank d.d. Rijeka, IBAN: HR5624020061100900132;
- u točki III. nalaže se računovodstvu Trgovačkog suda u Zagrebu, iznos od 836.742,77 kn koji je uplaćen na depozitni račun ovog suda otvoren u Hrvatskoj poštanskoj banci broj 2390001-1300000460, s pozivom na broj 05 St-6505/2016, u roku od 8 dana, uplatiti na račun vjerovnika IBAN: HR42 2493 0031 0111 1111 6, poziv na broj: HR04 24635-2700-166278.

Navedeno Rješenje vjerovnik pobija u točki I. izreke u dijelu kojim je određeno namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 110.754,79 kn, kao i u točki II. izreke, te izjavljuje žalbu iz razloga kako slijedi:

- I. bitne povrede odredaba postupka
- II. pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- III. pogrešne primjene materijalnog prava.

- II. Dana 22.12.2020. godine Trgovački sud u Zagrebu, u predmetnom postupku donio je Rješenje o namirenju (posl.br. St-6505/2016-51) izreka kojega je identična izreci pobijanog Rješenja, na koje je vjerovnik 07.01.2021. godine izjavio Žalbu kojom pobija navedeno Rješenje u točki I. izreke u dijelu kojim je određeno namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 110.754,79 kn, kao i u točki II. izreke.

**Visoki trgovački sud Žalbu vjerovnika ocjenjuje osnovanom te Rješenjem od 15.03.2021. godine (posl.br. 35 PŽ-241/2021-3) osporavano Rješenje ukida i to upravo u točki I. izreke u dijelu kojim je određeno namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 110.754,79 kn te u točki II. izreke te je u tim dijelovima predmet vraćen Trgovačkom sudu u Zagrebu na ponovno postupanje.**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvojio je navode i obrazloženje vjerovnika te ispitujući Rješenje od 22.12.2020. godine temeljem odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 382. Zakona o parničnom postupku, a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, utvrdio je da Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 22.12.2021. godine **nije pravilno i zakonito.**

Između ostaloga, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske navodi da će u nastavku postupka, prvostupanjski sud otkloniti bitnu povredu odredaba postupka na koju je ukazao Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odnosno da će **donijeti novu odluku o namirenju troškova stečajnog postupka, tako što će prilikom obračuna nagrade dužnikovom stečajnom upravitelju, uzeti u obzir obujam i složenost svih poslova koje je obavio dužnikov stečajni upravitelj.**

- III. Vjerovnik ističe da Trgovački sud u Zagrebu donoseći Rješenje o namirenju u ponovljenom postupku, **nije postupio** po odluci Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske i **nije otklonio bitnu povredu odredaba predmetnog postupka.**

Rješenje od 01.09.2021. godine i dalje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka je proturječna obrazloženju Rješenja te u istom nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama odnosno odlučne činjenice nisu uzete u obzir pri donošenju odluke.

Naime, izreke osporenog Rješenja i Rješenja od 01.09.2021. godine su identične, a u ponovljenom postupku sud ponovno navodi specifikaciju troškova nastalih u stečajnom

postupku vezanih za unovčenje nekretnine temeljem obračuna stečajnog upravitelja, te i dalje ne specificira radnje stečajnog upravitelja u predmetnom postupku. Pravni stavovi vezani za troškove unovčenja nekretnine nisu sporni kao i tvrdnja suda da je stečajni upravitelj sa jednakom dužnošću i bez ikakve diskriminacije obavezan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu.

Ali je Naslovni sud ponovno propustio uzeti u obzir obujam i složenost svih poslova koje je obavio stečajni upravitelj, a vezano za unovčenje nekretnine stečajnog dužnika. Sud jasno navodi propise temeljem kojih se nagrada obračunava ali iz teksta obrazloženja nije jasno na koji je način stečajni upravitelj „sudjelovao“ u postupku unovčenja i koje je to radnje stečajni upravitelj poduzimao za vrijeme elektroničke javne dražbe, a koje je Trgovački sud uzeo u obzir pri donošenju svoje odluke.

*Cit.*

*Suprotno prigovorima razlučnog vjerovnika HBOR-a temeljem stanja spisa proizlazi kako je stečajni upravitelj sudjelovao u postupku unovčenja predmetne nekretnine. Naime, vidljivo je:*

*-kako je stečajni postupak otvoren još za vrijeme trajanja javne dražbe pred FINA-om koja je započela 6.9.2018., a dovršena 27.11.2018. godine (stečajni postupak otvoren je 23.10.2018.),*

*-Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. Ovr-291/15 od 4.12.2018. prekinut i nastavljen postupak ovršni postupak u kojem je predmetna nekretnina unovčavana,*

*-Rješenjem o dosudi Općinski građanski sud u Zagrebu, posl.br. 291/15 od 2.1.2019. predmetnu nekretninu dosudio kupcu,*

*-Rješenjem Općinski građanski sud u Zagrebu, posl.br. 378/2019 od 9.9.2019. iz iznosa od 952.000,00 kn namiruje potraživanje ovrhovoditelja s naslova troškova postupka u iznosu od 4.502,24 kn, dok ostatak iznosa od 947.497,76 kn doznaje na račun Trgovačkog suda u Zagrebu radi namirenja.*

Sud u citiranom dijelu obrazloženja navodi radnje koje je poduzeo u ovrsi Općinski građanski sud, a ne stečajni upravitelj, a temeljem tog „sudjelovanja“ koje nije točno određeno jer je opet ostalo nejasno koje je je to poslove stečajni upravitelj poduzeo (osim onih paušalno navedenih), prihvaća obračun troškova unovčenja nekretnine u dijelu koji se odnosi na nagradu stečajnom upravitelju i navodi isti iznos koji je naveo i u Rješenju od 22.12.2020.

Dalje u obrazloženju samo paušalno navodi kako je stečajni upravitelj ispitao prijavljene tražbine, podnosio izvješća i sl. što su dužnosti svakog stečajnog upravitelja i time nisu konkretizirane radnje poduzete za ovaj predmet. **Sud nije niti uzeo u obzir činjenicu (premda je u obrazloženju navodi) da je stečajni upravitelj imenovan Rješenjem od 29.07.2020. godine, ne Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka.**

Vjerovnik i dalje naglašava kako je neosporna činjenica da **stečajni upravitelj nije poduzeo niti jednu radnju u ovršnom postupku radi samog unovčenja nekretnine stečajnog dužnika.** Nekretnina je unovčena putem elektronske javne dražbe koju je provela Financijska agencija, a koja je započela dana 06.09.2018. godine i dovršena dana 27.11.2018. godine, dok je stečajni postupak otvoren dana 23.10.2018. godine. Pritom, vjerovnik ističe kako stečajni upravitelj ni do donošenja Rješenja o dosudi, a koje je Općinski građanski sud u Zagrebu donio dana 02. siječnja 2019. godine, nije poduzeo bilo kakvu radnju u ovršnom postupku (činjenica da je sud donio Rješenje o prekidu i nastavku postupka, te Rješenje o dosudi ne znači da je stečajni upravitelj poduzeo bilo kakvu radnju).

Vjerovnik, a niti Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, a kako se to navodi u osporavanom Rješenju ne tvrdi da trgovački sud ima pravo umanjiti nagradu stečajnom upravitelju ili da ima pravo utvrđivati veći ili manji iznos nagrade stečajnom upravitelju koja mu pripada temeljem unovčene stečajne mase, nego traže da se prihvate stavovi koje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske zauzeo u Rješenju od 17.11.2020. godine (posl.br. PŽ-3257/2020-2) kao i u Rješenju od 15.03.2021. godine (posl.br. PŽ-241/2021-3), a to su da se u svakom konkretnom slučaju osim odredaba Stečajnog zakona i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima uzme u obzir i dodatni kriterij a to je obujam i

složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

*Cit.*

*To je i stav kojeg je već zauzeo ovaj sud u odluci poslovni broj Pž-4682/2020 od 12. studenoga 2020. U toj odluci je u vezi s utvrđivanjem visine nagrade stečajnom upravitelju, između ostalog navedeno: „...prvostupanjski sud ima ovlast utemeljenu na odredbama čl. 94. SZ-a i čl. 5. st. 1. Uredbe da primjeni, uz tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, i dodatni kriterij uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, uz konkretno opisano obrazloženje pojedinih popisanih poduzetih radnji stečajnog upravitelja i njihovu pravilnu ocjenu u pogledu stupnja složenosti...“.*

Jasno je da vrijednost unovčene imovine nije jedini kriterij za odluku suda o nagradi stečajnom upravitelju, a to je upravo učinio Naslovni sud kod određivanja naknade stečajnom upravitelju u konkretnom slučaju.

Vjerovnik Žalбом na Rješenje od 22.12.2020. godine kao i ovom Žalбом želi ukazati da je Naslovni sud trebao točno utvrditi i navesti radnje stečajnog upravitelja u postupku unovčenja nekretnine stečajnog dužnika, a što je Rješenjem o namirenju od 22.12.2021. godine kao i Rješenjem o namirenju od 01.09.2021. godine propustio učiniti.

- IV. Trgovački sud, zbog djelomično utvrđenih činjenica u konkretnom postupku, te ne uvažavanja utvrđenih činjenica bitnih za odluku, niti poštivanja upute Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, nije pravilno primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti, odnosno, istu je propustio primijeniti.

Odredba čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima određuje da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

- V. Slijedom svega iznijetog, traži se od Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kao drugostupanjskog suda da preinači prvostupanjsko Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St- St-6505/2016-72, od dana 01.09.2021. godine, podredno da ukinе prvostupanjsko Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St- St-6505/2016-72, od dana 01.09.2021. godine, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Za vjerovnika:  
Ivana Lokas, dipl.iur.