



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: Povrv-79/2025-25

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, na prijedlog više sudske savjetnice Anamarije Kovačić Milković, u pravnoj stvari tužitelja ROTEL d.o.o., Lacići, Vladimira Nazora 1, OIB: 18008245600, kojeg zastupa punomoćnica Božena Budimir, odvjetnica u Zadru, Široka ulica 12A, protiv tuženika Mate Biloglava kao vlasniku obrta "Biloglav, mesarsko-trgovački obrt", Zadar, Bana Josipa Jelačića 23, OIB: 06683434548, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Raspović, odvjetnica u Zadru, Jurja Dalmatinca Matejeva 3, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave, održane i zaključene 31. ožujka 2026. u nazočnosti punomoćnice tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika te nakon objave presude 29. travnja 2026. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Zorane Brčić iz Benkovca, Trg Alojzija Stepinca 14, poslovni broj Ovr-8624/2023, UPP/OS-Ovr-150/2023 od 24. listopada 2023. u dijelu kojim se nalaže tuženiku Mati Biloglavu kao vlasniku obrta "Biloglav, mesarsko-trgovački obrt", Zadar, Bana Josipa Jelačića 23, OIB: 06683434548 isplatiti tužitelju ROTEL d.o.o., Lacići, Vladimira Nazora 1, OIB: 18008245600 iznos od 4.286,80 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na navedeni iznos od 20. svibnja 2023. pa do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Zorane Brčić iz Benkovca, Trg Alojzija Stepinca 14, poslovni broj Ovr-8624/2023, UPP/OS-Ovr-150/2023 od 24. listopada 2023. u dijelu kojim je naloženo tuženiku da tužitelju naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 39,84 EUR sa zateznim kamatama; i u tom dijelu se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

i
r i j e š i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Zorane Brčić iz Benkovca, Trg Alojzija Stepinca 14, poslovni broj Ovr-8624/2023, UPP/OS-Ovr-150/2023 od 24. listopada 2023. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju zateznu kamatu koja na iznos od 4.286,80 EUR teče od 10. svibnja 2023. do 19. svibnja 2023.; te se utvrđuje da je tužba u tom dijelu povučena.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 750,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 29. travnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u svojstvu ovrhovoditelja 26. srpnja 2023. podnio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku Zorani Brčić iz Benkovca protiv tuženika kao ovršenika, radi isplate iznosa od 7.786,80 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama. Na temelju prijedloga za ovrhu javni bilježnik je 24. listopada 2023. donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-8624/2023, UPP/OS-Ovr-150/2023.

2. Na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave prigovor je pravodobno izjavio tuženik (tada ovršenik) osporavajući u cijelosti predmetno rješenje. Ističe da je tužitelj podnio prijedlog za ovrhu na temelju računa koji nije ispravno sastavljen, odnosno da isti ima pravne nedostatke da bi bio ovršna isprava. Iz navedenog računa da datum dospijeca odgovara datumu isporuke, što da ne može biti, jer da je rok dospijeca 8 dana od dana izdavanja računa. Kako račun nije opskrbljen ispravnim rokom dospijeca to da niti u prijedlogu za ovrhu rok dospijeca ne može biti 10. svibnja 2023. Tužitelj da uz račun mora dostaviti i specifikaciju potraživanja. Obzirom da te specifikacije potraživanja nema da tuženik ne može odrediti za što bi isti bio dužan tužitelju te da li je uopće dužan.

3. Javni bilježnik je predmet prosljedio Općinskom sudu u Zadru koji se rješenjem poslovni broj Povrv-171/2024-2 od 6. svibnja 2024. oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari i nakon pravomoćnosti istoga dostavio predmetni spis ovom sudu kao stvarno nadležnom.

4. Rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-79/2025-15 od 5. rujna 2025. djelomično je obustavljena ovrha određena rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Zorane Brčić iz Benkovca, Trg Alojzija Štepinca 14, poslovni broj OVRV-8624/2023 UPP/OS-Ovr-150/2023 od 24. listopada 2023. i to u dijelu u kojem je ovrha određena radi naplate dijela tražbine ovrhovoditelja, sa osnove glavnog duga, u iznosu od 3.500,00 EUR. Istim rješenjem stavljeno je izvan snage citirano rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu u kojem je određena ovrha te su u tom dijelu ukinute provedene radnje, a postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

5. Tužitelj se podneskom od 17. rujna 2025. očitovao na navode iz prigovora protiv rješenja o ovrsi (sada odgovora na tužbu) te je naveo da je isti neutemeljen. Pojasnio je da je tuženik za potrebe svog obrta od tužitelja naručio 10 komada toвне teladi – ženski simental, po cijeni od 3,60 EUR/kg. Telad da je tuženiku i isporučena, s ukupnom težinom od 2.060 kg, što da s PDV-om sve skupa stoji 7.786,80 EUR. Tuženik da nikada nije osporio izdani račun. Štoviše, dana 5. prosinca 2023. da je podmirio dio tog računa u iznosu od 3.500,00 EUR, nakon što je u svom prigovoru protiv rješenja o ovrsi u cijelosti osporio osnovanost potraživanja. Vezano za primjedbu tuženika glede datuma dospijeca računa, tužitelj ističe da je podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave dana 26. srpnja 2023., dakle dva mjeseca od dana kad je tuženiku istekao rok za plaćanje robe, prema priloženoj otpremnici. Od dospijeca plaćanja pa do danas da su protekle još dvije godine, a da račun i dalje nije u cijelosti plaćen.

6. Radi razjašnjenja činjenica koje su važne za donošenje odluke sud je izveo dokazni postupak čitanjem dokumentacije u spisu te su kao svjedoci zamolbenim putem pred Trgovačkim sudom u Osijeku saslušani Tihomir Ivković i Kristina Štraub.

7. Sud je odbio dokazni prijedlog tuženika da se provede dokaz saslušanjem stranaka. Naime, sve odlučne činjenice važne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari utvrđene su ocjenom isprava sadržanih u spisu. Stoga, kako izvođenje tog dokaza ne bi dovelo do drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari, a dovelo bi do nepotrebnog odugovlačenja postupka, uvažavajući načelo ekonomičnosti postupka, sud je taj dokazni prijedlog odbio kao nepotreban.

8. Naime, dokazivanje obuhvaća sve činjenice koje su važne za donošenje odluke (čl. 220. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje u tekstu: ZPP)), dok iz st. 2. istog članka proizlazi da sud odlučuje o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica.

9. Na temelju ocjena svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno članku 8. ZPP-a sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

10. Predmet postupka je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 4.286,80 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, a koji iznos tužitelj potražuje od tuženika na ime neplaćenog računa za kupnju tovnje teladi – ženski simental.

11. Sukladno članku 9. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje u tekstu: ZOO) sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje, dok članak 376. stavak 1. ZOO-a propisuje da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

12. Nije sporno da tužitelj od tuženika u ovom postupku potražuje iznos od 4.286,80 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na ime ostatak neplaćene kupoprodajne cijene za kupnju tovnje teladi – ženski simental.

13. Nadalje, nije sporno ni to da se potraživanje tužitelja temelji na računu broj 52/1/17 od 9. svibnja 2023.

14. Kao sporno među strankama je trebalo utvrditi je li tuženik dužan tužitelju platiti utuženi iznos od 4.286,80 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

15. Uvidom u račun broj 52/1/17 od 9. svibnja 2023. utvrđeno je da je tužitelj tuženiku ispostavio taj račun za kupnju tovnje teladi – ženski simental. Tužitelj po tom računu od tuženika potražuje ukupno 7.416,00 EUR, a račun je dospio na naplatu 9. svibnja 2023.

16. Uvidom u otpremnicu br. 47 od 9. svibnja 2023. utvrđeno je da je tužitelj tuženiku istoga dana isporučio 10 komada tovnje teladi – ženski simental, a što je tuženik potvrdio svojim potpisom.

17. Uvidom u Izvod prometa po računu od 11. prosinca 2023. utvrđeno je da je tuženik dana 5. prosinca 2023. podmirio dio kupoprodajne cijene po računu broj 52/1/17 od 9. svibnja 2023. i to iznos od 3.500,00 EUR.

18. Iz iskaza svjedoka Tihomira Ivkovića proizlazi da je tuženik dolazio po telad, da mu je ista isporučena i da je on iz boksova tjerao telad na vagu kao pripremu za isporuku tj. utovar tuženiku. Nije mu poznata količina, težina i cijena tovnje teladi koja je isporučena tuženiku.

19. Iz iskaza svjedokinje Kristine Štraub proizlazi da su tužitelj i tuženik bili na farmi tužitelja, da su izabrali stoku, izvagali je, utovarili u kamion tuženika te odvezli. Pojasnila je da je to bila tova stoka s farme, a da količinu i težinu iste ne zna.

20. Po ocjeni ovog suda, ocjenom svih izvedenih dokaza utvrđeno je da su tužitelj i tuženik sklopili ugovor o kupoprodaji te da je na temelju istoga tužitelj tuženiku prodao robu pbljiže navedenu u računu broj 52/1/17 od 9. svibnja 2023. i otpremnici broj: br. 47 od 9. svibnja 2023. Tužitelj je tuženiku za kupljenu robu ispostavio račun koji je predmet ovog postupka. Stoga, kako tuženik tijekom postupka nije dokazao da

je tužitelju platio ostatak kupoprodajne cijene za robu na temelju ispostavljenog računa, tuženik je dužan ispuniti svoju obvezu koju je preuzeo sklapanjem tog ugovora i tužitelju platiti utuženi iznos od 4.286,80 EUR.

21. Potrebno je naglasiti da se tuženik nije očitovao na navode tužitelja iz podneska od 17. rujna 2025. niti je isti tijekom postupka dokazao da je osporavao predmetni račun, odnosno da ga je vratio tužitelju radi ispravka ili dopune u pogledu njegovog sadržaja pa sud smatra da ga je prihvatio kao valjan.

22. Prema tome, kako tuženik na kojem je bio teret dokazivanja (članak 221.a ZPP-a) nije dokazao da je tužitelju platio utuženi iznos, odnosno da je tužitelju dužan platiti manji iznos od utuženog, tuženika je valjalo obvezati na plaćanje utuženog iznosa.

23. Naime, svaka stranka treba dokazati istinitost tvrdnji o postojanju činjenica koje su za nju povoljne te na kojima temelji svoje zahtjeve i prigovore, osim ako iz zakona ne proizlazi drugačije (članak 7. stavak 1. i članak 219. stavak 1. ZPP-a). Stoga je dužnost stranaka iznijeti činjenice i predložiti dokazna sredstva prikladna za stjecanje uvjerenja suda u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost zahtjeva (ili tvrdnje) stranke pa predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za uspjeh u parnici.

24. Kad sud ne uspije formirati određeno uvjerenje oslanjajući se na slobodnu ocjenu dokaza, tada dolaze u obzir pravila o teretu dokazivanja iz odredbe članka 221.a ZPP-a koja u osnovi obvezuju sud uzeti kao nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist nije bila u stanju pružiti dovoljno odgovarajućih dokaznih sredstava.

25. Stoga, kako tuženik tijekom postupka nije predložio izvođenje dokaza kojima bi dokazao da je tužitelju dužan manji iznos, odnosno da nema nikakvih dugovanja prema tužitelju, ovaj sud je primjenom odredbe članka 221.a ZPP-a smatrao da ta činjenica nije dokazana.

26. Slijedom svega naprijed navedenog, kako je ocjenom svih dokaza izvedenih tijekom postupka utvrđeno da su tužitelj i tuženik sklopili ugovor o kupoprodaji te da je tužitelj ispunio svoju ugovorom preuzetu obvezu i isporučio tužitelju robu (10 komada tovnje teladi – ženski simental), tuženika je valjalo obvezati da tužitelju plati iznos od 4.286,80 EUR.

27. Odredbom članka 183. stavak 2. ZOO-a propisano je da ako rok za ispunjenje nije određen, dužnik dolazi u zakašnjenje kad ga vjerovnik pozove da ispuni obvezu, usmeno ili pisano, izvansudskom opomenom ili započinjanjem nekog postupka čiji je cilj da se postigne ispunjenje obveze.

28. Pored glavnog duga, temeljem članka 29. stavka 1. ZOO-a, tuženik duguje i zatezne kamate. Dospijeće te obveze (9. svibnja 2023.) naznačeno je u računu broj 52/1/17 od 9. svibnja 2023., koji je tužitelj dostavio uz prijedlog za ovrhu. Međutim iz računa nije razvidno kada je dostavljen tuženiku, a tuženik, kao dužnik, dolazi u

zakašnjenje tek kada ga vjerovnik pozove da ispuní obvezu. Iz otpremnice br. 47 od 9. svibnja 2023. proizlazi da je tužitelj najkasnije 9. svibnja 2023. pozvao tuženika da ispuní obvezu obzirom da mu je tada i isporučena roba, a što je tuženik i potvrdio svojim potpisom na otpremnici.

29. Međutim budući da tužitelj uređenim tužbenim zahtjevom od 17. rujna 2025. na iznos glavnice potražuje zatezne kamate od 20. svibnja 2023., a ne od 9. svibnja 2023. kao u prijedlogu za ovrhu odnosno da je isti djelomično povukao tužbu u odnosu na početak tijeka zateznih kamata, a da se tuženik nije protivio povlačenju tužbe, sud je primjenom odredbe članka 193. stavak 2. ZPP-a te odredbe članka 456. stavak 1. ZPP-a u odnosu na početak tijeka zateznih kamata (od 10. svibnja 2023. do 19. svibnja 2023.) rješenjem utvrdio da je u tom dijelu tužba povučena i riješio kao u točki I. izreke rješenja.

30. Kako je ovaj postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, sud je sukladno odredbi članka 451. stavak 3. ZPP-a održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Zorane Brčić iz Benkovca, Trg Alojzija Stepinca 14, poslovni broj Ovr-8624/2023, UPP/OS-Ovr-150/2023 od 24. listopada 2023. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 4.286,80 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 20. svibnja 2023., sve na način kako je to pobliže navedeno u točki I. izreke presude.

31. Tuženik je pao u zakašnjenje jer nije ispunio obvezu u roku određenom za ispunjenje sukladno članku 183. stavak 1. ZOO-a. Naime, sukladno odredbi članka 29. stavak 1. ZOO-a dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Visina kamatne stope određena je sukladno odredbi članka 29. stavak 2. ZOO-a.

32. U odnosu na dio platnog naloga kojim je tuženiku naloženo podmiriti tužitelju trošak ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 39,84 EUR tužitelju nije priznat zatraženi trošak na ime predujma naknade iz čl. 7. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj: 9/21, 18/22 i 154/22 - dalje Pravilnik) koji uvećan za PDV iznosi 12,50 EUR te ostatak iznosa naknade koji uvećan za iznos PDV-a iznosi 27,34 EUR, sukladno čl. 5. Pravilnika obzirom da u spisu predmeta ne prileži dokaz da je naprijed navedeno plaćeno pa po stavu suda taj trošak za tužitelja nije nastao. Slijedom navedenoga, presuđeno je kao u točki II. izreke presude.

33. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama članka 155. u vezi sa člankom 154. stavak 1. ZPP-a pa je tužitelju obzirom na vrijednost predmeta spora te obzirom na uspjeh u parnici trebalo priznati trošak zastupanja po punomoćniku – odvjetniku i to: trošak sastava podneska od 17. rujna 2025. u iznosu od 100 bodova, sukladno Tbr. 8.1. Tarife (vrijednost boda iznosi 2,00 EUR, sukladno Tbr. 54. Tarife), trošak zastupanja na ročištu održanom 26. studenog 2025. u iznosu od 100 bodova, sukladno Tbr. 9.1. Tarife i trošak zastupanja na ročištu održanom 31. ožujka 2026. u iznosu od 100 bodova, sukladno Tbr. 9.1. Tarife sve uvećano za PDV od 25%, sukladno Tbr. 46. Tarife; što sveukupno iznosi 750,00 EUR. Slijedom navedenoga, riješeno je kao u točki II. izreke rješenja.

34. Na odmjereni parnični trošak naloženo je tuženiku platiti i zatezne kamate koje teku od presuđenja do isplate (članak 151. stavak 3. ZPP-a). Odluka o kamatama donesena je sukladno odredbama članka 29. ZOO-a, po stopi koja vrijedi za ostale odnose.

35. Rok za ispunjenje činidbe određen je sukladno odredbi članka 328. stavak 2. ZPP-a.

U Zadru 29. travnja 2026.

Viša sudska savjetnica
Anamarija Kovačić Milković

Sutkinja
Ana Markač

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba.

Stranci koja je pristupila na ročište za objavu, rok za žalbu teče od dana tog ročišta; stranci koja nije pristupila na ročište za objavu presude, a o njemu je uredno obaviještena, rok za žalbu teče od dana tog ročišta dok stranci koja nije pristupila na ročište za objavu presude, a o njemu nije uredno obaviještena, rok za žalbu teče od dana dostave pisanog otpravka presude.

Rok za žalbu je 15 dana.

Žalba se dostavlja u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke u postupku ovom sudu za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- tužitelju po punomoćnici,
- tuženiku po punomoćnici,
- u spis.

Broj zapisa: **9-30887-551ed**

Kontrolni broj: **006b6-4df71-48e7a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.