

VIDOVIĆ JOZO
TRG J.B.JELAČIĆA 18
34330 VELIKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10000 ZGREG

st-4080/16-32
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Na broj St-4680/2016

PODNEŠAK

Prilmljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) 17.07.2020. god. u 1 primjeraka sa priloga.
Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 17.07.2020. god.
Plaćena pristojba
Potpis službenika

U odnosu na zaprimljeni iskaza stečajnog upravitelja Darka Šketa od 16. lipnja 2020. god. da nema saznanja o tome što se dogodilo sa predmetom P-3010/2014 (PŽ-2878/2018) pokrenutom od Pan-Papirna industrija-Tvornica papira Zageb d.o.o. (sada u stečaju) protiv tuženika Eurom d.o.o., Eurom nekretnine d.o.o., Tomislava i Irene Pelić a u svezi pobijanja pravnih radnji dužnika, moram istaći da takvu konstataciju smatram olako izrečenom obzirom iza nje ne stoji uvid u spis ili zahtjev za dostavom spisa, a radi upoznavanja sa tužbom i razlozima za pokretanjem tužbe za pobijanja pravnih radnji pa i u svrhu provjere da li su možda tvrdnje izrečene u tužbi iz 2014. godine možda osnovane, a prema sadašnjim pokazateljima.

Obzirom na otvoreni stečaj i u skladu sa Stečajnim zakonom tužbu za pobijanje pravnih radnji u svrhu vraćanja ili pribavljanja stečajne mase može voditi samo stečajni upravitelj i to isključivo po nalogu stečajnog suda.

Da li stečajne mase ima ili nema, na sudu je da o tome donese ocjenu. Sve to nakon što izvrši uvid u navode iz tužbe (po potrebi pribavi i dokumentaciju) koja se nalazi u spisu P-7/19 kod istog ovog Trgovačkog suda, kao i nakon što izvrši uvid u ovu novopribavljenu dokumentaciju iz zemljišnoknjižnog suda u svezi posljednjeg prijenosa nekretnine Borongajska 81a.

Da bi sud mogao i imati cjelovitu sliku o prijenosima ove vrlo vrijedne imovine, nužno bi bilo da pribavi ugovor o prijenosu gospodarske cjeline između Eurom d.o.o. i Eurom Nekretnine d.o.o., a koji se spominje u novopribavljenoj dokumentaciji iz zemljišnoknjižnog suda, ali tamo nije priložena i fizički. Uz navedeno treba uzeti u obzir da je prema Bilješkama uz financijska izvješća Eurom d.o.o. za 2013. godinu navedeno da se sva imovina društva prenosi besplatno na povezana društva.

Ovaj ugovor o prijenosu gospodarske cjeline između Eurom d.o.o. i Eurom nekretnine d.o.o. je sigurno u posjedu Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o., ukoliko bi se dogodilo da se nekadašnja uprava stečajnog dužnika Eurom d.o.o. izjasni da navedeno ne posjeduje.

Kako je društvo Eurom d.o.o. izgradilo svoju nekretninu Borongajska 81a i dalo je leasing kući po načelu Sale & Lease back-povratni leasing, i to po ugovoru iz 2007. godine, od 2007. god. pa do 2013. ili moguće 2014. godine obavljeno je plaćanje obaveza s osnova toga ugovora, a to je nesporno imovina društva Eurom d.o.o. u visini plaćenih rata.

Povratni leasing je u skladu sa Zakonom pravni posao u kojem sudjeluju samo primatelj leasinga i davatelj leasinga pri čemu primatelj leasinga prethodno u svojstvu dobavljača objekt leasinga prodaje davatelju leasinga, kojeg potom davatelj leasinga predaje na korištenje primatelju leasinga uz obavezu primatelja leasinga na plaćanje naknade. Cijenu kod povratnog leasinga prije sklapanja ugovora mora utvrditi vještak i ona mora biti u visini tržišne cijene.

Iz dokumentacije nigdje nije vidljivo da je vještak utvrđivao tržišnu cijenu nekretnine, a kako je iz niza sklopljenih povratnih leasinga vidljivo cijena je utvrđivana po potrebi primatelja leasinga za financijskim sredstvima.

Prema Zakonu o obveznim odnosima osoba na koju prijeđe temeljem ugovora neka imovinska cjelina (poduzeće i sl.) pojedinca ili pravne osobe, ili dio te cjeline odgovara za dugove koji se odnose na tu cjelinu odnosno njezin dio, pored dotadašnjeg imatelja i solidarno s njim, ali samo do vrijednosti njezine aktive.

Prema statičkoj metodi u poduzeću se procjenjuje vrijednost onoga što ono ima tako što se uzima u obzir i obveze koje ga opterećuju. Riječ je o pravima koja su u imovini nositelja poduzeća i obvezama

kojima je njegova imovina opterećena u vezi s djelovima poduzeća. U odnosu na prethodno, aktivu društva Eurom d.o.o. koja nije plaćena od strane Eurom nekretnine d.o.o., uzimajući u obzir teret daljnjih rata leasinga, činila bi vrijednost plaćenih rata leasing kući u periodu od 2007.-2013. ili 2014. godine. Pri tome treba imati u vidu cijenu nekretnine koju nije utvrđivao vještak nego stranke međusobno, što znači da ona može biti značajno veća.

Ta aktiva čini po mom mišljenju stečajnu masu iz koje se trebaju i moraju moći naplatiti dužnici društva Eurom d.o.o. kojima je on to onemogućio prijenosom svoje imovine u druga povezana društva. Postupak prijenosa imovine nije zabranjen, ali prije toga moraju biti podmirene dospelje i buduće obveze koje terete društvo.

Dodatno je pitanje i postojanja gospodarske cjeline kod društva Eurom d.o.o. nakon što je ista u zemljišnim knjigama upisana na davatelja leasinga, gdje je Eurom d.o.o. trebao istu steći nakon plaćanja ugovorenog financijskog leasinga po sistemu „povratni leasing“. Ovo pravo koje Eurom d.o.o. ima na toj nekretnini temeljem ugovora o leasingu nikako nemože predstavljati gospodarsku cjelinu koja može biti predmet ugovora o prijenosu gospodarske cjeline.

Činjenica da je društvo kćer Eurom nekretnine d.o.o. nastavilo plaćati daljnje rate samo čini održivim ugovor o leasingu kako ne bi došlo do njegova raskida, a davatelju leasinga je svejedno tko mu dug plaća, primatelj leasinga ili netko treći.

Ispunjenjem ugovora o leasingu predmet leasinga, nekretnina Borongajska 81a postaje ponovno vlasništvo primatelja leasinga Eurom d.o.o. te on tek tada može govoriti da ima svoju gospodarsku cjelinu, obzirom je, po mom mišljenju, prije toga tijekom leasinga imao samo pravo temeljem ugovora po određenim uvjetima.

Dakle, pretpostavka je da je nakon prijenosa gospodarske cjeline obavezu za rate leasinga plaćalo društvo kćer Eurom nekretnine d.o.o., a ono je potom ugovorom tek 2016.godine preuzelo na sebe obvezu plaćanja prema Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o., a koji se javio u stečaju i tražio produljenje roka za uplatu 9.000,00 kn tvrdeći da za to ima razloga s osnova jamstva.

Izjava prema meni na direktan upit zbog čega su se ponudili da plate troškove stečaja kad su prethodno bili upoznati sa izjavom odgovorne osobe društva Eurom d.o.o. da društvo nema imovine, išlo je u smjeru da je to društvo sudužnik, odnosno, jamac za navedeni leasing uz Eurom nekretnine d.o.o.

Mene je kao vjerovnika posebno interesirala činjenica na koga će i kako će to po okončanju ugovora o leasingu prijeći imovina, te tko će dokumentaciju potpisati ako nema društva Eurom d.o.o. koje je prethodno u Ugovoru izjavilo (vidljivo i iz zemljišnih knjiga) da je Borongajska 81a njegova imovina koja se tom društvu vraća po isplati leasinga. U suprotnom bi bilo nemoguće nekretninu isknjižiti sa davatelja leasinga iz zemljišnih knjiga.

Iz razoga prethodno navedenih moje osobno mišljenje i promišljanje ide u smjeru da su ništave i bez pravnog značaja radnje prijenosa gospodarske cjeline između društva Eurom d.o.o. i Eurom nekretnine d.o.o., kao i sve daljnje promjene u svezi navedene nekretnine obzirom se nemože prenijeti nekretnina koja nije u vlasništvu prenositelja jer i nije upisan u zemljišne knjige, dok istovremeno plaćanje obaveza s ciljem ispunjenja ugovora o leasingu nije sporan i može ga izvršavati Eurom d.o.o. ili koja treća osoba. Stoga je Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. primanjem potraživanja temeljem ugovora o leasingu došla u mogućnost vratiti nekretninu vlasniku, primatelju leasinga, a to može biti samo Eurom d.o.o., dok ostali platitelji ili tzv.ugovaratelji koji su to bili radi izbjegavanja plaćanja obaveza Eurom d.o.o. prema trećima, mogu od njega samo tražiti povrat plaćenoga u njegovo ime. Konačno, to i jesu sva povezana poduzeća koja istovremeno i koriste nekretninu za svoje poslovanje.

Zbog prethodno navedenih razloga dostavljaju se ovom sudu dokumenti sa popratnim isticanjem dijelova koje smatram ključnim u svojoj tvrdnji, a na sudu je da nakon toga donese konačnu ocjenu i svoj stav o tome.

1. Ugovorom između S IMMORANT LEASING JOTA d.o.o. i EUROM d.o.o. od 27.09.2007. pod brojem Z61273/07 u članku IV se navodi da je Eurom d.o.o. kao kupac nekretnine Borongajska 81a (kč.br.7355/29 zk.ul.24784 k.o. Grad Zagreb) do dana sklapanja toga ugovora nekretninu koristio kao primatelj leasinga pa se smatra da se potpisom ugovora vrši fizički i pravni prijenos posjeda na kupca.

Člankom V prodavatelj ističe da nekretninu nije opteretio nikakvim teretima kao ni neuknjiženim pravima zakupa sa iznimkom eventualnih ugovora o zakupu sklopljenih od strane samoga kupca ili uz njegovu suglasnost.

Stavkom drugim istog članka prodavatelj se ograđuje od bilo kakve odgovornosti za kvalitetu, stanje, namjenu i dozvole za korištenje budući da je kupac koristio predmet kupoprodaje od izgradnje istoga kao primatelj leasinga i zbog toga je upoznat sa stanjem i svojstvima predmeta kupoprodaje.

Iz navedenog ugovora se zaključuje da je Eurom d.o.o. na navedenoj čestici u Borongajska 81a izgradilo nekretninu pri čemu je (čl.VIII) sklopio ugovor o leasingu 23.04.2002.godine koji raskida sa danom 30.09.2007.

Također se zaključuje da je Eurom d.o.o. tu svoju imovinu kupoprodajnim ugovorom prenijelo u vlasništvo S Immorent Leasing Jota d.o.o. istovremeno zaključivši ugovor o financijskom leasingu po načelu Sale & lease back pri čemu po konačnoj otplati (ili prijevremenoj) se predmet vraća u vlasništvo stvarnog vlasnika, dakle, društva Eurom d.o.o. Nekretnina je nadalje u posjedu i korištenju društva Eurom d.o.o. bez ikakve prepreke.

Ovakav način korištenja te nekretnine društvo Eurom d.o.o. je nastavilo primjenjivati i dalje.

2. Rješenjem Općinskog suda u Zagrebu posl.br. Z-61273/07 od 19.10.2007.god sud dopušta predbilježbu prava vlasništva na nekretnini u korist Eurom d.o.o., Borongajska 81a, Zagreb.

3. Ugovorom od 02.10.2007.god Eurom d.o.o. prodaje nekretninu Borongajska 81a Hypo-leasing Kroatien d.o.o. pri čemu čl.5. se ističe da je ta nekretnina isključivo vlasništvo Eurom d.o.o. Nadalje čl.9.se navodi da je razlog kupoprodaje pribavljanje (kupovina) radi izvršenja ugovora o financijskom leasingu po modelu sale & lease back sa primateljem leasinga Eurom d.o.o. Općinski sud u Zagrebu je rješenjem Z-65166/07 od 25.10.2007. obavio prijenos vlasništva sa S Immorent Leasing Jota d.o.o. na Eurom d.o.o., a potom na Hypo-Leasing Kroatien d.o.o.

4. Ugovor o financijskom leasingu nekretnine sklopljen je 02.10.2007. između Hypo-Leasing Kroatien d.o.o. kao davatelja leasinga i Eurom d.o.o. kao primatelja leasinga na rok od 15 godina, (180 mjesečnih rata) nakon kojih otplata, članak 11. Ugovora, **predmet leasinga se vraća primatelju, odnosno, Eurom d.o.o.** Zadnja rata dospijeva 02.11.2022. nakon čega Eurom d.o.o. ponovno postaje vlasnik i može se uknjižiti kao takav u zemljišnim knjigama.

Način prijenosa vlasništva po otplati leasinga sam tražio i nisam imao priliku prije pribaviti jer nije bila dostupna niti uložena u zemljišnim knjigama, a odnosi se na to na koga će po otplati leasinga prijeći nekretnina obzirom je društvo u stečaju i brisano, kao i obzirom je sva imovina prenešena na društvo kćer koje je kasnije postalo vlasništvo Irene Pelić. Dakle, uočena je jedna praznina, a ista je popunjena pojavljivanjem Anexa Ugovora koji su morali biti uloženi u zemljišne knjige kako bi prijenos mogao biti obavljen.

Ovo pitanje je bilo logično obzirom je Eurom d.o.o., kao i sva povezana društva koristilo tu nekretninu nesmetano, kao što su i sva povezana društva registrirana upravo na toj adresi, pri čemu se nekretnina i iznajmljivala i drugim pravnim osobama, a što je i danas tako.

5. Aneks Ugovora o financijskom leasingu prvi puta sklopljen dana 23.11.2009.godine pri čemu je dug preračunat na način da umjesto 180 rata čitavog leasinga sada stoji 186 rata, dok ostale odredbe ugovora ostaju neizmjenjene.

6. II.Aneksom Ugovora o financijskom leasingu sklopljenom dana 21.03.2016.godine kojega su sklopili Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. i Eurom Nekretnine d.o.o. , gdje u nastavku teksta obrazlažu nastale promjene. Člankom 1.navode da su davatelj leasinga i društvo Eurom d.o.o. sklopile Ugovor o financijskom leasingu od 02.10.2007. i Aneks od 23.11.2009., ovjeren 03.03.2010.godine kod javnog bilježnika.

Člankom 2. se navodi da je Hypo-Leasing Kroatien d.o.o. sada novoga naziva Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o.

Člankom 3. se navodi da je Eurom d.o.o. ugovorom o prijenosu gospodarske cjeline na društvo Eurom Nekretnine d.o.o. prenio predmet leasinga te prava i obaveze društva Eurom d.o.o. kao

primatelja leasinga iz Ugovora o financijskom leasingu nekretnine.

U nastavku davatelj leasinga navodi da pristaje na učinjeni prijenos gospodarske cjeline te u skladu s time prenosi na društvo Eurom Nekretnine d.o.o. kao novog primatelja leasinga Ugovor o financijskom leasingu nekretnine, što znači obavezu plaćanja svih rata, kao i prava i obveze koje je Eurom d.o.o. imao kod sklapanja Ugovora o leasingu.

Pri tome Eurom Nekretnine d.o.o. samostalno jamči da su sve radnje poduzete u skladu sa važećim zakonima i pripisima, te snosi svu odgovornost koja uslijed navedenih radnji nastane.

U odnosu na navedeno u ugovoru, obzirom na prijenos gospodarske cjeline koja je vjerojatno obavljena tijekom 2013. ili 2014. godine, nužno se postavlja pitanje zašto je tek 2016. godine evidentirana promjena kod davatelja leasinga o promjeni primatelja leasinga, odnosno, zašto prije toga davatelj leasinga nije reagirao na plaćanje rata leasinga od treće osobe.

Tek potpisom ovog II. Aneksa Eurom nekretnine d.o.o. daju i zadužnicu, a sve kako je navedeno člankom 8., u svrhu naplate u slučaju neplaćanja rata leasinga.

Člankom 10. Ugovorne strane, sada po novome, Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. i Eurom Nekretnine d.o.o. su utvrdile da sve ostale odredbe glavnog Ugovora i Aneksa ostaju i dalje na snazi u neizmjenjenom obliku, osim izmjena iz posljednjeg II. Aneksa.

7. Pod brojem Z-24860/19 u zemljišnoknjižnom sudu priložena je Potvrda Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. od 06.05.2019. godine kojom navodi sve promjene kod obiju ugovornih strana, pri čemu se dozvoljava uknjižba nekretnine Borongajska 81a u korist Eurom nekretnine d.o.o. kod zemljišnoknjižnog suda.

Navedena potvrda i postupak je napravljen naknadno, nakon što je sud odbio Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. za plaćanje troškova predstečajnog i stečajnog postupka u iznosu od 9.000,00 kn, pa se zaključuje da je ovaj vjerovnik sam rješio svoj problem vjerojatno prisilivši drugu ugovornu stranu na isplatu ostatka vrijednosti Ugovora o leasingu. Kako vlasništvo nekretnine nije bilo sporno, pripadalo je Eurom d.o.o., to se primatelj leasinga Ugovorno obvezao i jamčio da će sve eventualne sporove vezano uz nekretninu (čl.5. Ugovora) pokrenuto od strane trećih osoba umjesto Kupca-davatelja leasinga na njegovo mjesto stupiti prodavatelj nekretnine-primatelj leasinga kao tuženi, ovršenik ili što god, kao i da odgovara za svu štetu koja bi s toga osnova mogla eventualno nastati.

Kako su se Aneksima mjenjali pojedini djelovi Ugovora, no ostali su ostajali na snazi, između ostalog i ovaj članak o jamstvu, proizlazi da je Eurom d.o.o. kao i Eurom nekretnine d.o.o. jamac u slučajevima tužbi, ovrha i slično, kao i za štetu, a što se može povezati i sa stečajem.

Mišljenja sam da se navedeno onda i odnosi na vrijednost aktive umanjeno za pasivu iz ugovornih odnosa, a što je imovina Eurom d.o.o. i upravo ta imovina predstavlja stečajnu masu koja je jednaka tržišnoj vrijednosti nekretnine umanjenoj za obaveze po neplaćenim ratama koje je nastavilo dalje plaćati društvo kćer, odnosno, novi vlasnik društva koje ga je kupilo od prodavatelja Eurom d.o.o. koji je prodaju obavio bez odluke skupštine društva, točnije, član uprave-direktor društva Tomica Pelić je prodao sam sebi društvo kćer Eurom Nekretnine d.o.o., da bi isto potom prenio na Irene Pelić za 1.000,00 kn. Dana 26.11.2019. vrši se izmjena podataka u Eurom nekretnine d.o.o. gdje se u vlasništvo ponovno vraća Tomica Pelić da bi sa danom 30.11.2019. bilo zabilježeno pripajanje toga društva Eurom Denis d.o.o. koji je prethodno i bio jedini član društva Eurom d.o.o.

U konačnici, tko god da je platio davatelju leasinga Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. obaveze prema ratama, prijenos predmeta leasinga može ići isključivo i samo na primatelja leasinga Eurom d.o.o. obzirom ono nije moglo prenijeti gospodarsku cjelinu koju prije toga nije imalo. Da li je pravilan prijenos prava i obaveza po ugovoru o leasingu na Eurom nekretnine d.o.o. može se utvrditi jedino uvidom u taj ugovor koji je meni nedostupan, pa predlažem da sud naloži akterima toga ugovora ili Heta A.R.H. d.o.o. da ga dostavi radi izvršenja uvida i donošenja ocjene u njegovu ispravnost.

U slučaju ništetnosti takvog pravnog posla niti ostali pravni poslovi u nizu po mom osobnom stavu ne bi bili ispravni pa bi čitava nekretnina bila stečajna masa, a platitelji rata vjerovnici iste te stečajne mase ukoliko se prijave u stečaju.

8. Dana 08.05.2019.godine ovu nekretninu Borongajska 81a kupuje društvo Velbor nekretnine d.o.o. od Eurom nekretnina d.o.o. za 6.400.000,00 EUR-a.

Društvo Velbor nekretnine d.o.o. osnovano je 15.04.2019. godine sa temeljnim kapitalom od 20.000,00 kn na adresi Borongajska 81a, Zagreb, da bi 08.05.2019. kupilo ovu nekretninu od Eurom nekretnine d.o.o. koje su kasnije pripojene Eurom Denis d.o.o.

U istoj toj nekretnini i dalje nastavljaju nesmetano sa radom sva povezana društva Euroma, a nekretnina je dana na prodaju što je ustanovljeno putem interneta i to po cijeni od cca 11 miliona eura. Na postavljeni upit o cijeni i uvjetima prodaje tajnica iz Velbor nekretnine d.o.o. odgovara da nešto više o prodaji može reći direktor kojega trenutno nije bilo. Na upit tko je direktor s kojim će se pregovarati o činjenici velikih promjena upisanih u zemljišnim knjigama, a kako bi se taj dio rasčistio, ista je odgovorila da je direktor i vlasnik nekretnine Tomica Pelić, te je to jedina osoba s kojom se o tome može porazgovarati.

Naknadno je povratno obavljen poziv od tajnice prema pozivatelju-interesentu za kupnju s obrazloženjem da se je vratio direktor T.Pelić i da želi razgovarati o objavljenom oglasu za prodaju nekretnine kao i davanja pojašnjenja oko niza promjena u zemljišnim knjigama.

Kao zaključno u odnosu na sve sklopljene ugovore do kojih sam mogao doći, kao i vrlo značajan meni nedostupan ugovor o prijenosu gospodarske cjeline između Eurom d.o.o. i Eurom nekretnine d.o.o., bilo bi potrebno izvršiti uvid u isto da bi se rasvijetlilo ključno pitanje kako je društvo Eurom d.o.o. nakon što je temeljem ugovora prodalo nekretninu Borongajska 81a Hypo Leasing Kroatien d.o.o., (kasnije Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o.), koji je postao njen vlasnik u zemljišnim knjigama, istu tu nekretninu mogao ugovorom prenijeti kao gospodarsku cjelinu na društvo kćer Eurom nekretnine d.o.o.

Tu se postavlja i pitanje vrijednosti plaćenih rata leasinga za period od cca 7-8 godina što predstavlja značajan iznos stečajne mase.

U odnosu na tvrdnju gđin Darka Šketa da nisam htio uplatiti niti tako određeni minimalni iznos za vođenje stečaja, kao i da parnice za moje tražbine neće povećati stečajnu masu ističem da sam, kao što sam u prethodnim podnescima i isticao, pokrenuo parnice radi naplate ispostavljenih računa.

Parnice sam uredno vodio na Općinskom sudu u Požegi, kao i Trgovačkom sudu u Zagrebu i tijekom toga vremena, posebno, tijekom pokretanja aktivnosti u svezi stečaja i to još od 01.06.2016.godine, ništa mi kao vjerovniku nije ukazivalo da nešto sa mojim dužnikom nije u redu. Prema mom poznavanju Stečajnog zakona pokretanjem postupka na sudu pod brojem St-4680/2016 trebalo je doći do prekida svih parnica o čemu bih onda i dobio obavijest putem suda. Ovako su se paralelno vodila ročišta u parnicama i ispitivanje uvjeta za otvaranje stečaja i sam stečaj, a protiv stečajnog dužnika nije moguće voditi parnicu obzirom navedeno zakon priječi.

Dakle, nisam ja bio neaktivan po osnovu brige za svoju tražbinu, nego sam vodio parnice tijekom kojih nije bilo naznaka nikakvih promjena koje su se istovremeno odvijale, pri čemu su punomoćnik tuženika kao i zakonski zastupnik vješto skrivali tu informaciju i vodili postupak kao da do otvaranja predmeta St-4680/16 od 01.06.2016. nije bilo.

Ako se izvrši uvid u prvu stranicu izlista iz FINE o blokadi žiro računa vidljivo jest da je društvo Eurom d.o.o. blokirano 13.11.2014.godine od Pan-Tvornica papira zagreb d.o.o.-u stečaju prema broju osnove P-3173/08 izravnom naplatom za svoju tražbinu kako je i FINI i evidentirano.

Nadalje se postavlja i pitanje, u odnosu na visinu tražbine zar je za očekivati da bih kao vjerovnik trebao još platiti i troškove za vođenje stečaja i to nakon izjave zakonskog zastupnika da nema imovine temeljem čega je i sam stečajni upravitelj istakao da o nekakvoj stečajnoj masi nema saznanja. Evo, u prilogu dostavljam obrazloženje i dokumentaciju kao dokaz temeljem čega će možda biti zauzet i drugačiji stav o stečajnoj masi za koju sam mišljenja da čini čitava nekretnina Borongajska 81a sa vrijednošću od cca 11 miliona eura.

U prilogu podneska dostavljam dokumentaciju na koju se pozivam.

U odnosu na novoosnovano poduzeće Velbor nekretnine d.o.o. na adresi Borongajska 81, koje je temeljnim kapitalom od samo 20.000,00 kn mjesec dana poslije kupilo nekretninu na kojoj je registrirano sjedište društva, a zbog sumnje da se radi o skrivenom vlasniku, predlaže se putem suda zatražiti iz Registra stvarnih vlasnika moguću potvrdu da je vlasnik ovoga poduzeća Tomica Pelić, obzirom bi on mogao ponovno napraviti isti prijenos imovine, ali sada na ovo novo društvo, pri čemu je dio te imovine još uvijek stečajna masa društva Eurom d.o.o.-u stečaju.

Pretpostavlja se da je isti tijekom godine zbog COVID-19 otpustio sve zaposlenike iz dotadašnjih društava da bi ih nakon toga zaposlio u novo društvo, vjerojatno Velbor nekretnine d.o.o., no pristup takvim podacima može imati jedino sud, a ne ja kao fizička osoba zbog čega mi je postupak dokazivanja itekako otežan.

Moli se dostava povratne informacije.

Velika, 09.07.2020.

JOZO VIDOVIĆ

Prilozi: kao u tekstu

