



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU

10000 Zagreb, Turinina 3

Poslovni broj Povrv-967/2021-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu Berislavu Zaninoviću, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja PBZ Card d.d., Zagreb, Radnička cesta 44, OIB: 24895895537, koju zastupa opunomoćenik Miroslav Leko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Leko i partneri u Zagrebu protiv tuženika Bojana Mirkovića iz Donje Pušće, Strmečka 27, OIB: 26546682042, kojeg zastupa opunomoćenik Josip Šimunić, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, nakon provedene i zaključene glavne javne rasprave 14. travnja 2026, u prisutnosti zamjenika opunomoćenika tužitelja, tuženika osobno i opunomoćenika tuženika, 26. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan rješenju o ovrsi javnog bilježnika Slavice Perić iz Dugog Sela, posl. br. OVRV-899/2021 od dana 23. srpnja 2021., u dijelu u kojem se nalaže tuženiku MIRKOVIĆ BOJAN, 10294 Donja Pušća, Strmečka ulica 27, OIB: 26546682075, platiti tužitelju PBZ CARD d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 44, OIB: 28495895537 iznos od 5.313,23 EUR (slovima: pet tisuća tristo trinaest eura i dvadeset tri centa) s osnove glavnice sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 22.06.2021.g. do 31.12.2022.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, od 1.1.2023.g. pa do 29.12.2023.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30.12.2023.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi od 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine pa do isplate, sve u roku od 8 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan rješenju o ovrsi javnog bilježnika Slavice Perić iz Dugog Sela, posl. br. OVRV-899/2021 od dana 23. srpnja 2021., u dijelu u kojem je naloženo isplatiti trošak ovršnog postupka u iznosu od 212,41 EUR (slovima: dvjesto dvanaest eura i četrdeset jedan cent) sa zakonskim zateznim kamatama

tekućim od 23.07.2021.g. do 31.12.2022.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, od 1.1.2023.g. pa do 29.12.2023.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30.12.2023.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi od 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine pa do isplate.

III. Nalaže se tuženiku Mirković Bojanu, Donja Pušća, Strmečka ulica 27, OIB: 26546682075 naknaditi tužitelju PBZ CARD d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 44, OIB: 28495895537 parnične troškove u iznosu od 1.952,75 eura (slovima: tisuću devetsto pedeset dva eura i sedamdeset pet centi), sa zateznom kamatom od dana donošenja presude pa do isplate.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška postupka u iznosu od 10,38 eura (slovima: deset eura i trideset osam centi) s pripadajućim kamatama kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, podnio je javnom bilježniku Slavici Perić iz Dugog Sela, dana 23. lipnja 2021. protiv tuženika, ranije ovršenika, prijedlog za donošenje rješenja o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave, a radi naplate novčane tražbine u iznosu od 51.783,98 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos kao i troškova ovršnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na isti.

2. Javni bilježnik je na prijedlog tužitelja donio rješenje o ovrsi posl. br. OVRV-899/2021 od dana 23. srpnja 2021., protiv kojeg je tuženik u roku uložio prigovor. U prigovoru u bitnom osporava osnov i visinu tražbine jer je ovrhovoditelju dana 21. lipnja 2021. isplatio iznos od 12.000,00 kuna. Ističe da je dug nedospio, a da nikada nije zaprimio raskid ugovornog odnosa, koji bi rezultirao dospijećem tražbine. Navodi da je tek 27. srpnja 2021. zaprimio izjavu o raskidu ugovornog odnosa. Osporava urednost prijedloga za ovrhu. Predlaže rješenje o ovrsi staviti izvan snage, ukinuti provedene radnje i postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga te tužbeni zahtjev odbiti.

3. Rješenjem ovog suda u posl. broj Povrv-967/2021-2 od 25. kolovoza 2021., stavljeno je izvan snage doneseno rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su provedene ovršne radnje, te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tužitelj je po provedenom financijskom vještačenju specificirao tužbeni zahtjev podneskom od 3. listopada 2025. (list 222-223 spisa).

5. Tijekom postupka sud je proveo dokaz uvidom i čitanjem izvadak iz poslovnih knjiga (list 3 spisa), obavijest o korištenju godišnjih odmora (list 8 spisa), nalozi klijenta (list 10 spisa), *e-mail* korespondencija (list 11-12 i 21-23 spisa), nalozi klijenta (list 24 spisa), *e-mail* korespondencija (list 26-37 spisa), prijepis računa (list 47-56 spisa), pristupnica (list 57-58 spisa), ugovor (list 59 spisa), *e-mail* korespondencija (list 128-146 spisa), opći uvjeti poslovanja (list 149-156 spisa), ugovor (list 160 spisa), nalaz i mišljenje vještaka (list 171-175 spisa).

6. Među strankama je sporna osnova i visina tražbine, odnosno je li tužitelj valjano raskinuo Okvirni ugovor o korištenju kartice, te posljedično je li tražbina dospjela.

7. Nije sporno da je tužitelj tuženiku uputio dopis od 20. ožujka 2021. kojim raskida Okvirni ugovor o korištenju kartice, ali tijekom postupka tužitelj nije dokazao kada je tuženik isti zaprimio. Kao što je naprijed navedeno tuženik je naveo da je isti zaprimio 27. srpnja 2021. Budući da tužitelj nije dokazao kada je tuženik zaprimio predmetni dopis to ovaj sud zaključuje da ga je tuženik zaprimio dana 27. srpnja 2021.

8. Ukazuje se da tužitelj ničim nije dokazao da je valjano, a u skladu s čl. 14. Općih uvjeta poslovanja PBZ Carda d.o.o., raskinuo Okvirni ugovor o korištenju kartice. Naime, tužitelj tijekom postupka nije predložio niti jedan dokazni prijedlog koji bi dokazao da je predmetni ugovor valjano raskinut.

9. Tužitelj je uz podneske od 27. siječnja 2022. i 10. srpnja 2024. dostavio isprave na kojima temelji svoj zahtjev.

10. Tužbeni zahtjev tužitelja, kako je specificiran podneskom od 3. listopada 2025., usmjeren na održavanje platnog naloga na snazi osnovan je u pogledu glavnice s pripadajućim kamatama.

11. Sud je raspravnim rješenjem na ročištu od 7. travnja 2025. odredio provođenje dokaza financijskim vještačenjem te je odredio zadatak vještaku da na temelju isprava koje prileže spisu utvrditi visinu tražbine tužitelja u trenutku 28. svibnja 2021. izrade nalaza i mišljenja.

12. Iz nalaza i mišljenja financijskog vještaka (list 171-175 spisa) proizlazi da:

- ukupno dug na dan 20.05.2021. godine iznosi 51.783,98 kn, odnosno po fiksnom tečaju eura (1 EUR = 7,53450 HRK) 6.872,92 EUR i to:

Stanje duga na dan 20.05.2021.	Iznos duga u HRK	Iznos duga u EUR
Dug po glavnici	-50.898,76	-6.755,43
Dug po zateznim kamatama	-885,22	-117,49
Ukupno	-51.783,98	-6.872,92

- ukupno dug na dan 28.05.2021. godine iznosi 51.848,13 kn, odnosno po fiksnom tečaju eura (1 EUR = 7,53450 HRK) 6.881,43 EUR i to:

Stanje duga na dan 28.05.2021.	Iznos duga u HRK	Iznos duga u EUR
Dug po glavnici	-50.898,76	-6.755,43
Dug po zateznim kamata	-949,37	-126,00
Ukupno	-51.848,13	-6.881,43

- Ukupno dug na dan 21.06.2021. godine (nakon izvršene uplate od 12.000,00 HRK – tužitelj dostavio naknadno dokumentaciju) iznosi 40.032,55 kn, odnosno po fiksnom tečaju eura (1 EUR = 7,53450 HRK) 5.313,23 EUR i to:

Stanje duga na dan 21.6.2021.	Iznos duga u HRK	Iznos duga u EUR
Dug po glavnici	-40.032,55	-5.313,23
Dug po zateznim kamata	0,00	0,00
Ukupno	-40.032,55	-5.313,23

13. Predmetni nalaz dostavljen je strankama pri čemu je tužitelj podneskom od 3. listopada 2025. izjavio da je suglasan s nalazom i mišljenjem, dok ga je tuženik osporio podneskom od 15. listopada 2025. Iz navedenog proizlazi visina duga te da tuženik nije podmirio predmetnu tražbinu. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka kao logičan i uvjerljiv.

14. Ukazuje se da su stranke na ročištu dana 14. travnja 2026. navele da predlažu glavnu raspravu zaključiti temeljem stanja spisa, dakle razvidno je da su time odustale od bilo kakvih daljnjih dispozicija glede dokaznih prijedloga. Slijedom navedenog sud nije saslušao financijskog vještaka .

15. Nadalje je valjalo raspraviti prigovor tuženika da tužitelj nema pravo potraživati navedeni utuženi iznos jer ničim nije dokazao da je valjano, a u skladu s čl. 14. Općih uvjeta poslovanja PBZ Carda d.o.o., raskinuo Okvirni ugovor o korištenju kartice pa navedena tražbina nije dospjela. Kao što je naprijed navedeno sud je zaključio da tužitelj tijekom postupka nije predložio niti jedan dokazni prijedlog koji bi dokazao da je predmetni ugovor valjano raskinut. Slijedom navedenog ovaj sud zaključuje da predmetni ugovor valjano raskinut. Bez obzira na navedeno isto nije odlučno za presuđenje u ovoj pravnoj stvari. Naime, iz nalaza i mišljenja vještaka, razvidno je da je isti svoj nalaz utemeljio i na računima koji prileže spisu (list 47-56 spisa). Iz navedenih računa proizlazi da je njihovo dospjeće 30. studenog 2020., 30. prosinca 2020., 28. siječnja 2021., 1. ožujka 2021., 29. ožujka 2021. i 28. travnja 2021. U konkretnoj pravnoj stvari tužitelj, ranije ovrhovoditelj, podnio je javnom bilježniku dana 23. lipnja 2021. protiv tuženika, ranije ovršenika, prijedlog za donošenje rješenja o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave, dakle prijedlog za ovrhu je podnesen u trenutku kada su svi računi dospjeli pa je neodlučno je li predmetni ugovor valjano raskinut. Slijedom navedenog sve tražbine u trenutku podnošenja prijedloga za ovrhu su dospjele.

16. Ukazuje se da sud odlučuje u granicama postavljenog zahtjeva sukladno čl. 2. st. 1. ZPP, a tužitelj je ovlašten potraživati kamatu i od kasnijeg datuma od dana dospijeca naznačen na računima, a što je u konkretnoj pravnoj stvari i učinio.

17. Uvidom u pristupnicu (list 57 spisa – ispod natpisa "potpis obavezan") proizlazi da potpisnik prihvaća odgovornost za sve utroške i dugovanja nastala upotrebom American Express kartice kao i za one učinjene na dodatne kartice učinjene na njegov zahtjev.

18. Ukazuje se da tuženik nije osporio da je potpisao navedenu pristupnicu niti je osporio da je točno iskazana potrošanja navedena na računima, pa sud zaključuje da to nije sporno među strankama.

19. Iz Općih uvjeta poslovanja (list 160 spisa) koji su bili važeći u trenutku potpisa pristupnice u čl. 8.a) proizlazi da je sve utroške u punom iznosu korisnik dužan platiti po primitku svakog računa.

20. Nadalje, Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23; dalje: ZOO) u članku 9. određuje da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje, dakle tuženik je dužan platiti ugovorenu cijenu za isporučenje komunalne usluge.

21. Odredbom čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 - Odluka USRH, 123/08 - ispr., 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje u tekstu: ZPP) propisana je dužnost svake stranke da iznese činjenice i predloži dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

22. Članak 221a. ZPP-a određuje da ako na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću tvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

23. Dužnost je stranaka iznijeti činjenice i predložiti dokazna sredstva prikladna za stjecanje uvjerenja suda u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost zahtjeva stranke. Ako stranka u tome ne uspije, sud će izvesti zaključak o nedokazanosti, odnosno o neistinitosti njene tvrdnje, pa će njen zahtjev odbiti kao neosnovan. Predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za svoj uspjeh u parnici. Kad sud ne uspije formirati određeno uvjerenje oslanjajući se na slobodnu ocjenu dokaza, tada dolaze u obzir pravila o teretu dokazivanja (čl. 221a. ZPP-a). Ta pravila u osnovi obvezuju sud uzeti kao nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti dovoljno odgovarajućih dokaznih sredstava

24. U konkretnom slučaju tužitelj nije dužan dokazati svoje navedeno s stupnjem potpune izvjesnosti već sa stupnjem dovoljne životne uvjerljivosti, a što i jest, kako je naprijed izneseno.

25. Slijedom navedenoga, razvidno je da iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi visina tužiteljeve tražbine.

26. Tuženik nije iznosio bilo kakve daljnje dokaze kojima bi dokazivao da je tražbina podmirena ili na drugi način prestala iako je na njemu bio teret dokaza navedene okolnosti.

27. Slijedom navedenoga, a imajući u vidu isprave koje je tužitelj dostavio na okolnost osnova i visine tražbine, te ocjenom svih izvedenih dokaza utvrđeno je postojanje nepodmirene tražbine tužitelja prema tuženiku pa je valjalo održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da plati iznos od 5.313,23 EUR eura zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata tekućim od dospelja navedenog iznosa pa do isplate.

28. U toč. II. izreke presude ovaj sud je ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Slavice Perić iz Dugog Sela, posl. br. OVRV-116/2021 od dana 17. veljače 2021., u dijelu u kojem je naloženo isplatiti trošak ovršnog postupka u iznosu od 237,28 eura zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamata. Naime, Odredbom članka 164. stavak 4. ZPP, o zahtjevu za naknadu troškova postupka sud odlučuje u presudi (ili rješenju) kojim se završava postupak pred tim sudom. Prema Zaključku sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 2. lipnja 2017. u Zagrebu presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. O tom trošku odlučuje se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom djelu parničnog postupka, a zatezne kamate na dosuđeni trošak teku od donošenja prvostupanjske presude.

29. Odluka o kamata temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23 - dalje u tekstu: ZOO), a o primjeni kamatne stope na odredbi čl. 29.st. 2. ZOO-a i teče od dospelja do isplate.

30. Stoga je valjalo, temeljem čl. 451. st. 3. ZPP-a koji određuje da će u odluci o glavnoj stvari sud odlučiti da li se platni nalog u cijelosti ili djelomično održava na snazi ili se ukida, djelomično održati platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na snazi, a djelomično ukinuti kako je to navedeno u toč. I. i toč. II. izreke.

31. Odluka o trošku tužitelja temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a budući da je uspio u sporu, te mu je valjalo, u smislu čl. 155. st. 1 ZPP-a kao potrebne, u skladu s odredbama Tarifi o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23, dalje Tarifa) i a prema ukupnoj vrijednosti predmeta spora u skladu sa troškovnikom, priznati troškove sastavljanja odgovora na prigovor u iznosu od 200,00 eura sukladno Tbr. 8. t. 1. Tarife, zastupanja na ročištu 9. srpnja 2024. u iznosu od 200,00 eura sukladno Tbr. 9. t. 1. Tarife, zastupanja na ročištu 13. studenog 2024. u iznosu od 200,00 eura sukladno Tbr. 9. t. 1. Tarife, zastupanja na ročištu 7. travnja 2025. u iznosu od 200,00 eura sukladno Tbr. 9. t. 1. Tarife, sastav podneska od 13. listopada 2025. u iznosu od 200,00 eur sukladno Tbr. 8. t. 1. Tarife, zastupanja na ročištu 14. travnja 2026. u iznosu od 200,00 eura sukladno Tbr. 9. t. 1. Tarife,

zastupanja na ročištu 26. svibnja 2026. u iznosu od 100,00 eura sukladno Tbr. 9. t. 3. Tarife, odnosno ukupno 1.300,00 eura što uvećano za PDV u visini od 25% (325,00 eura), trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 115,33 eura i trošak ovršnog postupka u iznosu od 212,42 eura iznosi 1.952,37 eura stoga je odlučeno kao u točki II. izreke.

32. Na trošak parničnog postupka tužitelju je sukladno čl. 151. st. 3. ZPP dosuđena i pripadajuća zakonska zatezna kamata tekuća od dana donošenja presude do isplate.

33. Valja reći da je o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova ovršnog postupka u dijelu koji se odnosi na troškove poštarine i nespecificirani trošak javnog bilježnika u ukupnom iznosu od 10,38 EUR u isti nije osnovan budući jer predmetni trošak nije ni sa čime dokumentiran niti dokazan, odnosno nema dokaza da je navedeni trošak uopće i nastao, a osobito ne u zatraženom iznosu, stoga je valjalo odbiti tužitelja sa zahtjevom za naknadu ovršnog troška u iznosu od 10,38 EUR te je odlučeno kao u točki III. izreke

34. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 26. svibnja 2026.

Sudac:
Berislav Zaninović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u četiri istovjetna primjerka, u roku 15 dana od dana obavljene dostave presude (čl. 335. st. 6., 7., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a). Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

- opun. tužitelja
- tuženiku

Broj zapisa: **9-30888-95470**

Kontrolni broj: **0496c-8cad5-4e13e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.