



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 34 PŽ-3899/2016-2

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

IZ RUKU

Preko pošte

04-07-2016

Priloga na pošti obično prip. ima \_\_\_\_\_ 20  
POŠTA \_\_\_\_\_ R  
Broj primoprima \_\_\_\_\_ prima  
Tiskovno \_\_\_\_\_ 100 \_\_\_\_\_ 107-08

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja, i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ČUVAR d.d. u stečaju, OIB 40038386713, Split, Nazorov prilaz 5, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice MERI ŠITIĆ, OIB 61723426098, Split, Šime Ljubića 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-135/00 od 21. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajne upraviteljice MERI ŠITIĆ, OIB 61723426098, Split, Šime Ljubića 7, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-135/00 od 21. travnja 2016.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud u točki I. izreke odredio konačnu nagradu za rad Lidiji Kušeta kao stečajnoj upraviteljici od 15. siječnja 2001. do 9. siječnja 2003. u iznosu od 50.000,00 kn netto, u točki II. izreke utvrdio da je istoj stečajnoj upraviteljici tijekom stečajnog postupka isplaćena nagrada u istom iznosu od 50.000,00 kn, u točki III. izreke stečajnoj upraviteljici Meri Šitić odredio konačnu nagradu za rad u stečajnom postupku u iznosu od 23.306,97 kn netto, u točki IV. izreke utvrdio je da je Meri Šitić tijekom postupka isplaćen predujam nagrade u iznosu od 16.000,00 kn netto pa joj za isplatu ostaje iznos od 7.306,97 kn i u točki V. izreke ovlastio Meri Šitić na isplatu iznosa od 7.306,97 kn uvećan za poreze, prireze i doprinose s računa dužnika nakon pravomoćnosti rješenja.

Tako je prvostupanjski sud odlučio sukladno odredbama čl. 3. i čl. 16. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine” broj 189/03) i čl. 29. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03,

82/06, 117/08, 116/10 i 133/12), i čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15).

Protiv tog rješenja žalbu je izjavila stečajna upraviteljica Meri Šitić pobijajući ga iz svih žalbenih razloga. Žaliteljica u žalbi navodi da nije detaljno obrazloženo na koji način je utvrđen iznos konačne nagrade, odnosno je li primijenjena Uredba iz 2003. godine, koja je stupila na snagu nakon njezina imenovanja za stečajnu upraviteljicu. Ukazuje da se Uredba primjenjuje od dana njezina stupanja na snagu pa se nagrade isplaćene stečajnim upraviteljima prije tog datuma (1. prosinca 2003.) ne uzima u obračun konačne nagrade, što je stajalište ovog drugostupanjskog suda izraženo u nizu odluka. U nastavku navodi koje je sve poslove obavljala tijekom stečaja Predlaže preinačenje pobijanog rješenja te određivanje konačne nagrade u skladu s Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima iz 2003. godine u iznosu od 95.000,00 kn netto, odnosno u iznosu od 130.625,00 kn netto, a podredno da ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Pobijano rješenje je jasno i vrlo detaljno obrazloženo pa ne sadrži bitne povrede odredaba parničnog ni stečajnog postupka.

Odredbom iz čl. 94. st. 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova. Odredbom iz st. 2. istog članka propisano je da nagradu određuje stečajni sudac prema posebnom propisu kojim Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i načine obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima – Uredbi.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni sudac nagradu stečajnom upravitelju odredio u skladu s odredbom čl. 94. SZ-a, uzimajući u obzir obujam poslova i rad stečajnog upravitelja te vrijednost unovčene stečajne mase. Visinu nagrade stečajnom upravitelju stečajni sudac je odredio primjenom čl. 4. i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 189/03). Na temelju čl. 20. Uredbe, ista se primjenjuje i na stečajne postupke koji su pokrenuti do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, odnosno koji su pokrenuti do 30. kolovoza 2003. To znači da se Uredba primjenjuje i na stečajne postupke koji su pokrenuti prije njenog stupanja na snagu, a ne samo na stečajne postupke koji su pokrenuti nakon 1. prosinca 2003.

Dana 12. listopada 2015. stupila je na snagu nova Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), koja u

čl. 16. određuje prestanak važenja stare Uredbe tim danom, ali i obračun nagrade za rad stečajnih upravitelja obavljen do tog dana prema staroj uredbi uz utvrđenje postotka nagrade koja pripada prema pravilima te Uredbe, kao i obračun nagrade za poslove obavljene nakon stupanja na snagu nove uredbe, vodeći računa o postotku ranijeg namirenja.

Žaliteljica osnovano ukazuje kako Ustav Republike Hrvatske u čl. 88. st. 2. („Narodne novine“ broj 56/90, 8/98, 124/00 i 41/01 – pročišćeni tekst) određuje da Uredbe na temelju zakonskih ovlasti ne mogu djelovati unatrag, kao i da je u odlukama ovog suda izražen stav da se nakon 1. prosinca 2003. stečajnom upravitelju na ime nagrade za rad u jednom stečajnom postupku ne može obračunati konačna nagrada u iznosu višem od 300.000,00 kn bez obzira da li je jedan ili više stečajnih upravitelja bilo imenovano u istom stečajnom postupku, kao i da se ne uzimaju u obzir isplate nagrade učinjene prije uredbe.

Međutim, iznos nagrade ovisi prvenstveno o vrijednosti unovčene imovine i ocjene stečajnog suca o kvaliteti rada stečajnog upravitelja. Žaliteljica čini se smatra da se vrijednost imovine koju je unovčila ranija stečajna upraviteljica treba njoj uzeti u obračun, što nije prihvatljivo. Osim toga, stečajni postupak koji traje 13 godina nije postupak u kojem bi se stečajnom upravitelju obračunavao najviši postotak nagrade.

Kako je dakle, stečajni sudac, procijenivši obujam i rad stečajnog upravitelja, nagradu odredio u skladu s kriterijima propisanim Uredbom, na koje se poziva i sama žaliteljica, a koja svojim navodima nije dovela u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je, na temelju čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 6. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 7. lipnja 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
MLADEN ŠIMUNDIĆ, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*U. Z. B. Matijević*  
BRANKICA CURMAN