



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

65+1626/16-35 114
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

29-05-2018

obstoji nije istaknut
Predano za poštu obično prepor. dne. 20
POŠTA ZAGREB 17685394
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja, te Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ASSISTA d.o.o. u stečaju, Split, Velebitska 110, OIB 11325420507, odlučujući o žalbi dužnikove zastupnice po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, NADE JURINČIĆ iz Podstrane Strožanačka 12a, OIB 52709213972, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1626/2016-23 od 11. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 16. svibnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnikove zastupnice po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, Nade Jurinčić i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1626/2016-23 od 11. travnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je 11. travnja 2018. u 15.00 sati stečajni postupak nad dužnikom Assista d.o.o., Split. Za stečajnu upraviteljicu imenovana je Ivanka Sušić. Vjerovnici su pozvani prijaviti svoje tražbine, dok su izlučni i razlučni vjerovnici pozvani obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom, odnosno razlučnom pravu. Određeno je da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisati u nadležni sudski registar i zemljišno knjižni odjel. Određeno je ispitno i izvještajno ročište za 17. srpnja 2018.

Prvostupanjski sud je utvrdio da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (čl. 5. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Prvostupanjski sud je zaključio da je dužnik nesposoban za plaćanje, jer u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 739 dana u iznosu od 1.903.609,87 kn. Utvrđeno je i da dužnik nema imovine. Dužnik ima razlučno pravo na nekretnini u vlasništvu društva Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju, Split, tražbinu kao stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 4.062.210,06 kn i tražbinu prema Erste bank d.d., Rijeka na ime preplaćenih kamata što je predmet parničnog postupka.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnijela dužnikova zastupnica po zakonu do otvaranja stečaja, Nada Jurinčić, navodeći da ne postoje stečajni razlozi za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Ona je istakla da dužnik nije prezadužen te da je njegova imovina veća od

njegovih obveza. Dužnikova zastupnica po zakonu do otvaranja stečaja je pojasnila strukturu dužnikovog duga i izvore sredstava na temelju kojih bi se dug mogao podmiriti. Prema njenom mišljenju, dužnik ima resurse plaćanja koji mu omogućuju zatvoriti tražbine u prethodnom postupku. Dužnikova zastupnica po zakonu do otvaranja stečaja osporila je i odluku o imenovanju stečajne upraviteljice.

Žalba dužnikove zastupnice po zakonu do otvaranja stečaja nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem otvorio stečajni postupak nad dužnikom, jer je utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 5. SZ-a). Prvostupanjski sud je utvrdio da je dužnik u neprekidnoj blokadi 739 dana; da dužnik u Očevidniku redosljeda plaćanja ima nepodmirene obveze u iznosu od 1.903.609,87 kn; da dužnik nema pokretne i nepokretne imovine.

Odredba iz čl. 5. st. 1. SZ-a propisuje da se stečaj može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg (zakonom predviđenog) stečajnog razloga. To znači da je dovoljno postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga. Nesposobnost za plaćanje je jedan od stečajnih razloga (čl. 5. st. 2. SZ-a).

Dužnik je nesposoban za plaćanje, ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 6. st. 1. SZ-a). Okolnost da je dužnik podmirio ili da može podmiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika sama po sebi ne znači da je on sposoban za plaćanje.

Radi pojednostavljenja dokazivanja postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, zakonodavac je normirao presumpciju o postojanju tog stečajnog razloga. Zakonska presumpcija je da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednog ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Postojanje okolnosti dužnikove nesposobnosti za plaćanje, odnosno presumpcija iz čl. 6. st. 2. SZ-a, dokazuje se potvrdom Financijske agencije (čl. 6. st. 4. SZ-a).

U ovom slučaju, Financijska agencija je dostavila potvrdu o dužnikovim neizvršenim osnovama za plaćanje od 10. travnja 2018. te potvrdu o blokadi dužnikovog računa i novčanih sredstava od 10. travnja 2018. (list 84.-85. spisa). Prema sadržaju tih potvrda dužnikov račun je u blokadi u neprekinutom trajanju od 739 dana, za iznos od 1.903.609,87 kn.

Kod takvog stanja stvari, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno zaključio o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje, odnosno o postojanju navedenog stečajnog

razloga. Odatle proizlazi neosnovanost žalbenih razloga dužnikove zastupnice po zakonu do otvaranja stečajnog postupka.

Izuzetak od predmnijeve insolventnosti ipak je dopušten. Zakonska predmnijeva o insolventnosti neće se primijeniti ako dužnik dokaže da je tijekom prethodnog postupka podmirio sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih pravnih osnova za naplatu naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Dokazivanje navedenih okolnosti moguće je samo zakonom propisanim sredstvima; podmirenje svih tražbina dokazuje se samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (čl. 6. st. 3. SZ-a). Dužnikova zastupnica po zakonu te okolnosti nije pokušala dokazati.

Za ocjenu o postojanju stečajnog razloga nisu od utjecaja okolnosti koje su dovele do dužnikove insolventnosti ili (navodno) postojanje izvora sredstava kojima bi se mogao zatvoriti dužnikov dug. Zbog toga ni žalbeni navodi dužnikove zastupnice po zakonu sadržani u tome da dužnik raspolaže izvorima sredstava kojima bi mogao u budućnosti namiriti sve tražbine, ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Uz to, dužnikova zastupnica po zakonu nije dostavila relevantne dokaze iz kojih bi se moglo zaključiti da je doista tome tako.

Odluka o imenovanju dužnikove stečajne upraviteljice je pravilna i zakonita (čl. 84.-85. SZ-a).

Slijedom iznijetoga, riješeno je kao izreci (čl. 380. st. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 16. svibnja 2018.



Predsjednica vijeća
Alica Pelicarić, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

u.z.b. vradajčić