

U Zagrebu, 12. listopada 2023.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6  
21000 SPLIT

POSL.BR.: **St-567/2022**

DUŽNIK: **GULIVER FITNESS d.o.o.**, Solin, Zoranićeva 16,  
OIB: 51619647414

VJEROVNIK: **PROWELLNESS d.o.o.**, Zagreb, Ilica 104, OIB:  
10096038941, kojeg zastupaju odvjetnici u odvjetničkom  
društvu Budimir & Meter d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu,  
Bogovićeve ulica 4

### **PRIJEDLOG ZA DOPUNU RJEŠENJA ŽALBA VJEROVNIKA**

**I.** Vjerovnik Prowellness d.o.o. je putem e-Oglasne ploče sudova preuzeo rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj gornji od 5. listopada 2023. te prvenstveno predlaže isto dopuniti na način da se u isto unesu podaci razlučnog vjerovnika Prowellness d.o.o. u tablicu razlučnih vjerovnika u iznosu od najmanje 7.533,93 EUR na novčanim sredstvima dužnika, s pravnom osnovom – pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021.

**II.** Vjerovnik Prowellness d.o.o. protiv gore cit. rješenja podnosi žalbu iz svih žalbenih razloga odnosno zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava u dijelu koji se odnosi na osporenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 2. vjerovnika Prowellness d.o.o. u iznosu od 165.845,05 EUR / 1.249.559,53 kn, na rješenje kojim se ne priznaje pravo glasa vjerovniku Prowellness d.o.o. te podredno i na razlučno pravo vjerovnika čije postojanje nije konstatirano u predmetnom rješenju iako ga je stečajni upravitelj izričito priznao na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 13. rujna 2023.

**III.** Vjerovnik Prowellness d.o.o. raspolaže ovršnom ispravom - rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021. potvrđenim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-6059/2021 od 21. veljače 2022, slijedom čega je stečajni upravitelj bio dužan otkloniti osporavanje i priznati tražbinu vjerovnika Prowellness d.o.o. u cijelosti odnosno u slučaju da osporavanje ne otkloni, sud je pobijanim rješenjem trebao u parnicu uputiti stečajnog upravitelja kao osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja sukladno čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona.

Iz pobijanog rješenja (kako i iz tablice prijavljenih tražbina od 3. srpnja 2023. koju je sastavio stečajni upravitelj) vidljivo je da je tražbina vjerovnika Prowellness d.o.o. osporena pozivanjem na to da bi vjerovnik izvršio isporuku stvari – sprava protivno ugovornoj obvezi te

da vjerovnik ne bi izvršio popravak sprava, odnosno otklonio materijalne nedostatke na stvarima – spravama, uslijed čega je dužniku nastala šteta koju da vjerovnik nikada nije otklonio. U odnosu na ovršnu ispravu – pravomoćno ii ovršno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021., stečajni upravitelj je istu osporio navodeći da isto nije ovršna isprava te da je vjerovnik pogrešno naznačio da raspolaže ovršnom ispravom.

Navedeno je u potpunosti pogrešno, neistinito i promašeno te protivno rezultatima provedenog postupka, kao i pravomoćnom rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021. potvrđenom rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-6059/2021 od 21. veljače 2022. Drugostupanjski sud u odluci kojom odbija žalbu tuženika i potvrđuje prvostupanjsku odluku, navodi da tuženik nije osporio kupoprodajni poslovni odnos stranaka, ni činjenicu isporuke robe i strojeva, niti visinu preostalog neisplaćenog dijela kupoprodajne cijene, a istaknuti prigovor na okolnost nedostataka isporučene robe nije argumentirao niti na tu okolnost priložio isprave. Osim toga, sud je uvidom u dopis Ministarstva financija, Područni ured Split, utvrdio da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza po utuženim računima (navedeno je prema odredbi čl. 221.b ZPP-a, dokaz da tražbina postoji!). Da niti sam stečajni upravitelj ne vjeruje u razloge osporavanja tražbine, vidljivo je već iz samog Izvješća stečajnog upravitelja od 3. srpnja 2023. u kojem na str. 4. – Sudski postupci u tijeku, točka b) ističe da se uspjeh u predmetu koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod brojem P-2168/2022 po protutužbi Guliver fitness d.o.o. (sada u stečaju) protiv ovdje predlagatelja i vjerovnika Prowellness d.o.o., ne smatra izglednim obzirom da tužitelj nije predložio niti dostavio relevantne dokaze kojima bi dokazao visinu protutužbenog zahtjeva po osnovi naknade štete nastale uslijed neispravnosti sprava. Uz to, na stranici 6. Izvješća u zadnjem pasusu stečajni upravitelj predlaže da sud donese odluku kojim ga ovlašćuje odreći se (protu)tužbenog zahtjeva u predmetnom postupku. Međutim, iako i sam vidi da je navedeno potpuno bespredmetno, isto koristi kao argument za osporavanje tražbine vjerovnika.

Dodatno, spisu prileži i otpremnica od 2. siječnja 2018. ovjerena i potpisana od strane stečajnog dužnika, što potvrđuje primitak svih vrijednih sprava koje stečajni dužnik nije platio vjerovniku iz čega je jasno da je navod „da je vjerovnik izvršio isporuku stvari – sprava protivno ugovornoj obvezi“ u cijelosti neistinit, neosnovan i potpuno bespredmetan.

Vjerovnik ističe da je stečajni upravitelj samim priznanjem razlučnog prava priznao i cjelokupnu tražbinu stečajnog vjerovnika budući da ista proizlazi iz istog osnova kao i razlučno pravo vjerovnika – pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021., iz čega je jasno da je osporavanje tražbine u cijelosti neosnovano i protuzakonito.

Isto tako, vjerovniku je trebalo priznati pravo glasa i za iznos razlučnog prava sukladno čl. 106. st. 3. Stečajnog zakona, budući da je tražbina bila osigurana razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi (Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije), a dužnik javnom ili javno ovjerenom ispravom nije dokazao prestanak postojanja tražbine.

Pritom vjerovnik posebno ističe da je na protuzakonit zahtjev stečajnog upravitelja Financijska agencija protuzakonito predmetna sredstva oslobodila na račun stečajnog dužnika zbog čega u ovom času zaloga vjerovnika Prowellness d.o.o. nema.

Vjerovnik ističe da **sam stečajni dužnik predmetnu tražbinu vjerovnika vodi u svojim poslovnim knjigama**, što je vidljivo iz Popisa obveza dužnika unesenih u poslovne knjige društva priložene uz Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 9. svibnja 2022. te da je predmetna tražbina vidljiva iz poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije dužnika te je ista priznata u predstečajnom postupku.

Razlozi osporavanja tražbine u cijelosti su protivni javnim ispravama i poslovnim knjigama samog stečajnog dužnika, a osporavanje je protivno odredbi čl. 137. st. 1. st. 1. te odredbi članka 222. st. 1. Stečajnog zakona kojima je propisano da su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imaju koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu odnosno da je stečajni upravitelj dužan sastaviti popis svih dužnikovih vjerovnika za koje je saznao iz poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije dužnika, iz drugih podataka dužnika, prijava tražbina ili na drugi način.

Slijedom navedenog, Prowellness d.o.o. je nesporno stečajni vjerovnik, a **stečajni upravitelj je i bez prijave tražbine bio dužan u Popisu vjerovnika / Tablici navesti vjerovnika Prowellness d.o.o. i njegovu tražbinu koja je vidljiva iz poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije dužnika** te iz drugih podataka dužnika. Međutim, suprotno tomu, stečajni upravitelj je tražbinu vjerovnika neosnovano i protuzakonito osporio, a sud pobijanim rješenjem potvrdio neosnovano i protuzakonito osporavanje.

**IV.** U odnosu na razlučno pravo razlučnog vjerovnika Prowellness d.o.o., stečajni upravitelj je na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom dana 13. rujna 2023. izjavio da priznaje razlučno pravo budući da je nakon ponovnog i detaljnijeg uvida u dokumentaciju koja se nalazi u spisu utvrdio da nema razloga za osporavanje razlučnog prava (zadnji pasus str. 5. zapisnika o ispitnom i izvještajnom ročištu od 13.9.23).

Međutim, razlučno pravo vjerovnika Prowellness d.o.o. nije uneseno u Tablicu razlučnih vjerovnika niti je uopće spomenuto u pobijanom rješenju. Naime, iako isto nije predmet ispitivanja, razlučno pravo mora biti naznačeno osobito iz razloga što zaloga više nema obzirom je Financijska agencija predmetna sredstva oslobodila na račun stečajnog dužnika na zahtjev stečajnog upravitelja koji je zatražio od Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl.br. Ovr-182/2022 da naloži Financijskoj agenciji da predmetna sredstva na kojima postoji založno i razlučno pravo, oslobodi na račun stečajnog dužnika, a isto je zatražio i izravno od Financijske agencije, što je u konačnici i učinjeno (vidljivo iz priloga Izvješću stečajnog upravitelja od 03.07.2023.). Dodatno, isto je nužno kako bi svima bilo jasno i transparentno da na određenom predmetu postoji razlučno pravo iz kojeg se namiruje razlučni vjerovnik te da se iz istog ne mogu namirivati stečajni vjerovnici u stečajnom postupku.

Vjerovnik napominje da je stečajni upravitelj imao saznanja o razlučnom pravu budući da je Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije dostavljen uz prijavu tražbine od 13. lipnja 2023., a stečajni upravitelj je isto dostavio i uz svoje Izvješće. Međutim, isti je suprotno primjenjivim zakonskim odredbama, zatražio od Financijske agencije da predmetna sredstva oslobodi na račun stečajnog dužnika.

Točkom IV. gore cit. rješenja kojim se određuje prethodna mjera određeno je da provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja. Točkom VI. istog rješenja određeno je da se prethodna mjera smatra provedenom danom dostave rješenja Financijskoj agenciji. Člankom 11. st. 4. Ovršnog zakona određeno je da žalba ne

odgađa provedbu rješenja. Dakle, ista postaje ovršna samim donošenjem odnosno provedbom te je stečajni upravitelj razlučno pravo razlučnog vjerovnika bio dužan unijeti u tablicu razlučnih prava koja bi sukladno primjenjivim odredbama trebala biti sastavnim dijelom rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, sve sukladno čl. 149. st. 1. 150. st. 1., 151., 152. 259. st. 1. i 258. st. 3. Stečajnog zakona, a stajalište vjerovnika potvrđuje i ustajala sudska praksa, primjerice odluke Visokog trgovačkog suda posl.br. PŽ-6597/2019 od 07.01.2020. i SRH-2716/2017 od 02.05.2017.

Slijedom navedenog, a obzirom je vjerovnik založno pravo stekao 13. siječnja 2022. godine, a o čemu stečajni upravitelj ima saznanja, isti je bio dužan dostaviti podatke i sastaviti tablicu razlučnih prava s iznosom i pravnom osnovom tražbine osigurane razlučnim pravom i dijelom imovine dužnika na koje se isto odnosi, što nije učinio, odnosno sud je u pobijanom rješenju bio dužan u tablicu razlučnih prava unese podatke o razlučnom pravu vjerovnika Prowellness d.o.o., a obzirom je stečajni vjerovnik izričito priznao razlučno pravo na ispitnom i izvještajnom ročištu (zadnji pasus 5. str. zapisnika o ispitnom i izvještajnom ročištu).

V. Stečajni upravitelj je svojim postupanjem i nezakonitim osporavanjima predložio i ishodio odluke kojima onemogućava pravo glasa najvećem vjerovniku (koji je ujedno i predlagatelj otvaranja stečajnog postupka te je za vođenje istog podmirio i predujam), a takva odluka je protivna cilju stečajnog postupka.

Pored navedenog, sud protivno odredbama čl. 106. st. 2., 3. i 4., nije priznao vjerovniku Prowellness d.o.o. pravo glasa, čiju tražbinu priznaje sam stečajni dužnik u svojim poslovnim knjigama i u predstečajnom postupku te za čiju tražbinu postoji pravomoćna i ovršna odluka i time je onemogućio donošenje zakonitih odluka u stečajnom postupku.

VI. Slijedom svega prethodno navedenog, vjerovnik Prowellness d.o.o. predlaže prvenstveno dopuniti gore cit. rješenje na način da se u isto unesu podaci razlučnog vjerovnika Prowellness d.o.o. u tablicu razlučnih vjerovnika u iznosu od najmanje 7.533,93 EUR na novčanim sredstvima dužnika, s pravnom osnovom – pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021.

Vjerovnik Prowellness d.o.o. predlaže drugostupanjskom sudu usvojiti žalbu vjerovnika Prowellness d.o.o., preinačiti pobijanu odluku u odnosu na tražbinu vjerovnika Prowellness d.o.o. na način da

- a) u cijelosti otkloni osporavanje odnosno prizna osporeni dio tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Prowellness d.o.o. pod brojem 2. na stranici 2. rješenja u iznosu od 165.845,05 EUR / 1.249.559,53 kn,
- b) unese podatke razlučnog vjerovnika Prowellness d.o.o. u tablicu razlučnih vjerovnika u iznosu od najmanje 7.533,93 EUR na novčanim sredstvima stečajnog dužnika temeljem rješenja o osiguranju prethodnom mjerom Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021., potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-6059/2021 od 21. veljače 2022. (koje razlučno pravo nije predmet ispitivanja sukladno čl. 260. st. 4. SZ) s iznosom i pravnom osnovom tražbine osigurane razlučnim pravom i dijelom imovine dužnika na koje se isto odnosi te
- c) prizna odnosno utvrdi pravo glasa vjerovniku Prowellness d.o.o. za iznos ukupno prijavljene tražbine 167.666,76 EUR / 1.263.285,20 kn,

a podredno da ukinе pobijano rješenje u pobijanom dijelu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

PROWELLNESS d.o.o.,  
p.p.

  
budimir & meter  
odvjetničko društvo d.o.o.  
Dano Budimir  
odvjetnik i attorney at law

*Prilozi-dokazi:*

- Pobijano rješenje Trgovačkog suda u Splitu, posl.br. St-567/2022 od 5. listopada 2023.;
- Zapisnik o ispitnom i izvještajnom ročištu posl.br. St-567/2022 od 13. rujna 2023.;
- Popis vjerovnika - tablica prijavljenih tražbina od 3. srpnja 2023.;
- uvid u spis posl. br. St-567/2022 – Izvješće stečajnog upravitelja od 3. srpnja 2023. i podnesci Trgovačkom sudu u Zagrebu i e-mail komunikacija između stečajnog upravitelja i Financijske agencije dostavljeni uz Izvješće stečajnog upravitelja od 3. srpnja 2023.
- uvid u spis koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. St-289/2022 – osobito prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 13.05.2022.
- e-mail komunikacija između stečajnog upravitelja i FINA-e od 26.06.2023.
- podnesak stečajnog upravitelja posl.br. Ovr-182/2020 od 23.06.2023.
- račun br. 264-1-300 od 29.12.2017. i otpremnica 264-1-300 od 2. siječnja 2018., ovjerena i potpisana od strane stečajnog dužnika
- Popis obveza dužnika unesenih u poslovne knjige od 9. svibnja 2022., dostavljen Trgovačkom sudu u Splitu
- pravomoćno i ovršno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021. kojim se određuje prethodna mjera
- rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-6059/2021 od 21. veljače 2022.
- očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje FINA-e od 13.01.2022., prethodno oslobođanju sredstava na račun stečajnog dužnika