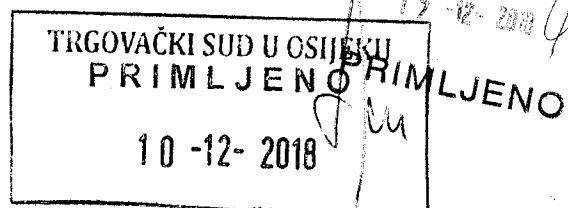




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 39 Pž-6582/2018-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom COOL MARKETING j.d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 00524197634, Pakrac, Trg 76. Bataljuna 3, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka KARLA BROŠA, OIB 58863530869, iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-573/2016-16 od 10. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 28. studenoga 2018.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu Karla Broša i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-573/2016-16 od 10. listopada 2018., u točki I. izreke u dijelu kojim je naloženo odgovornoj osobi za zastupanje dužnika Karlu Brošu, plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te u dijelu točaka II., III. i IV. izreke kojima je određena prisilna naplata predujma i naloženo Financijskoj agenciji provesti ovrhu radi naplate predujma u iznosu od 1.000,00 kn.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-573/2016-16 od 10. listopada 2018. u točki I. izreke u dijelu kojim je naloženo odgovornoj osobi za zastupanje dužnika Karlu Brošu, platiti dodatni iznos predujma od 4.000,00 kn na račun Trgovačkog suda u Osijeku IBAN HR31 2390001-1300000200 s pozivom na broj HR05 221-573-2016 te u dijelu točaka II., III. i IV. izreke u kojima je određena prisilna naplata predujma i naloženo Financijskoj agenciji provesti ovrhu radi naplate predujma u iznosu od 4.000,00 kn te se predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio

„I. Nalaže se osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika KARLO BROŠ, OIB: 58863530869, Zagreb, Cetingradska ulica 20 u roku od osam dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja platiti:

- predujam u iznosu od 1.000,00 Kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Osijeku IBAN HR31 2390001-1300000200 s pozivom na broj HR02 8550 (St-573/2016)

- te dodatni iznos predujma u iznosu od 4.000,00 Kn na račun Trgovačkog suda u Osijeku IBAN HR31 2390001-1300000200 s pozivom na broj HR05 221-573-2016,
a o izvršenim uplatama dostaviti dokaze u sudski spis uz poziv na broj gornji.

II. Ako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika KARLO BROŠ, OIB: 58863530869, Zagreb, Cetingradska ulica 20, u roku navedenom u točki I. izreke ovoga rješenja ne uplati predujam određen u točki I. izreke rješenja ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, određuje se ovrha radi naplate predujma te dodatnog predujma iz točki I. ovoga rješenja na novčanim sredstvima ovlaštene osobe za zastupanje dužnika KARLO BROŠ, OIB: 58863530869, Zagreb, Cetingradska ulica 20, radi izravne naplate predujma

a) Poziva se Financijska agencija izdati nalog za izvršenje osnove za plaćanje sukladno čl. 9. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 91/10 i 112/12).

b) Nalaže se Financijskoj agenciji novčani iznos za kojeg je određena ovrha zaplijeniti i prenijeti i to kako slijedi:

- predujam u iznosu od 1.000,00 Kn u korist Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Osijeku IBAN HR31 2390001-1300000200 s pozivom na broj HR02 8550 (St-573-2016),

- te dodatni iznos predujma u iznosu od 4.000,00 Kn na račun Trgovačkog suda u Osijeku IBAN HR31 2390001-1300000200 s pozivom na broj HR05 221-573-2016,

c) Zabranjuje se Financijskoj agenciji navedenu tražbinu ispuniti osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika, te se istome zabranjuje da tu tražbinu naplati ili inače raspolaze njome.

III. Sud će u daljnjem roku od osam dana na ovo rješenje staviti potvrdu o ovršnosti te rješenje dostaviti Financijskoj agenciji radi izravne naplate predujma provedbom ovrhe na novčanim sredstvima ovlaštene osobe za zastupanje dužnika KARLO BROŠ, OIB: 58863530869, Zagreb, Cetingradska ulica 20, ako ovlaštena osoba dužnika po zakonu ne postupi po točki I. izreke ovog rješenja.

IV. Ako Financijska agencija u roku od godine dana od dana primitka ovoga rješenja ne provede ovrhu na novčanim sredstvima osobe ovlaštene za zastupanje dužnika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe nad novčanim sredstvima u cjelokupnom iznosu određenog predujma dostavit će rješenje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu ovlaštene osobe dužnika za zastupanje radi prisilne naplate izrečenog predujma prema propisima o prisilnoj naplati poreza.

Ako u roku od godinu dana od dana primitka rješenja ne uspije naplatiti predujam, nadležna ispostava Područnog ureda Porezne uprave će o neplaćenom predujmu obavijestiti sud, nakon čega će se novčana kazna zamijeniti kaznom zatvora po pravilima kaznenog prava.“

Sud je tako odlučio primjenom odredaba čl. 110., 111., 112., 113. i čl. 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/12 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu koji navodi da je nezaposlen i da se nalazi u teškoj financijskoj situaciji. Predlaže ukinuti rješenje.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08,

57/11, 25/13 i 104/17; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje djelomično pravilno i osnovano na zakonu.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka temeljem čl. 444. st. 2. SZ-a jer dužnik na dan 1. rujna 2015., u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 152 dana, u iznosu od 5.160,72 kn, te da ima jednu zaposlenu osobu, a iz podneska ne proizlazi da je zaplijenila odnosno osigurala novčana sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn, a sukladno odredbi čl. 112. SZ-a.

Odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drugačije određeno.

Prema odredbi čl. 114. st. 3. alineje 2. SZ-a predujam iz stavka 1. tog članka nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s čl. 110. st. 1. tog Zakona. Navedeno pravilo primjenjuje se i u slučaju kada Financijska agencija podnosi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka prema odredbi čl. 444. st. 2. SZ-a, budući da je u oba ta slučaja Financijska agencija ovlaštena podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka zbog toga što je žiro-račun dužnika u neprekidnoj blokadi određeni broj dana propisan zakonom, a osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu pravovremeno podnijele prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Prema čl. 110. st. 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnog odbora dioničkog društva, likvidator, član nadzornog odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

S obzirom na to da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik na dan 1. rujna 2015. u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 152 dana, proizlazi kako je žalitelj kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu propustio u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a, podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, slijedom čega je sud po službenoj dužnosti pravilno obvezao žalitelja na plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 114. st. 1. SZ-a.

Međutim, žalbeni sud nalazi da odluku prvostupanjskog suda u odnosu na nalog za plaćanje dodatnog iznosa predujma troškova stečajnog postupka od 4.000,00 kn iz čl. 114. st. 1. SZ-a, nije moguće ispitati. Naime, sud uopće u odnosu na navedeni iznos dodatnog predujma od 4.000,00 kn, nije dao razloge, kako bi žalbeni sud mogao provjeriti odluku o

plaćanju tog iznosa. Ovo osobito iz razloga što sud nije proveo stečajni postupak već je na temelju odredbe čl. 132. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Valjalo je stoga sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja, a temeljem čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a kao u točki II. izreke.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će donijeti novu odluku o dodatnom predujmu sukladno navedenom iz obrazloženja drugostupanjske odluke, koju će obrazložiti na način da je odluku prvostupanjskog suda moguće ispitati.

Zagreb, 28. studenoga 2018.



Predsjednica vijeća

Mirta Matić, v. r.

Za potpis i pravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman