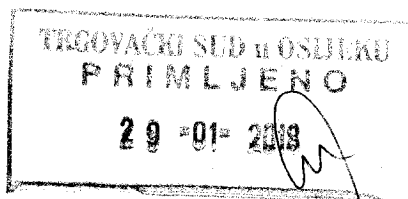




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



39 Pž-151/2018-2

TRGOVAČKI SUD u OSIJEKU
Stalna služba u
Slavonskom Brodu

05-01-2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom predmetu dužnika PINUS d.o.o. u stečaju, Malino, Općina Oriovac, M. Gupca 85a, OIB 53931715559, radi odlučivanja o obračunu stvarnih troškova i nagradi za rad stečajnog upravitelja, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja ZLATKA MARKASOVIĆA iz Osijeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-596/2016-31 od 9. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-596/2016-31 od 9. listopada 2017. u točki IV. njene izreke i predmet se u tom dijelu vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„I - Odobrava se obračun stvarnih troškova stečajnog upravitelja Zlatka Markasovića iz Osijeka u iznosu od 468,00 kn, netto.

II - Stečajnom upravitelju odobrava se refundacija materijalnih troškova plaćenih vlastitim sredstvima u ukupnom iznosu 673,60 kn.

III - Navedeni iznosi zajedno s pripadajućim porezima i doprinosima imaju se isplatiti iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

IV - Odbija se zahtjev steč. upravitelja za određivanje nagrade za obavljenju stečajno upraviteljsku službu.

V - Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stanici e- oglasna ploča sudova.“

Ovako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

U svezi zahtijevane nagrade za obavljenju stečajno upraviteljsku službu, sud je utvrdio da stečajni upravitelj nema pravo na nagradu. S obzirom na to da u ovom stečajnom postupku nije bilo stečajne mase te stečajni upravitelj nije niti pristupio unovčenju jer je stečajni postupak i zaključen zbog nedostatnosti mase za pokriće troškova stečajnog postupka, to proizlazi da u konkretnom stečajnom postupku stečajni upravitelj nije niti mogao ostvariti nagradu, pa je iz tih razloga sud odbio njegov zahtjev (točka IV. izreke rješenja).

Protiv točke IV. izreke rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj Zlatko Markasović iz Osijeka, ne navodeći iz kojih zakonom predviđenih razloga osporava odluku.

U bitnom, žalitelj navodi da je sud trebao odrediti nagradu za obavljeni rad jer tako navodi odredba čl. 94. st. 6. SZ-a te da ostaje nejasno zašto je sud odbio zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje nagrade. Ne spori da u ovom stečaju nije bilo stečajne mase pa proizlazi da je stečajni upravitelj godinu dana radio besplatno. Predlaže ovom sudu preinačiti, podredno ukinuti rješenje u pobijanom dijelu.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje u točki IV. izreke nepravilno i nije osnovano na zakonu.

Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je pravomoćnim rješenjem suda poslovni broj St-596/2016-29 od 18. svibnja 2017., obustavljen i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Pinus d.o.o. u stečaju, Malino, Općina Oriovac, M. Gupca 85a, OIB 53931715559, zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka, sukladno odredbi čl. 293. st. 1. i 4. SZ-a (list 120.-123. spisa).

Podneskom od 22. svibnja 2017. stečajni upravitelj Zlatko Markasović podnio je stečajnom sucu zahtjev da mu se za obavljenju stečajno upraviteljsku službu odredi nagrada te je zatražio refundaciju materijalnih troškova koje je financirao iz vlastitih sredstava za vrijeme trajanja stečajnog postupka, budući da na poslovnom računu dužnika nije bilo novčanih sredstava.

Odredbom čl. 94. st. 1. i 2. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu koju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima.

Sud je odlučujući o predmetnom zahtjevu odlučio primjenom Uredaba Vlade Republike Hrvatske, odnosno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj: 105/15; dalje: Uredba), iz koje proizlazi da se nagrada stečajnom upravitelju obračunava prema vrijednosti unovčene stečajne mase primjenom tablice vrijednosti određene čl. 7. Uredbe pa kako u ovom stečajnom postupku nije bilo stečajne mase i stečajni upravitelj nije niti pristupio unovčenju, mišljenje je prvostupanjskog suda da stečajni upravitelj nije niti mogao ostvariti nagradu.

Na opisani način prvostupanjski je sud propustio navesti razloge o odlučnim činjenicama i tako je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Točno je da iznos nagrade ovisi prvenstveno o vrijednosti unovčene imovine i ocjene stečajnog suca o kvaliteti rada stečajnog upravitelja. Stečajni sudac, procijenivši obujam i rad stečajnog upravitelja, nagradu određuje u skladu s odredbama Stečajnog zakona i kriterijima propisanim Uredbom.

Iz stanja spisa proizlazi nespornim da dužnik nema nikakvu imovinu osim nenaplaćenog potraživanja u iznosu od 105.235,00 kn s osnove pozajmice zakonskom zastupniku dužnika.

Prvostupanjski je sud pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, održano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, na kojem je zakonski zastupnik dužnika izjavio kako dužnik u svom vlasništvu nema imovinu osim nenaplaćenog potraživanja u iznosu od 105.235,00 kn s osnove pozajmice zakonskom zastupniku dužnika.

U prethodnom postupku prvostupanjski sud nije imenovao privremenog stečajnog upravitelja koji bi utvrdio je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Naime, činjenica ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, barem u visini troškova stečajnog postupka, utječe na to hoće li stečajni sud donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 128. SZ-a i nakon toga provesti stečajni postupak, koji će se opet okončati donošenjem rješenja o zaključenju stečajnog postupka, ili će pak, istovremeno s rješenjem o otvaranju stečajnog postupka donijeti i rješenje o zaključenju tog postupka na temelju odredbe čl. 132. SZ-a zbog toga što imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, čime bi se u konkretnom slučaju izbjeglo dugotrajno vođenje postupka i izazvani troškovi postupka kao npr. ispitivanje prijave tražbina i slično.

Sukladno navedenom, sud bi po službenoj dužnosti trebao utvrditi činjenicu da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti jer tako proizlazi iz odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a, kojom je propisano da stečajni sudac po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su od važnosti za stečajni postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

Međutim, u konkretnom predmetu sud je proveo stečajni postupak u kojem je stečajni upravitelj, obavljao određene poslove stečajnog upravitelja (ispitao prijave tražbine, aktivno sudjelovao na ispitnom i izvještajnom ročištu i drugo), pa bi s obzirom na navedeno imao pravo na nagradu, kao jednokratnu nagradu koja bi se mogla odrediti primjenom pravila određivanja nagrade kao u prethodnom postupku za privremenog stečajnog upravitelja, s obzirom na to da nije bilo stečajne mase pa niti unovčenja iste.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, ovaj sud je uvažio žalbu, ukinuo pobijano rješenje u točki IV. izreke i predmet u tom dijelu vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će otkloniti pogrešnu primjenu materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka na koje je ukazao ovaj sud, tako što će dati jasne i

valjane razloge o odlučnim činjenicama potrebnim za donošenje pravilne i zakonite odluke o određivanju nagrade stečajnom upravitelju te o njegovoj visini.

Zagreb, 15. siječnja 2018.



Predsjednica vijeća

Mirta Matić, v. r.

Zastupnik pravka – ovlašteni službenik

Brankica Curman