

INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.o.o. u stečaju
Poljanička ulica 5, Zagreb, OIB: 99690438003
HR3724000081110503018
Stečajna upraviteljica: Davorka Huljev, Zagreb, Miramarska 13d
tel: 615-2555, fax: 615-2444

Naš znak: /SO/23.

Vaš znak:

Datum: 22.02.2023.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

St-1264/2021

Predmet: - Traženje naloga i uputa stečajnog suca za daljnje postupanje u stečajnom postupku St-1264/2021
- Očitovanje na podneske vjerovnika Karlovačka banka d.d. i Croatia osiguranje d.d.

- I. Stečajna upraviteljica je dana 20. veljače 2023. godine (ponedjeljak) u popodnevnom satima, kod redovnog pregledavanja e-oglasne ploče suda uočila da je dana 17.02.2023. godine (petak) u 13.43. sata objavljeno Rješenje br. St-1264/2021-180 kojim se ukidaju odluke Skupštine vjerovnika održane 10. veljače 2023. godine.

Predmetno Rješenje NIJE dostavljeno stečajnoj upraviteljici niti je stečajna upraviteljica na bilo koji drugi način obavještena o rješenju, iako isto sadrži odluke koje bitno utječu na radnje koje je stečajna upraviteljica bila dužna poduzeti sukladno odlukama Skupštine te svojim obavezama i dužnostima iz čl. 89. S.Z.

Nakon što sam pročitala predmetno Rješenje utvrdila sam da je stav stečajnog suca potpuno drugačiji od donesenih Odluka Skupštine vjerovnika, a kako nije u potpunosti nesporno koje radnje sada mogu a koje ne mogu poduzimati, tražim od Stečajnog suca daljnje upute za postupanje i poduzimanje radnji u ovom stečajnom postupku.

Kao razlog traženja uputa navodim sljedeće obrazloženje:

1. Dana 11. siječnja 2023. godine zaprimila sam Rješenje suda br. St-1264/2021-139 kojim se potvrđuje moje imenovanje kao stečajne upraviteljice na Skupštini vjerovnika održanoj dana 09. siječnja 2023. godine.
2. Dana 20.siječnja 2023. godine dovršena je primopredaja dužnosti sa prijašnjom stečajnom upraviteljicom te preuzeta obimna

dokumentacija. Kako sam čitanjem zapisnika sa Skupštine te izvješća stečajne upraviteljice, uočila da je prijašnja stečajna upraviteljica predložila pokretanje pravno kompliciranog i neizvjesnog postupka pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, (a rok za pobijanje od strane stečajnog upravitelja ističe 20. veljače 2023. godine), uložila sam velike napore da u kratkom roku proučim svu preuzetu dokumentaciju.

Napominjem da je prijašnja stečajna upraviteljica predložila pobijanje pravnih radnji podnescima od 30. lipnja 2022. godine, 01. kolovoza 2022. godine i 28. listopada 2022. godine (koji se u osnovi ponavljaju) a da do dana kada sam preuzela dužnost stečajnog upravitelja, na iste nije dobila suglasnost prijašnjeg ili sadašnjeg stečajnog suca sukladno čl. 212. S.Z.

3. Dana 26.01.2023. godine stečajnom sucu e-komunikacijom sam poslala detaljno OČITOVANJE o prijedlogu prijašnje stečajne upraviteljice, u kojem suprotno njenim navodima, elaboriram razloge zbog kojih smatram da je uspjeh u tim postupcima jako upitan, da nemamo dovoljno dokaza za navode, da je upitno da li će se stečajna masa pobijanjem obogatiti a da su troškovi postupka koje je navela prijašnja stečajna upraviteljica enormno visoki te da bi isti „pojeli“ cijelu stečajnu masu kojom u ovom trenutku raspolažemo (cca. 268.100,00 Eur po tarifi u kojoj je vrijednost boda bila 10 kuna).

S obzirom da rokovi za pobijanje pravnih radnji od strane stečajne upraviteljice ističu 20.02.2023. godine, te da u tako kratkom roku ne stignem ni prikupiti sve relevantne dokaze koji bi išli u prilog pobijanju, navela sam da pravne radnje mogu pobijati i vjerovnici nakon toga roka, sve sukladno čl. 212. SZ.

Isto tako u z.k. ulošcima za nekretnine za koje se traži pobijanje pravne radnje – kupoprodajnih ugovora, još uvijek stoji čitav niz zabilježbi, od pobijanja pravnih radnji do prvenstvenog reda radi otuđenja nekretnine, koje nisu brisane niti obrazložene.

4. Dana 27.01.2023. godine (dakle dan nakon moga očitovanja) dobivam e-komunikacijom Rješenje St-1264/2021-150 od 26.01.2023. godine kojim stečajna sutkinja saziva Skupštinu vjerovnika za dan 10. veljače 2023. godine sa točkama dnevnog reda kojima se predlaže donošenje Odluka o pobijanju pravnih radnji stečajnog dužnika te odluke o pokretanju postupaka osiguranja i davanja odvjetničke punomoći.

U obrazloženju ovog Rješenja stečajni sudac navodi da je „nova stečajna upraviteljica primopredajom dužnosti u smislu odredbe čl. 87. st.7. SZ-a stupila u pravni položaj stečajne upraviteljice čija je dužnost prestala, a to znači da kao tijelo stečajnog postupka stupa u prava i obaveze tijela dužnika pravne osobe sa stanjem na dan izvršene primopredaje dužnosti“.

Kako se ovo obrazloženje smatra uputom suca za postupanje, po istom sam postupila, pa sam zatražila dopunu dnevnog reda sa točkama koje je predložila prijašnja stečajna upraviteljica, a Sud je tim točkama dana 01. veljače 2023. godine dopunio dnevni red Skupštine zakazane za dan 10. veljače 2023. godine.

5. Nakon zakazivanja skupštine, stečajni sudac ZAKLJUČKOM br. St-1264/2021-156 od 01. veljače 2023. ODOBRAVA stečajnom upravitelju da u ime stečajnog dužnika pobija pravne radnje stečajnog dužnik, sve sukladno čl. 212. S.Z. a na temelju prijedloga prijašnje stečajne upraviteljice od 28. listopada 2022. godine.

Institut pobijanja pravnih radnji određen je glavom IV poglavlje 3-Stečajnog zakona. Procesna pretpostavka za podnošenje tužbe je ODOBRENJE SUDA a ne ODLUKA SKUPŠTINE, no kako je sazvana Skupština na kojoj se predlaže donošenje Odluka o pobijanju podnošenje tužbe sam odgodila do održavanja Skupštine vjerovnika.

6. Na Skupštini vjerovnika održanoj dana 10. veljače 2023. godine (na kojoj je dopunjen dnevni red) bili su prisutni vjerovnici sa tražbinama u iznosu od 11.604.511,82 EUR.

Od toga su bila prisutna dva vjerovnika sa osporenim tražbinama - Karlovačka banka d.d. sa iznosom od 1.555.003,98Eur i Croatia osiguranje d.d. sa iznosom od 2.728.340,00 Eur.

Obje tražbine su osporene na ispitnom ročištu i pokrenute su parnice za utvrđivanje osnovnosti tražbina. Kako se vjerovnici nisu usuglasili sa priznanjem prava glasa ovim vjerovnicima, sutkinja im je na Skupštini priznala pravo glasa, tako da su zajedno imali 36,9% glasova.

Ova dva vjerovnika su glasali ZA odluke o pobijanju pravnih radnji, a dva „većinska“ vjerovnika koji raspolažu sa 63,1% glasova su bili suzdržani tako da su ove odluke usvojene sa glasovima tih vjerovnika.

Ovi vjerovnici su donijeli i Odluku pod t.4.1. kojom se daje suglasnost stečajnoj upraviteljici na izdavanje odvjetničke punomoći za zastupanje u postupcima pobijanja pravnih radnji/utvrđenja ništetnosti odnosno osiguranja određivanjem privremene mjere.

7. Skupština donosi i Odluku da stečajni vjerovnici predujme troškove parničnih postupaka i postupaka osiguranja nakon što stečajna upraviteljica specificira parnične troškove, a po pozivu suda.
8. Stečajna upraviteljica prvi radni dan iza Skupštine (13.02.2023. godine) dostavlja na sud e-komunikacijom obračun predujma troškova.

9. Stečajni sudac zaključkom od 16. veljače 2023. godine poziva stečajne vjerovnike da predujme troškove u koje su uključeni i troškovi pobijanja koji će nastati na strani stečajnog dužnika.
10. Dana 17. veljače 2023. godine sud donosi Rješenje o ukidanju odluka Skupštine, nakon kojega **Stečajna upraviteljica više ne može bez upute suca poduzimati radnje koje su vjerovnici naložili da se poduzmu pa se traži sljedeće:**

- a) Točka 4.1. – Ukinuta je Odluka kojom se daje stečajnoj upraviteljici suglasnost na izdavanje odvjetničke punomoći u postupcima pobijanja pravnih radnji /utvrđenjem ništetnosti kupoprodajnih ugovora odnosno radi osiguranja određivanjem privremene mjere.

Kako je stečajni sudac u Zaključku od 01. veljače 2023. godine naveo da se ovdje radi o radnjama od posebne važnosti iz čl. 230 S.Z., te da je sukladno čl. 230. st. 1. i st. 2. S.Z. davanje suglasnosti stečajnoj upraviteljici za pokretanje parnica znatne vrijednosti predmeta spora u nadležnosti Skupštine, ukidanje ove odluke od strane stečajnog suca dovodi do dileme oko daljnjeg postupanja pa se između ostalog, upute traže i iz ovog razloga.

- Sudac navodi da bi se izdavanjem punomoći stvorili nepotrebni troškovi za stečajnu masu, (iako su vjerovnici svojom Odlukom dozvolili izdavanje punomoći jer je predmet izrazito kompliciran i složen) Stečajni sudac navodi da je stečajni upravitelj ujedno i odvjetnik pa da može sam (bez naknade) zastupati u ovom postupku. Da je stečajni upravitelj npr. ekonomske ili neke druge struke, da li bi i tada sudac mogao ukinuti ovakvu odluku skupštine, odnosno da li da li bi i tada izdavanje punomoći bilo protivno zajedničkom interesu vjerovnika?

Naglašavam da nitko od navedenih iz čl. 108 S.Z. nije tražio ukidanje ove odluke Skupštine niti je naveo na bilo koji način da je odluka protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, već je odluka ukinuta po službenoj dužnosti što ovaj članak predviđa samo u iznimnim slučajevima.

Nadalje, Skupština vjerovnika je pod točkom 10 donijela Odluku da će stečajni vjerovnici predujmiti troškove parničkih postupaka i postupaka osiguranja iz t.1-3 nakon što stečajna

upraviteljica specificira parnične troškove, a po posebnom pozivu suda.

Troškovi su specificirani, ova odluka nije ukinuta, a nemam informaciju da li su sredstva predujmljena.

- Stečajna upraviteljica u okviru svojih obveza i dužnosti koje su vrlo opsežne i složene ne može sama u izrazito kratkom roku pripremiti dvije tužbe i privremene mjere bez pomoći kvalificiranih punomoćnika, a upitna je i mogućnost da sama zastupa dužnika u ovim postupcima samo zato što je stečajna upraviteljica ujedno i odvjetnica. To ju stavlja u neravnotežan položaj u odnosu na druge stečajne upravitelje, tim više što je suglasnost dana sukladno S.Z. od strane Skupštine vjerovnika. Stečajna upraviteljica je 13. veljače 2023. godine postupila po Odluci Skupštine od 10. veljače 2023. godine, izdala punomoć odvjetniku koji je podnio tužbe i prijedloge za osiguranje u roku te sa istim postigla sporazum o umanjenju troškova zastupanja za 50%!

Nakon ovakve odluke suca molim uputu:

1. Da li sudac daje nalog za povlačenje punomoći dane odvjetniku u postupcima pobijanja pokrenutim temeljem suglasnosti stečajnog suca i Odluka Skupštine vjerovnika, a koja je izdana odvjetniku 13. veljače 2023. godine sukladno Odluci Skupštine vjerovnika?
2. Da li sudac nalaže stečajnoj upraviteljici da sama kao odvjetnica, zastupa stečajnog dužnika u pokrenutim postupcima te da ne može izdati niti zamjensku punomoć ukoliko je opravdano spriječena prisustvovati zakazanim ročištima, bez obzira što bi to dovelo do moguće štete za stečajnu masu?
3. S obzirom da me stečajni sudac nije obavijestio da li su predujmljena sredstva od strane vjerovnika sukladno Odluci skupštine, a i dalje je na snazi Zaključak suda kojim se daje suglasnost za podnošenje tužbe te Odluka Skupštine kojom se daje suglasnost za pobijanje, trebalo bi rezervirati sredstva za troškove za suprotnu stranu u slučaju da ne uspijemo u pokrenutim postupcima.

Po okvirnom predračunu troškova koje sam objavila to bi iznosilo preko 208.000,00 Eur, a ovome trenutku stečajna masa raspolaže sa 153.000,00 Eur-a. To znači da bih morala proglasiti nedostatnost stečajne mase, jer ne bi bilo sredstava niti za najnužnije troškove stečajnog postupka čime bi daljnje vođenje ovoga postupka postalo nemoguće.

Stečajna upraviteljica se ograđuje od nastanka bilo kakve eventualne štete vjerovnicima jer radnje poduzima po uputama i nalogima suda i vjerovnika.

Molim uputu suda vezanu za rezervaciju sredstava za troškove protivne strane.

- b) Točka 6.1. – Ukinuta je Odluka o sklapanju anexa Ugovora o kupoprodaji nekretnina br. 2009/33/1 od 17. travnja 2009. godine s kupcem Goranom Krizmanićem.

Namjera je bila da se radi ubrzanja postupka naplate preostalog duga bez dodatnih sporova i troškova, omogući kupcu da dug plati putem kredita banke koja bi sredstva doznabila na račun stečajnog dužnika istovremeno sa zasnivanjem hipoteke na tom stanu, a koji bi bio u vlasništvu Kupca nakon isplate cijene.

Nakon Rješenja o ukidanju ove Odluke, a u slučaju da kupac po pozivu ne plati kupoprodajnu cijenu biti će potrebno poduzeti radnje na naplatu ostatka kupoprodajne cijene odnosno raskida ugovora, **a za daljnje postupanje molim uputu stečajnog suca.**

- c) Točka 7.1. Pokretanje postupka radi utvrđenja ništetnog dijela predstečajne nagodbe Stpn-287/14 kojom je utvrđena tražbina stečajnog vjerovnika Maneda d.o.o.
- Stečajna upraviteljica je zaustavila sve poduzete radnje po ovoj Odluci vjerovnika.
- d) Točka 8.1. Stečajna sutkinja je ukinula Odluku Skupštine kojom je Skupština JEDNOGLASNO dala suglasnost na izdavanje punomoći za sporove koje NE PODLIJEŽU posebnoj suglasnosti iz čl. 230. st.2. t. 3. S.Z. jer nisu navedeni konkretni postupci. Stečajna upraviteljica je obrazložila vjerovnicima da postoje sporovi o kojima u ovom trenutku nema saznanja a kako bi se izbjegle štetne posljedice zbog nemogućnosti pravovremene reakcije potrebno je da imam mogućnost izdavanja punomoći odvjetniku što ne znači da će odmah nastati i troškovi, jer o istima stečajna upraviteljica tromjesečno obavještava sud i vjerovnike, a nakon što napravi detaljnu analizu, sve će podastrijeti Skupštini kroz Izvješće.

Stečajnoj upraviteljici se treba omogućiti da uredno i pravovremeno obavlja svoje dužnosti te da u svakom trenutku štiti stečajnu masu, što

podrazumijeva i pravovremeno određivanje zamjenskog zastupanja ukoliko je sama kao zakonski zastupnik, opravdano spriječena u poduzimanju radnje.

Vjerovnici koji su jedini nadležni za davanje ovakve suglasnosti to su i učinili.

Ukidanje ove odluke dovodi do situacija koje mogu rezultirati štetom za vjerovnike jer stečajni upravitelj ne može istovremeno biti na dva ili više mjesta, bez mogućnosti da pošalje punomoćnika na zamjenu.

Molim uputu za konkretnu situaciju koja je proizašla iz ovakve odluke suda:

- Zaprimila sam poziv Trgovačkog suda u Zagrebu za pripremno ročište određeno za dan 21. ožujka 2023. godine u 10 sati. Ročište je već bilo zakazano za 21. veljače 2023. godine (o čemu nisam imala nikakvih saznanja) a navedenom obavijesti isto je preloženo za dan 21. ožujka 2023. godine.

Stečajna upraviteljica 21. ožujka 2023. godine mora biti prisutna na obaveznoj radionici za stečajne upravitelje koja je određena prije dobivanja poziva i za koju je uplaćena kotizacija tako da ne može biti istovremeno na dva mjesta.

Molim uputu suda kako postupiti u ovom slučaju, ukoliko se ne može ponovno odgoditi ročište. Inače, radi se o postupku koji je pokrenula Karlovačka banka d.d. radi isplate, a vodi se pod brojem Povrv-567/22.

Dozvoljava li se davanje punomoći odvjetniku da pristupi ročištu umjesto stečajne upraviteljice ili ne?

Ukoliko se ne dozvoljava, tražim hitno sazivanje Skupštine vjerovnika radi ponovnog davanja suglasnosti na izdavanje punomoći, kako nečinjenjem ne bi nastala šteta za vjerovnike.

Ovakvih i sličnih slučajeva je jako puno, gotovo svakodnevno dobivam podneske i pozive sa suda a nemam saznanja o predmetima.

Ukidnom odlukom suda dovedena sam u situaciju da ne mogu pravovremeno i uredno obavljati svoje poslove.

Zakonskom zastupniku se ne bi smjelo onemogućiti izdavanje punomoći u ovako hitnim i opravdanim slučajevima, pogotovo kada se ne zna koji su svi postupci pokrenuti protiv stečajnog dužnika, a rokovi u kojima se mora reagirati ne mogu čekati sazivanje Skupštine koja bi dala suglasnost.

Radi toga je Skupština vjerovnika jednoglasno i dala odobrenje, jer je pravovremeno postupanje u njihovom zajedničkom interesu.

- e) Točka 9.1. – Ukinuta je suglasnost dana stečajnoj upraviteljici za nastavak i preuzimanje parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu protiv Planidal Ulaganja d.o.o. kao tuženika pod br. Povrv-216/18 uz davanje punomoći.

Odluka je ukinuta iz razloga što je stečajni sudac izvršio uvid u e-spis Povrv-216/18 i utvrdio da se taj parnični postupak ne vodi između stečajnog dužnika i Plamidol ulaganja d.o.o. već između trećih osoba.

Očito je zabunom na Skupštini vjerovnika upisan pogrešan broj Povrv, ali su pravilno navedene stranke u postupku tako da je upisom OIB-a vidljivo da se taj postupak vodi pod brojem Povrv-2016/18, dakle u zapisniku sa Skupštine ispuštena je nula, no uvidom u spis vidljivo je da se postupak Povrv-2016/18 vodi u pravnoj stvari tužitelja INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o.(pravni prednik stečajnog dužnika) protiv PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. te da je 21. veljače 2022. godine utvrđen prekid postupka u odnosu na tužitelja.

Ukoliko i nakon ovoga obrazloženja stečajni sudac ustraje na ukidnoj odluci, predlažem sazivanje Skupštine koja će ponovno odlučivati o nastavku ove parnice s obzirom da se radi o velikoj vrijednosti spora (preko 16 milijuna kuna).

II. Očitovanje na podneske Karlovačke banke d.d. i Croatia osiguranje d.d.

Stečajna upraviteljica je u predmetu St-1264/2021 putem provjere e-komunikacije uočila da su 20. veljače 2023. godine poslani podnesci Karlovačke banke d.d. i Croatia osiguranja d.d. koji su kao vjerovnici glasali ZA odluke pobijanja pravnih radnji te kao takvi bili pozvani na uplatu predujma troškova.

U podnescima oba vjerovnika traže da stečajni sudac stavi izvan snage zaključak suda o uplati predujma troškova postupaka pobijanja pravnih radnji koji se temelji na Odluci Skupštine od 10. veljače 2023. godine. Kao razlog za to navode da je sutkinja ukinula odluku Skupštine pod t.4.1. kojom je dana suglasnost stečajnoj upraviteljici na davanje punomoći za zastupanje.

Ističu da će sada stečajna upraviteljica sama morati zastupati stečajnog dužnika te da ne mora izdavati odvjetničke punomoći za zastupanje niti im za njihove usluge mora predujmljivati troškove.

Sve da ovakva ukidna odluka stečajnog suca ostane na snazi (ukoliko ne bude žalbe na istu odnosno ukoliko se ista potvrdi od strane VTS-a), MORAJU SE REZERVIRATI i UPLATITI TROŠKOVI ZA PROTIVNU STRANU ukoliko se ne uspije u sporovima.

Obrazloženje rezerviranja troškova navedeno je pod t.I.10.a ovoga podneska tako da ga je nepotrebno ponavljati.

Iz toga razloga stečajni sudac treba ustrajati na pozivu na uplatu predujma troškova jer bi drugačijom odlukom nastala šteta za stečajnu masu kao i za sve ostale vjerovnike stečajnog dužnika.

Molim stečajnog suca da ovaj podnesak objavi putem e-oglasne ploče kako bi sa istim bili upoznati svi sudionici stečajnog postupka.

Davorka Huljev
Stečajna upraviteljica