

2 St-1081/2016

ODVJETNIČKO DRUŠTVO **TRGOVAČKI SUD U ZADRU**  
**"RUDE I PARTNERI" d.o.o.**  
Šibenik, Stjepana Radića 6/II, 02. 09. 2019. god. u ..... 1 ..... primjeraka sa  
Tel: +385 22 / 331 878, 310 696; Fax: +385 22 / 310 695 2 ..... priloga i ..... rubrika.  
e-mail: ivan.rude@drustvo-rude.hr Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom  
OIB: 51746791608 Predano na poštu preporučeno dana 30. 08. 2019.

Odvjetnici u Društvu:  
Ivan Rude  
Josip Jurlina  
Daniela Rude

Plaćena pristojba .....  
Nedostaje pristojba .....  
Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.) .....  
Posl. br. St-1081/16  
Potpis djelatnika:  
M. Dadić

## TRGOVAČKI SUD U ZADRU

**Stečajni predmet:**

**STEČAJNI DUŽNIK:**

**RIVIJERA d.d. u stečaju, OIB: 04184053283, Vladimira Nazora 53,**  
**Šibenik zastupana po stečajnom upravitelju Ivici Matasu, Put Gimnazije 55,**  
**Šibenik**

**STEČAJNI VJEROVNIK:**

**RADOMIR VUJOVIĆ, OIB: 51700520481, Stjepana Radića 38, Šibenik,**  
**kojeg zastupa Ivan Rude, odvjetnik u Odvjetničkom društvu "Rude i partneri" d.o.o.**  
**u Šibeniku**

## PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

**- Prijedlog za ispravak tablice ispitanih tražbina**  
**nakon donošenja pravomoćne presude-**

Trgovački sud u Zadru u uvodno citiranom stečajnom predmetu, posl. br. St-1081/16 donio je 9. svibnja 2017. g. Rješenje kojim je uputio stečajnog vjerovnika Radomira Vujovića u parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine iz razloga što je stečajni upravitelj osporio tražbinu ovog vjerovnika u iznosu od 26.000,00 kn, a koja tražbina je svrstana u drugi viši ispladni red ( pod rednim brojem 12. tablice osporenih tražbina drugog višeg isplalnog reda).

Ovim podneskom stečajni vjerovnik obavještava Naslov kako je u parnici u koju je pokrenuo temeljem gore navedenog Rješenja, donesena Presuda Trgovačkog suda u Zadru, posl. br. P- 54/18 od 25. srpnja 2019. kojom je utvrđeno da je osnovana tražbina drugog višeg isplalnog reda ovog vjerovnika u visini od 18.000,00 kn, a koja Presuda je postala pravomoćna dana 3. kolovoza 2019.

Slijedom iznesenog, predlaže se sudu da temeljem čl. 271. Stečajnog zakona ispravi tablicu ispitanih tražbina na način **da pravomoćno utvrđenu tražbinu stečajnog vjerovnika Radomira Vujovića u visini od 18.000,00 kn uvrsti u tablicu ispitanih tražbina.**

U Šibeniku, 30. kolovoza 2019.

Stečajni vjerovnik  
Odvjetničko društvo  
Radomir Vujović zastupan po:  
"RUDE I PARTNERI" d.o.o.  
Odvjetnik IVAN RUDE  
ŠIBENIK, Stjepana Radića 6/II

*Prilog:*

- *punomoć*
- *Presuda Trgovačkog suda u Zadru, posl. br. P-54/18 od 25. srpnja 2019.*

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
**"RUDE I PARTNERI" d.o.o.**

Šibenik, Stjepana Radića 6/II  
Tel: +385 22 / 331 878, 310 696; Fax: +385 22 / 310 695  
e-mail: ivan.rude@drustvo-rude.hr  
OIB: 51746791608

Odvjetnici u Društvu:  
Ivan Rude  
Josip Juriina  
Daniela Rude

VLASTODAVAC(I): RADOMIR VUJOVIĆ, OIB: 51700520481,  
Stjepana Radića 38, Šibenik

daje/u i vlastoručno potpisuje/u slijedeću

## P U N O M O Ć

Ovlašćujem da me (nas) pravno zastupa Ivan Rude, odvjetnik u Odvjetničkom društvu "RUDE I PARTNERI" d.o.o. iz Šibenika, Stjepana Radića br.6/II u postupku, koji se vodi

pred Trgovačkim sudom u Zadru

pod poslovnim brojem St-1081/16


protiv \_\_\_\_\_

radi prijedloga za ispravak tablice ispitanih tražbina

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i pred nadležnim državnih tijelima, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u Šibeniku.

U Šibeniku, 28. kolovoz 2019. god.

  
**Odvjetničko društvo**  
**"RUDE I PARTNERI" d.o.o.**  
Odvjetnik IVAN RUDE  
ŠIBENIK, Stjepana Radića 6/II

  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_





03. 08. 2019.  
29. 08. 19



13. 08. 2019.  
29. 08. 19

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Katarini Zdunić, u građanskopravnoj stvari tužitelja Radomira Vujovića, Šibenik, Stjepana Radića 38, OIB: 51700520481, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Rude, odvjetnik u OD Rude i partneri d.o.o., Šibenik, Stjepana Radića 6/II, OIB: 51746791608, protiv tuženika Rivijera d.d. u stečaju, Šibenik, Vladimira Nazora 53, OIB: 04184053283, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivica Matas, Šibenik, Put Gimnazije 55, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, nakon održane glavne i javne rasprave 2. srpnja 2019. u nazočnosti tužitelja i zamjenice njegovog punomoćnika odvjetnice Daniele Rude, bez uredno pozvanog zz tuženika, na ročištu radi objave i uručenja presude, 25. srpnja 2019.,

### presudio je

1. Utvrđuje se da u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zadru pod poslovnim brojem 2 St-1081/16 nad tuženikom Rivijera d.d. u stečaju, Šibenik, Vladimira Nazora 53, OIB: 04184053283, postoji osnovana tražbina drugog višeg isplatnog reda tužitelja Radomira Vujovića, OIB: 51700520481, Stjepana Radića 38, Šibenik, u iznosu od 18.000,00 kn, a koja tražbina je neosnovano osporena od strane stečajnog upravitelja.

2. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu koji glasi:

" Utvrđuje se da u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zadru pod poslovnim brojem 2 St-1081/16 nad tuženikom Rivijera d.d. u stečaju, Šibenik, Vladimira Nazora 53, OIB: 04184053283, postoji osnovana tražbina drugog višeg isplatnog reda tužitelja Radomira Vujovića, OIB: 51700520481, Stjepana Radića 38, Šibenik, u iznosu od 8.000,00 kn, a koja tražbina je neosnovano osporena od strane stečajnog upravitelja."

i

### riješio je

Nalaže se tuženiku da nadoknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 5.240,71 kn, uz zakonsku zateznu kamatu po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena koja teče od dana donošenja presude do isplate, sve u roku od 8 dana od pravomoćnosti presude.

### Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je ovaj sud dana 9. svibnja 2017. pod poslovnim brojem 2 St-1081/16 donio rješenje kojim tužitelja upućuje u parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine od 26.000,00 kn koja je trebala biti svrstana u drugi viši isplatni red, a iz razloga što je stečajni upravitelj navedenu tražbinu osporio na ispitnom ročištu navodeći da tužitelj uz prijavu nije priložio dokumentaciju iz koje bi proizlazila njezina osnovanost.

U tužbi i tijekom postupka tužitelj pojašnjava da se njegova tražbina temelji na pravu na isplatu naknade na članstvo u nadzornom odboru tuženika, te da je stečajni upravitelj neosnovano osporio tražbinu.

Tuženik u odgovoru na tužbu (list spisa 66 i 67), kao i tijekom postupka osporava tužbeni zahtjev tužitelja navodeći da on u stečajnom postupku nije priložio isprave na kojima bi se temeljila osnovanost prijavljene i osporene tražbine. U više navrata ističe činjenicu da ranija zakonska zastupnica tuženika Nataša Ban nije stečajnom upravitelju predala dokumentaciju i evidencije stečajnog dužnika, slijedom čega da je stečajnom upravitelju preostalo samo osporiti tražbinu tužitelja dok on ne dokaže njezinu osnovanost.

Tuženik ističe i prigovor zastare potraživanja.

Tužitelj je tijekom postupka pojasnio da se utuženi iznos odnosi na potraživanja za razdoblja od 2010. – 2016. (zapisnik na listu spisa 71), i to za 2010., 2011. i 2012. po 4.000,00 kn godišnje jer je u tom razdoblju bio određen paušalni iznos od 4.000,00 kn godišnje. 19. kolovoza 2013. je naknada bila određena u iznosu od 1.000,00 kn po sjednici, pa potražuje: za 2013. 4.000,00 ukupno za tu godinu, pošto je tužitelj bio nazočan na 2 sjednice, za 2014. 1.000,00 kn (jedna sjednica), za 2015. 3.000,00 kn (tri sjednice), te za 2016. 6.000,00 kn (6 sjednica). U odnosu na prigovor zastare smatra da je tužitelj izvršenim knjiženjima obveza s osnove sporne tražbine zapravo priznao dug.

S obzirom da je ovaj parnični postupak derivat stečajnog postupka, prije ocjene osnovanosti zahtjeva tužitelja potrebno je ispitati jesu li ispunjene pretpostavke iz Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ), a da bi tužitelj mogao pokrenuti ovaj parnični postupak.

Uvidom u rješenje ovog suda poslovni broj 2 St-1081/16-78 proizlazi da je stečajni upravitelj u stečajnom postupku nad tuženikom osporio ovdje utuženu tražbinu tužitelja, te da je, povodom izjavljenog osporavanja, stečajni sud u točki IV. navedenog rješenja uputio tužitelja na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine, koju je osporio zbog toga što tužitelj nije dostavio nikakvu dokumentaciju temeljem koje bi stečajni upravitelj mogao utvrditi osnovanost tražbine.

Rješenje kojim je tužitelj upućen na pokretanje parnice je na e-Oglasnoj ploči objavljeno 9. svibnja 2017., pa se, na temelju odredbe čl. 12. SZ ima smatrati da je tužitelju dostavljeno istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči, da je tužitelju osmodnevni rok za žalbu počeo teći nakon dostave, da je rješenje, s obzirom da tužitelj nije podnio žalbu postalo pravomoćno, a da je tužitelj u roku iz čl. 267. st. 1. i 2. SZ, koji istječe 5. lipnja 2017., pravovremeno podnio tužbu 1. lipnja 2017.

U dokaznom postupku sud je saslušao svjedoke Ivu Deana (list spisa 77 i 78), Senku Gašparov (list spisa 77) i tužitelja (list spisa 116). Također su pregledane isprave u spisu i to: rješenje ovog suda poslovni broj 2 St-1081/16-78 od 9. svibnja 2017. (list spisa 4 – 8), odluke o visini naknade za rad članovima nadzornog odbora (list spisa 9 i 10), odluku o sazivanju glavne skupštine društva za dan 19. kolovoza 2013. (list spisa 11 – 13), preslike naloge za knjiženja obveza za članstvo u nadzornom odboru (list spisa 14 – 35), preslike izvoda iz knjigovodstvene evidencije tuženika (list spisa 36 – 60 spisa) i povijesni izvadak iz sudskog registra za tuženika (list spisa 118-124).

Nije proveden dokaz provođenjem financijsko knjigovodstvenog vještačenja predložen po tužitelju jer je sud provođenje tog dokaza smatrao suvišnim. Naime, na ročištu od 18. siječnja 2018. tužitelj je predložio navedeno vještačenje i to na okolnost visine naknade za sudjelovanje u radu nadzornog odbora ako sud smatra da je sporan iznos naknade, no, prema mišljenju suda visina naknade može se utvrditi i iz priloženih odluka tuženika, kao i poslovne i financijske evidencije priložene spisu, te iskaza svjedokinje Gašparov, pa bi provođenje vještačenja na te okolnosti bilo protivno načelu ekonomičnosti postupka.

Iako je zz tuženika predložio da sud naloži dostavu izvorne dokumentacije bivšoj zz tužitelja Nataši Ban, sud je odbacio taj prijedlog jer temeljem čl. 286. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) sud može naložiti dostavu samo sudu ili drugom državnom tijelu, te pravnoj ili fizičkoj osobi s javnim ovlaštenjem, što Nataša Ban nije. Pošto svaka stranka mora sama podnijeti ispravu na koju se poziva za dokaz svojih navoda, prema čl. 232. st. 1. ZPP, tuženik je morao pribaviti izvornu dokumentaciju da bi pobio ispravnost preslika koje je priložio kao dokaz tužitelj.

Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

Tuženik je u cijelosti osporio tužbeni zahtjev jer nema izvornu dokumentaciju na kojoj je tužitelj temeljio svoj zahtjev.

Iz rješenja ovog suda poslovni broj 2 St-1081/16-78 od 9. svibnja 2017. je vidljivo da tužitelju nije priznata tražbina stečajne mase u iznosu od 26.000,00 kn, te da je upućen u parnicu.

Iz odluka o visini naknade za rad članovima nadzornog odbora se vidi da je odlukom glavne skupštine društva RIVIJERA hoteli i kampovi d.d., Šibenik odlučila da će od 1. siječnja 2010. naknada za rad članova nadzornog odbora biti u neto iznosu od 4.000,00 kn, te da je ta odluka izmijenjena 19. kolovoza 2013. tako da je naknada iznosila neto 1.000,00 kn po sjednici, te će se obračun naknade vršiti na kraju svake godine ovisno o broju sjednica.

Iz odluku o sazivanju glavne skupštine društva za dan 19. kolovoza 2013. je vidljivo da je promjena iznosa naknade članovima nadzornog odbora bila uvrštena kano točka 10. dnevnog reda.

Iz naloga za knjiženja obveza za članstvo u nadzornom odboru je vidljivo da je direktor društva Ivo Dean dao nalog računovodstvu društva da knjiži obveze prema članovima nadzornog odbora, iz čega se vidi sudjelovanje tužitelja na sjednicama 19. kolovoza i 26. rujna 2013., 7. siječnja 2014., te 15. svibnja, 12. listopada i 18. prosinca 2015., za koje mu se duguje po 1.000,00 kn neto po sjednici, dok se za dio 2013., do 19. kolovoza te godine kad je promijenjen iznos naknade priznaje još 2.000,00 kn.

Iz izvoda iz knjigovodstvene evidencije tuženika se iščitava da je tužitelj bio prisutan na 6 sjednica nadzornog odbora u 2016., i to 18. ožujka, 29. travnja, 30. lipnja, 5. kolovoza, 7. listopada i 21. prosinca, te se iz izvoda iz konta tuženika vidi potraživanje tužitelja u iznosima specificiranim na ročištu 18. siječnja 2018. (list 71 spisa), osim potraživanja od 4.000,00 kn za 2010. godinu.

Svjedokinja Senka Gašparov je u društvu tuženika obavljala opće i kadrovske poslove, kao i u s njim povezanim društvima. Radila je tamo od travnja 1989. do 21. ožujka 2013, ali je i nakon toga nastavila obavljati poslove za tuženika i s njim povezana društva. Nije obavljala knjigovodstvene poslove, već su ih, za tuženik i povezana društva, radile druge osobe, a poslije odvajanja tuženika su se vodila posebna knjigovodstva. Poznato joj je da je tužitelj, kojeg poznaje osobno, bio član nadzornog odbora u razdoblju od 2009. do 2014. kad je dao ostavku na mjesto člana. U tom je razdoblju bio nazočan sjednicama. Do 2013., a i poslije je sudjelovala u radu tih sjednica kao zapisničarka. Na kraju godine je izrađivala tablične prikaze obveza po društvu za članove nadzornih odbora, u koje spadaju i tablice na

listovima 18 – 38 spisa. Naknada za članove nadzornog odbora je od 2009. do sredine 2013. iznosila 4.000,00 kn fiksno godišnje, a nakon toga 1.000,00 kuna po sjednici.

Iskaz svjedokinje Gašparov u bitnome potvrđuje i svjedok Ivo Dean. On je bio direktor tuženika 2004. – 2005. sve do 2015. Poznaje osobno tužitelja koji je bio član nadzornog odbora tuženika od, smatra, 2011. do trenutka otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom. Sa sigurnošću tvrdi da je tužitelj bio nazočan sjednicama nadzornog odbora, kojima je prisustvovao i zapisničar koji je vodio evidenciju o nazočnosti članova nadzornog odbora. Ne sjeća se kolike ja bila naknada. Društvo je u tom razdoblju uredno vodilo svoje poslovne knjige i izvršavalo svoje obveze, a nakon podjele društava su se poslovne knjige razdvojile, pa su se knjige tuženika najprije nalazile u sjedištu društva Imperijal d.d., potom u hotelu Krka.

Posljednji je saslušan tužitelj Radomir Vujović. On tvrdi da je bio član nadzornog odbora tuženika negdje od 2010. pa do otvaranja stečajnog postupka. Iako nije siguran, misli da mu nije isplaćeno ništa na ime nagrada do sada. U početku je visina bila 4.000,00 kn godišnje, a od oko 2013., 2014. se naknada isplaćivala po sjednici. Prisutnost se evidentirala na zapisnik koji je vodila gđa. Gašparov, i prema kojem se ostvarivalo pravo na naknadu.

Pitanje nagrade za rad članova nadzornog odbora regulirano je odredbom čl. 269. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“, 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 105/11, 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15, dalje: ZTD) koja propisuje da se članovima nadzornog odbora može za njihov rad platiti naknada koja se može odrediti i sudjelovanjem člana odbora u dobiti društva. Naknada se određuje statutom, a može je odobriti glavna skupština društva.

Dakle, s obzirom na naprijed navedenu zakonsku odredbu u ovom su postupku odlučne činjenice je li tužitelj, prije otvaranja stečaja bio član nadzornog odbora tuženika, je li i u kojem iznosu bila određena naknada za članove nadzornog odbora te ukoliko jest je li tuženik izvršio svoju obvezu isplate nagrade o dospijeću.

Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za tuženika je vidljivo da je tužitelj odlukom glavne skupštine tuženika od 20. listopada 2008. imenovan za člana nadzornog odbora tuženika, s mandatom od 13. prosinca 2011. Istog dana je izabran i za zamjenika predsjednika nadzornog odbora. To se u dijelu poklapa s iskazima svjedoka i tužitelja. Senka Gašparov kaže da je tužitelj bio član odbora od 2009. do 2014., a Ivo Dean od 2011. do otvaranja stečaja, koji je nastupio, prema izvotku, rješenjem ovog suda broj St-1081/2016 od 6. veljače 2017. Sam tužitelj smatra da je bio član nadzornog odbora negdje od 2010. pa do otvaranja stečajnog postupka. I kroz pregled priloženih spisa se može pratiti tužiteljevo članstvo u odboru najranije od 2011. do 2016., kao i potraživanja proizašla iz te uloge. Iz svega toga sud zaključuje da je tužitelj bio član nadzornog odbora tuženika od 13. prosinca 2011. do otvaranja stečajnog postupka 2017., unatoč tome što postoji nesuglasje s točnim trajanjem mandata svjedoka, pa i samog tužitelja s pisanim podacima. Sud smatra da su pisani podaci precizniji od iskaza svjedoka, pogotovo jer dolaze iz isprava koje vode dva različita subjekta, odnosno sud i tuženik.

Iznos naknade je od 1. siječnja 2010. do 19. kolovoza 2013. bio 4.000,00 kn neto godišnje, a od 19. kolovoza 2013. 1.000,00 on neto po sjednici. S tim preciznim podacima iz odluka glavne skupštine se slažu i iskazi svjedokinje Gašparov i tužitelja.

Iz tablica koje je vodila svjedokinja Gašparov prisutna na sjednicama nadzornog odbora kao zapisničarka, i za koje je na ročištu potvrdila da ih je sastavila, je vidljivo da je tužitelj bio prisutan na svim sjednicama od 2013. do 2016. za koje traži naknadu u iznosu od 1.000,00 kn neto po sjednici. Iz financijskih izvoda se može pratiti trag knjiženja potraživanja tužitelja prema tuženiku na temelju prisustvovanja tim sjednicama, kao i potraživanje na temelju članstva u nadzornom odboru za 2011. i 2012. u fiksnom iznosu od 4.000,00 kn neto. Međutim, ne vidi se potraživanje za 2010. To se podudara s podatkom iz sudskog registra da



je tužitelj izabran za člana nadzornog odbora s mandatom koji započinje 13. prosinca 2011., odnosno, da nije ni mogao imati potraživanja na osnovi članstva u nadzornom odboru za 2010. pošto tada nije još bi njegov član. Stoga, pojedinačne tražbine od 2011. do 2016., koje ukupno čine 22.000,00 kn su stvarno dokumentirane tražbine koje potraživanja na osnovi članstva u nadzornom odboru i sudjelovanja na sjednicama nadzornog odbora tuženika, dok je tražbina u iznosu od 4.000,00 kn za 2010. neosnovana.

Tuženik je istaknuo da se ne može očitovati na zahtjev tužitelja jer mu bivša zz tuženika nije predala originalnu dokumentaciju. Svi dokumenti priložen spisu su preslike, ali sud nema razloga sumnjati u njihovu vjerodostojnost, jer su potpisani i pečatirani od strane tadašnjeg direktora društva, svjedoka Deana, koji nije osporio njihovu istinitost na raspravi. Tablice prisustvovanja članova nadzornog odbora je sastavila svjedokinja Gašparov, koja je na ročištu potvrdila da su tablice priložene spisu kao dokaz upravo one koje je ona sastavila dok je bila zaposlenica tuženika i zapisničarka na sjednicama nadzornog odbora.

Iz priloženih odluka o visini naknade članovima nadzornog odbora proizlazi da se naknada od 4.000,00 kn isplaćuje godišnje, dok se naknada od 1.000,00 kn po sjednici obračunava na kraju godine ovisno o broju održanih sjednica. Iz naloga direktora Ive Deana se vidi da je računovodstvu naloženo da proknjiže obveze društva prema članovima nadzornih odbora za prethodnu godinu u siječnju 2015. (list 18 spisa) i siječnju 2016. (list 14 spisa).

Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno te rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka, utvrđeno je da je tužitelj dokazao osnovanost tužbenog zahtjeva u dijelu pod točkom I. izreke presude, odnosno da je dokazao kako postoji njegova tražbina prema tuženiku na ime naknade za rad člana nadzornog odbora i to u iznosu od 4.000,00 kuna za 2012. godinu, 4.000,00 kuna za 2013. godinu, 1.000,00 kuna za 2014. godinu, 3.000,00 kuna za 2015. godinu te 6.000,00 kuna za 2016. godinu.

U odnosu na prigovor zastare tuženika za istaći je kako je isti osnovan u dijelu koji se odnosi na iznos od 4.000,00 kuna odnosno u dijelu koji se odnosi na nagradu za rad za 2011. godinu. Naime, odredbama ZTD-a nije propisan poseban zastarni rok, pa se u odnosu na zastaru zahtjeva tužitelja ima primijeniti opći zastarni rok iz čl. 225. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, 35/05, 48/08 i 125/11, dalje: ZOO), odnosno rok od 5 godina. Slijedom navedenoga, a budući da je tužitelj tražbinu u stečajnom postupku prijavio 25. travnja 2017. (uvid u ovosudni spis posl. br. St-1081/16), sud zaključuje kako je potraživanje tužitelja u dijelu koji se odnosi na period stariji od naknade za 2012. godinu, jer je nesporno u postupku utvrđeno kako su naknade utvrđivane i isplaćivane na početku godine za raniju godinu, u zastari i u tom je dijelu valjalo tužbeni zahtjev tužitelja odbiti kao neosnovan.

Nadalje, potraživanje za 2010. godinu također nije osnovano, jer u tom periodu tužitelj još nije bio član nadzornog odbora.

Navod tužitelja da je tuženik priznao dug knjiženjima utuženih tražbina čime je došlo do prekida zastare ne bi bio osnovan. Naime, činjenica da je neka tražbina evidentirana u knjigovodstvu dužnika ne znači priznanje duga u smislu odredbe čl. 240. st. 1. ZOO-a, jer dug, a da bi se radilo o primjeni navedene odredbe, može priznati samo ovlaštena osoba odnosno zakonski zastupnik dužnika ili osoba koja uobičajeno obavlja poslove vođenja financijskog poslovanja društva i uz to ima ovlaštenje zakonskog zastupnika dužnika da može dati izjavu o priznanju duga, a tužitelj nije dokazao da je na navedeni način njegov dug priznala ovlaštena osoba tuženika.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci presude.

Odluka o parničnom trošku donesena je primjenom odredbe 154. st. 2. i čl. 155. ZPP-a.

Prema priloženom troškovniku i cijeneći vrijednost predmeta spora, te uspjeh stranaka u parnici, sud smatra da tužitelj ima pravo na naknadu parničnog troška zastupanja po punomoćniku iz reda odvjetnika i to za sastav tužbe u iznosu od 1000, 00 kn uvećano za PDV

prema Tbr. 7. st. 1. u vezi s Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika („Narodne novine“, 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje: Tarifa), te trošak pristupa na ročišta od 18. siječnja i 21. veljače 2018., kao i 26. veljače i 2. srpnja 2019., svaka radnja u iznosu od 1000,00 kn uvećano za PDV prema Tbr. 9. st. 1. u vezi s Tbr. 42. Tarife. Tužitelj potražuje i trošak sudske pristojbe za tužbu u visini od 710,00 kn i pristojbe za presudu u visini od 610,00 kn. Ukupan priznati trošak tužitelja je 7.570,00 kn. Razmjerno uspjehu u postupku, u kojem je uspio s 69,23 %, trebalo mu je dosuditi naknadu parničnih troškova u iznosu od 5.240,71 kn.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Zadru, 25. srpnja 2018.

Za točnost otpavka-ovlaštena službenica:

Nena Mužanović



Sutkinja

Katarina Zdunić, v.r.

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 8 (osam) dana od dana uručjenja ovjerenog prijepisa iste, putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, pisano, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje, rok za žalbu teče od dana dostave.

#### DNA:

- tužitelju po punomoćniku uz poziv za plaćanje sudske pristojbe na presudu u iznosu od 610,00 kn
- tuženiku po stečajnom upravitelju