



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-2743/2023-20

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Goranu Goluži, a na temelju prijedloga višeg sudskog savjetnika Tonija Kapeline, u pravnoj stvari tužitelja SPLIT PARKING d.o.o., sa sjedištem u Splitu, R. Boškovića 28, OIB: 90551978160, kojeg zastupa punomoćnik Alen Čičak, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Župić & partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika Paketna distribucija d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Slavenska avenija 20M, OIB: 67374258960, radi isplate, nakon glavne, javne i usmene rasprave, zaključene 24. travnja 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 28. svibnja 2026.

### p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javne bilježnice Ljiljane Vodopija Čengić iz Zagreba pod poslovnim brojem UPP/OS-Ovrv-558/2023 od 19. lipnja 2023. u dijelu pod točkom 1. kojom je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 172,54 EUR (slovima: sto sedamdeset dva eura i pedeset četiri centa) sa zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 86,27 EUR od 3. lipnja 2022. do isplate,
- na iznos od 86,27 EUR od 1. listopada 2022. do isplate, prema stopi koja se za razdoblje od dospijeca do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Ljiljane Vodopija Čengić iz Zagreba pod poslovnim brojem UPP/OS-Ovrv-558/2023 od 19. lipnja 2023. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 87,19 EUR.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 350,77 EUR (slovima: tristo pedeset eura i sedamdeset sedam centi), sa zateznim kamatama od 28. svibnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja SPLIT PARKING d.o.o. za naknadu troškova parničnog postupka preko dosuđenog iznosa, kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave tužitelja (ranije ovrhovoditelja) javna bilježnica Ljiljana Vodopija Čengić iz Zagreba donijela je 19. lipnja 2023. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod poslovnim brojem UPP/OS-Ovr-558/2023 kojim je tuženiku (ranije ovršeniku) naloženo tužitelju platiti iznos od 172,54 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama. Istim rješenjem tuženici je naloženo da tužitelju naknadi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 87,19 EUR sa zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je podnio prigovor u kojem u bitnome ističe da osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva. Istaknuo je da nema dugovanja prema tužitelju, odnosno da nikakve usluge niti roba nisu naručene od strane tuženika, a niti pružene, odnosno dostavljene od strane tužitelja.

3. Sud je rješenjem od 8. siječnja 2024. (list 29-31 spisa) stavio izvan snage spomenuto rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, u dijelu kojim je određena ovrha, ukinuo provedene radnje te je odlučio da će se daljnji postupak provesti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U nastavku postupka tužitelj je istaknuo da je iz priloženih fotografija tužitelj nedvojbeno dokazao da je predmetno vozilo 22. rujna 2022. bilo zaustavljeno, odnosno parkirano na nogostup pri čemu je širina slobodnog prolaza manja od 100 cm pa iz navedenog proizlazi da je počinjen prometni prekršaj iz članka 82. stavka 1. točke 10. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 82. stavku 4. istog zakona, odnosno da je 25. svibnja 2022. predmetno vozilo bilo zaustavljeno/parkirano na mjestu na kojem bi ono ugrožavalo sigurnost drugih sudionika u prometu ili predstavljalo smetnju za normalan tok prometa ili kretanje pješaka pa iz navedenog proizlazi da je počinjen prometni prekršaj iz članka 78. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kaživ po članku 82. stavku 3. istog zakona. Zbog počinjenja predmetnih prometnih prekršaja, Prometno redarstvo Splitsko-dalmatinske županije je izdalo Naredbe za premještanje vozila br. 116460 od 25. svibnja 2022. i br. 124769 od 22. rujna 2022. Ističe da je tužitelj bio ovlašten i dužan izvršiti premještanje predmetnog nepropisno parkiranog, odnosno zaustavljenog vozila, a za koju radnju premještanja je Zaključkom o visini troškova premještanja nepropisno parkiranih ili zaustavljenih vozila na javnoprometnim površinama Grada Splita od 4. prosinca 2012. propisana visina troškova premještanja vozila težih od 2,0 tone i u iznosu od 86,27 EUR. Slijedom navedenog, predlaže održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi te da se tuženiku naloži da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka uvećano za zatezne kamate.

5. U nastavku postupka tuženik je istaknuo prigovor promašene pasivne legitimacije jer iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da bi tuženik bio vlasnik ili korisnik vozila kojima su navodno izdane dnevne parkirališne karte te osporava svoje vlasništvo vozila registarske oznake ST080MM. Nadalje ističe da su utuženi računi izdani radi naknade troškova premještanja vozila iznad 2,0 tona težine, ali da tužitelj nije dokazao da je vozilo registarske oznake ST080MM bilo veće težine od 2,0 tone. Ističe kako nije prekršajno osuđivan te nije jasno temeljem čega je tužitelj utvrdio da je tuženik počinio prometne prekršaje, da iz navoda tužitelja ne proizlazi na koji način je navodno predmetno vozilo ugrožavalo sigurnost drugih sudionika u prometu, odnosno predstavljalo smetnju za normalan tok prometa ili kretanje pješaka te da nisu ispunjene pretpostavke iz članka 84. Zakona o sigurnosti prometa na cestama po kojima bi tužitelj bio ovlašten izvršiti radnju premještanja vozila. Također ističe i da na mjestima na kojima je prema navodima tužitelja pročinjen prometni prekršaj ne postoji prometni znak zabranjenog zaustavljanja i parkiranja te slijedom navedenog predlaže ukinuti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi te da se tužitelju naloži da tuženiku naknadi troškove parničnog postupka uvećano za zatezne kamate.

6. U tijeku postupka sud je izveo dokaze čitanjem salda konto kartica (list 9 spisa), naredbe za premještanje vozila br. 116460 (list 10, 47 i 48 spisa), naredbe za premještanje vozila br. 124769 (list 11, 50-53 spisa), Sporazuma o davanju na korištenje podataka iz evidencije registriranih vozila (list 42-44 spisa), zapisnika i računa br. 9545/10/1 za preuzimanje vozila ST080MM (HR) (list 45 spisa), zapisnika i računa br. 4924/10/1 za preuzimanje vozila ST080MM (HR) (list 46 spisa), informacije o korisniku usluga (list 49 i 54 spisa), dopis MUP-a od 10. veljače 2026. (list 96 spisa), dopis MUP-a od 25. veljače 2026 (list 97 spisa).

7. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, u skladu s čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP), sud je utvrdio da je zahtjev tužitelja osnovan.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 86,27 EUR za radnju premještanja vozila registarske oznake ST080MM, po osnovi izdane naredbe za premještanje vozila br. 116460 i iznosa od 86,27 EUR za radnju premještanja vozila registarske oznake ST080MM, po osnovi izdane naredbe za premještanje vozila br. 124769, odnosno ukupno 172,54 EUR.

9. Među strankama je nije sporna aktivna legitimacija tužitelja, ali je sporna pasivna legitimacija tuženika te osnova i visina tužbenog zahtjeva.

10. Odredbom čl. 84. st. 1. toč. 10. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22.; dalje: ZSPC) propisano je da će policijski službenik ili službenik tijela jedinice lokalne samouprave naredbom odrediti da se vozilo premjesti na drugo mjesto ako je zaustavljeno ili parkirano na cesti na kojoj ugrožava sigurnost prometa ili ometa normalan tok prometa i kada je parkirano ili zaustavljeno na dijelu kolnika koji je kao stajalište za vozila javnog prijevoza putnika obilježen oznakama na kolniku ili postavljenim prometnim znakom.

10.1. Odredbom čl. 85. st. 1. ZSPC-a propisano je da izvršavanje naredbe za premještanje vozila iz čl. 84. obavlja ministarstvo nadležno za unutarnje poslove ili tijelo jedinice lokalne samouprave, dok je st. 2. istog članka propisano da jedinice lokalne samouprave za obavljanje poslova iz st. 1. mogu osnovati pravnu osobu ili obavljanje tih poslova mogu povjeriti pravnoj ili fizičkoj osobi obrtniku koja ispunjava propisane uvjete.

10.2. Odredbom čl. 86. st. 1. ZSPC-a propisano je da troškove premještanja ili pokušaja premještanja vozila u slučaju iz čl. 84. toga zakona snosi vlasnik, odnosno korisnik vozila.

11. Uvidom u naredbu za premještanje vozila od 25. svibnja 2022. br. 116460 i fotografije sud je utvrdio da je vozilo registarske oznake ST-080-MM istog dana u 8,12 sati bilo zaustavljeno tj. parkirano na mjestu na kojem bi ugrožavalo sigurnost drugih sudionika u prometu ili predstavljalo smetnju za normalan tok prometa ili kretanje pješaka, na adresi u Splitu, Sućidar 46.

11.1. Uvidom u naredbu za premještanje vozila od 22. rujna 2022. br. 124769 i fotografije sud je utvrdio da je vozilo registarske oznake ST-080-MM istog dana u 8,44 sati bilo zaustavljeno tj. parkirano na nogostupu te je širina slobodnog prolaza manja od 100 cm, na adresi u Splitu, Vukovarska ulica 93A.

12. Naredba za premještaj vozila je javna isprava, jer ju je izdalo tijelo u granicama svoje nadležnosti (ovlaštena osoba Grada Splita, temeljem čl. 84. st. 1. ZSPC-a), u obavljanju javnog ovlaštenja koje mu je povjereno zakonom te u dokaznom smislu, po odredbi čl. 230. ZPP-a, dokazuje istinitost onoga što se u njoj navodi. Dakle, u ovom slučaju dokazuje činjenicu da je vozilo čiji je tuženik bio korisnik, dana 25. svibnja 2022. bilo parkirano tj. zaustavljeno na mjestu na kojem ugrožava sigurnost drugih sudionika u prometu ili predstavlja smetnju za normalan tok prometa ili kretanje pješaka protivno članku 78. stavku 1. ZSPC i da je dana 22. rujna 2022. bilo parkirano tj. zaustavljeno na nogostupu te je širina slobodnog prolaza bila manja od 100 cm, protivno članku 82. stavku 1. točki 10. ZSPC.

13. Tuženik je osporio, ali nije dostavio dokaze da stanje opisano u naredbi za premještaj (u javnoj ispravi) od 25. svibnja 2022. nije ispravno utvrđeno, dok u odnosu na stanje opisano u naredbi od 22. rujna 2022. nije osporio niti dostavio dokaze da stanje nije ispravno utvrđeno. Stoga je činjenica, da je vozilo bilo nedozvoljeno zaustavljeno tj. parkirano na način opisan u naredbi za premještaj, na temelju čl. 230. u svezi čl. 219. i čl. 221.a ZPP-a uzeta kao utvrđena.

14. Također, i samim uvidom u fotodokumentaciju (čija autentičnost nije osporena i sud u nju nije imao razloga posumnjati, te je ocijenio da istinito predočuje stanje u trenutku određivanja premještaja) razvidno je da je dana 25. svibnja 2022. vozilo zaustavljeno tj. parkirano protivno citiranim odredbama ZSPC, jer je i samim vizualnim uvidom jasno da je vozilo parkirano na mjestu na kojem bi ono ugrožavalo sigurnost drugih sudionika u prometu ili predstavljalo smetnju za normalan tok prometa ili kretanje pješaka te da je dana 22. rujna 2022. vozilo bilo parkirano na nogostupu.

15. Uvidom u dopis MUP-a, Policijske uprave Splitsko dalmatinske, Sektora za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove, Službe za upravne poslove od 25. veljače 2026. sud je utvrdio da je tuženik u evidenciji MUP-a bio upisan kao korisnik vozila registarske oznake ST-080-MM za razdoblje od 25. svibnja 2022. do 22. rujna 2022.

16. Slijedom navedenog, odbijen je prigovor pasivne legitimacije kao neosnovan.

17. Cijenu usluge radnje premještanja vozila preko 2,0 t težine u visini od 86,27 EUR, sud je utvrdio, sukladno odredbi čl. 86. st. 2. ZSPC-a, uvidom u stavak 1. točku 1. Zaključka o visini troškova premještanja vozila nepropisno parkiranih ili zaustavljenih vozila na javnoprometnim površinama Grada Splita od 4. prosinca 2012. (Službeni glasnik Grada Splita broj 17/09 i 11/10).

18. Visinu tužbenog zahtjeva sud je utvrdio i uvidom u izvadak iz poslovnih knjiga, zapisnik i račun br. 4924/10/1 za preuzimanje vozila ST080MM od 25. svibnja 2022. i zapisnik i račun br. 9545/10/1 za preuzimanje vozila ST080MM od 22. rujna 2022. i – račune u smislu odredbe čl. 31. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22.; dalje: OZ), uz koje zakon veže presumpciju istinitosti i autentičnosti, i čija vjerodostojnost nije ničim dovedena u pitanje za vrijeme trajanja ovog postupka te ih sud kao takve u cijelosti prihvaća.

19. Podatak o masi predmetnog vozila sud je utvrdio uvidom u dopis MUP-a, Policijske uprave Splitsko dalmatinske, Sektora za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove, Službe za upravne poslove od 25. veljače 2026. iz kojeg proizlazi da je masa vozila 2051 kg, dakle veća od 2 tone.

20. Slijedom navedenog, tuženik je, kao korisnik vozila, na temelju odredbe čl. 86. ZSPC-a obveznik plaćanja predmetnog troška radnje premještanja vozila u iznosu od 86,27 EUR za premještanje vozila od 25. svibnja 2022. i 86,27 EUR za premještanje vozila od 22. rujna 2022., te s obzirom na to da tuženik ne dokazuje da bi utuženo dugovanje podmirio, to je sud tužbeni zahtjev utvrdio osnovanim.

21. Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate sukladno čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 78/15., 29/18., 126/21.; dalje: ZOO). Osnovan je zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata tekućih na iznos od 86,27 EUR od 3. lipnja 2022.- s obzirom na to da je tuženik zakasnio s ispunjenjem dužne novčane tražbine istekom osmog dana od učinjene radnje premještanja, 25. svibnja 2022. i na iznos od 86,27 EUR od 1. listopada 2022.- s obzirom na to da je tuženik zakasnio s ispunjenjem dužne novčane tražbine istekom osmog dana od učinjene radnje premještanja, 22. rujna 2022 (čl. 183. st. 1. ZOO-a), s time da sud odlučuje o okviru zatraženog (čl. 2. st. 1. ZPP-a) po stopi zateznih kamata određenoj čl. 29. st. 2. ZOO-a.

22. Slijedom navedenog, sud je održao na snazi platni nalog sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi, smislu odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a. Dakle, sud je usvojio tužbeni zahtjev i odlučio kao pod točkom I. izreke ove presude.

23. S obzirom da se postupak, povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, nastavio kao parnični postupak, to nema mjesta

razdvajanju troška postupka na ovršni trošak i parnični trošak, već o trošku postupka treba odlučiti kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku, kako će biti obrazloženo u nastavku odluke (Zaključak broj 3 sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017.). Tako se odluka o parničnim troškovima temelji na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a te čl. 155. ZPP-a, odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/23, dalje u tekstu: OT), Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 37/23; dalje: Uredba) te troškovniku tužitelja (list 54 spisa).

23.1. Tužitelju je tako priznat trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 25,00 EUR (čl. 6. st. 1. Pravilnika), trošak sastava prijedloga za ovrhu od 29. svibnja 2023. u iznosu od 25 bodova (Tbr. 11/1), sastava podneska od 22. siječnja 2024. u iznosu od 25 bodova (Tbr. 8/1 Tarife), sastava podneska od 16. travnja 2025. u iznosu od 25 bodova (Tbr. 8/1 Tarife), trošak zastupanja na ročištu 12. siječnja 2026. u iznosu od 25 bodova (Tbr. 9/1 Tarife) te trošak zastupanja na ročištu 24. travnja 2026. u iznosu od 25 bodova (Tbr. 9/1 Tarife), što uz vrijednost 1 boda od 2,00 EUR (Tbr. 54 Tarife) daje iznos od 250,00 EUR po Tarifi te sve uvećano za 25% PDV-a (Tbr. 42 Tarife) daje ukupan iznos od 312,50 EUR. Isto tako, tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 EUR. Dakle, tužitelju je priznat trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 350,77 EUR, a prihvaćen je i zahtjev tužitelja za isplatom zateznih kamata na trošak parničnog postupka od dana presuđenja do isplate (čl. 151. st. 3. ZPP).

23.2. Tužitelju nije priznat trošak sastava žalbe od 1. travnja 2025. s obzirom da mu navedeni trošak nije niti nastao.

24. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude

U Zagrebu 28. svibnja 2026.

Sudac:  
Goran Goluža

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove odluke dopuštena je žalba. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda u četiri istovjetna primjerka u roku od petnaest dana od dana primitka ove presude, a o istoj odlučuje županijski sud. Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ovoga Zakona, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ovoga Zakona.

**Dostaviti:**

1. Tužitelju po pun., uz rješenje o pristojbi na presudu u iznosu od 13,27 EUR
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-30888-87395**

Kontrolni broj: **07c49-56cf9-afd12**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.