



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU  
DUBROVNIK

IZ RUKE

Preko pošte

27 -09- 2019

Predano na poštu obično-prep. dana 22.09. 2019.

POŠTA ZAGREB R 3

Broj primjeraka 3 priloga 1

Taksirano        KN        Potpis [signature]

Poslovni broj: 34 Pž-5123/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PEKO d.o.o. za trgovinu, u stečaju, OIB 28047633248, Split, Kralja Zvonimira 14, odlučujući o žalbi vjerovnika GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB 61817894937, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-258/2019 od 28. veljače 2019., u sjednici vijeća održanoj 17. rujna 2019.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Grad Zagreb i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-258/2019 od 28. veljače 2019. u dijelu točke V. izreke kojim je vjerovnik Grad Zagreb upućen u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine i rješava:

Upućuje se stečajni upravitelj stečajnog dužnika Peko d.o.o. u stečaju, Split, u parnicu radi dokazivanja osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika Grad Zagreb u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 2.421,80 kn i iznosu od 1.297,72 kn, u roku od osam dana od primitka ovog rješenja, jer će se u suprotnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku od 28. veljače 2019. je u točki IV. izreke osporena tražbina II višeg isplatnog reda vjerovnika Grad Zagreb u iznosu od 3.719,52 kn, jer se radi o dugu dospjelom nakon otvaranja stečajnog postupka. U točki V. izreke upućuju se vjerovnici iz točaka III. i IV. rješenja u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporenih tražbina u roku 8 dana od pravomoćnosti rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Rješenje je sud donio primjenom odredbe čl. 263., 266. i 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja u dijelu točke V. izreke žalbu je podnio navedeni vjerovnik iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je svoje tražbine, koje se odnose na komunalnu naknadu i spomeničku rentu i za koje ima rješenja kao ovršne isprave, prijavio na temelju predstečajne nagodbe sklopljene i odobrene rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-140/2014 od 9. lipnja 2015., koja ima snagu

ovršne isprave za sve vjerovnike. Predlaže ovom drugostupanjskom sudu ukidanje pobijanog dijela rješenja i vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje u kojem će uputiti stečajnog upravitelja u parnicu radi dokazivanja svog osporavanja.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u dijelu točke V. izreke koji se odnosi na žalitelja na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, kao i na primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da nije pravilno i zakonito.

Iz podataka u spisu vidljivo je da je prvostupanjski sud održao ispitno ročište 28. veljače 2019., na kojem su ispitane prijavljene tražbine viših isplatnih redova.

Sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio. Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Iz prijave tražbine Grada Zagreba od 8. studenog 2018. je vidljivo kako je žalitelj prijavio tražbinu kao tražbinu u iznosu od 7.728,23 kn na ime spomeničke rente. Kao pravnu osnovu tražbine naveo rješenje o odobravanju predstečajne nagodbe nad dužnikom, izričito naveo da raspolaže ovršnom ispravom za prijavljenu tražbinu, a kao dokaz prijavljene tražbine dostavio specifikaciju tražbine, kamatni list, rješenja o ovrsi i rješenja o obvezi. Od ovog prijavljenog iznosa osporeno mu je 1.297,72 kn.

Nadalje, vjerovnik je prijavio i tražbinu u iznosu od 2.706,84 kn na ime komunalne naknade, navodeći istu pravnu osnovu (odobrenu predstečajnu nagodbu), te je izričito naveo da raspolaže ovršnom ispravom za prijavljenu tražbinu, a kao dokaz prijavljene tražbine dostavio je specifikaciju tražbine, kamatni list, rješenja o ovrsi i rješenja o obvezi. Od ovog prijavljenog iznosa osporeno mu je 575,19 kn.

Mišljenje je ovoga suda da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 266. SZ-a, kako to osnovano tvrdi žalitelj, jer je u prijavi navedeno postojanje ovršne isprave, koje su i priložene prijavi (čl. 266. st. 4. u vezi sa čl. 267. st. 2. SZ-a).

Slijedom navedenog, žalba je uvažena, a pobijano je rješenje preinačeno i stečajni upravitelj kao osporavatelj upućen u parnicu (čl. 380. t. 2. ZPP-a).



Zagreb, 17. rujna 2019.

Predsjednik vijeća  
Mladen Šimundić, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

*u. z. B. Mladjenic*