

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom trgovačkim društvom DDD APARTMANI d.o.o., Opatija, A. Štanger 19, OIB 33418541459, odlučujući o žalbi podnositelja ŽONTA d.o.o., Republika Slovenija, Celje, Gaji 44, OIB 06463292342, kojeg zastupa punomoćenica Vesna Pečanić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Gugić & Kovačić u Zagrebu, Radnička cesta 52, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1123/2016-107 od 12. lipnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 1. kolovoza 2018.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba podnositelja ŽONTA d.o.o., Republika Slovenija, Celje, Gaji 44 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1123/2016-107 od 12. lipnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim, u izreci označenim rješenjem odbačena je kao nedopuštena, žalba podnositelja Žonta d.o.o., Republika Slovenija, Celje, Gaji 44, OIB 06463292342, izjavljena protiv rješenja poslovni broj St-1123/2016-79 od 23. svibnja 2018.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja proizlazi da žalitelj nije sudjelovao u elektroničkoj javnoj dražbi kao ponuditelj pa je njegovu žalbu protiv rješenja o dosudi od 23. svibnja 2018., valjalo odbaciti kao nedopuštenu na temelju čl.358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 34/91, 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/17) u vezi s čl.10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15), budući je istu podnijela osoba koja nije ovlaštena na njezino podnošenje, sukladno odredbi čl. 105. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14 i 73/17; dalje: OZ).

Protiv ovog rješenja žalbu je podnijelo trgovačko društvo Žonta d.o.o., Celje, kao ponuditelj, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ovom sudu rješenje ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sud na ponovan postupak.

Žalitelj u bitnom navodi da mu neosnovano nije dopušteno sudjelovanje na javnoj dražbi, iz razloga što nije uplatio jamčevinu. Ne spori da je uplatu jamčevine izvršio 23. travnja 2018., smatrajući da je takva uplata bila u roku, pozivajući se na odredbu čl. 12. st. 4. Pravilnika.

Navodi da zbog propusta suda, ponuditelj nije znao je li mu odobreno sudjelovanje na javnoj dražbi jer sud nije objavio zaključak poslovnog broja St-1123/16 od 3. svibnja 2018., a što je prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a bio dužan učiniti.

Dalje navodi da pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama te da sud pogrešno tumači odredbu čl. 105. st. 2. OZ-a.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i preslike dijela spisa stečajnog predmeta u stečajnom postupku nad dužnikom, proizlazi da je određena prodaja nekretnina stečajnog dužnika te da je Agencija na svojim mrežnim stranicama 15. veljače 2018. objavila poziv na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi. Rok za uplatu jamčevine bio je najkasnije do 16. travnja 2018.

Na posebnom računu Agencije je 25. travnja 2018. evidentirana uplata jamčevine u iznosu 56.171,55 kn, uplatitelja trgovačkog društva Žonta d.o.o., Republika Slovenija, Celje, Gaji 44, OIB 06463292342.

Uvidom u nalog Abanka d.d., Ljubljana, Slovenska 58 (list 620. spisa) sud je utvrdio da je uplatitelj Žonta d.o.o., Celje uplatu jamčevine izvršio 23. travnja 2018., dakle nakon isteka roka za njezinu uplatu, zbog čega nije ispunio posebne uvjete za sudjelovanje na e-javnoj dražbi nekretnina.

Zaključkom suda poslovnog broja St-1123/16-63 od 3. svibnja 2018. utvrđeno je da uplatitelj jamčevine trgovačko društvo Žonta d.o.o., Republika Slovenija, Celje, Gaji 44, OIB 06463292342, ne ispunjava posebne uvjete za sudjelovanje na e-javnoj dražbi nekretnina.

Ovo iz razloga što je Financijska agencija dopisom od 26. travnja 2018. obavijestila naslovni sud da je na svojim mrežnim stranicama 15. veljače 2018., objavila poziv na sudjelovanje u elektroničkim javnim dražbama te da je na posebnom računu Agencije 25. travnja 2018. evidentirana uplata jamčevine u iznosu 56.171,55 kn, uplatitelja trgovačkog društva Žonta d.o.o., Republika Slovenija, Celje.

U konkretnom predmetu odlučna je činjenica pravovremenost uplate jamčevine koja je preduvjet za sudjelovanje na e-javnoj dražbi.

Uvidom u poziv za sudjelovanje na u elektroničkoj javnoj dražbi izričito je navedeno da se jamčevina uplaćuje najkasnije do 16. travnja 2018.

S obzirom na to da je rok za uplatu jamčevine bio je 16. travnja 2018., a žalitelj je uplatu jamčevine izvršio 23. travnja 2018., koji datum uplate ni ne spori, pravilno je utvrđenje suda da je uplata izvršena nakon isteka roka za njezinu uplatu.

Neosnovanim se ukazuje žaliteljevo pozivanje na odredbu čl. 12. Pravilnika i neosnovano smatra pogrešnim tumačenjem suda ove odredbe Pravilnika.

Prema odredbi čl. 12. st. 1. Pravilnika o načinu i postupka provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14) jamčevina se uplaćuje najkasnije zadnjeg dana objave poziva na sudjelovanje. Prema stavku 4. istog članka valjanom uplatom smatrat će se uplata izvršena u roku i evidentirana na računu Agencije najkasnije u roku od osam dana od isteka roka za uplatu.

Iz sadržaja ove odredbe jasnim proizlazi da se valjanom uplatom smatra uplata izvršena u roku i evidentirana na računu Agencije najkasnije u roku od osam dana od isteka roka za uplatu. Dakle, da bi se uplata smatrala valjanom, treba bi biti uplaćena u roku (što je u konkretnom slučaju do 16. travnja 2018.) i mora biti evidentirana najkasnije u roku od osam dana od isteka roka za uplatu.

Kada se u odredbi čl. 12. st. 4. Pravilnika navodi da će se smatrati da je uplata izvršena u roku, misli se na uplatu izvršenu u roku iz čl. 12. st. 1. Pravilnika, dakle najkasnije zadnjeg dana objave poziva na sudjelovanje (konkretno 16. travnja 2018.). Tako izvršena uplata morala bi biti evidentirana, dakle provedena na računu Agencije, najkasnije u roku od osam dana od isteka roka za uplatu, a ne kako pogrešno tumači žalitelj - plaćena.

Dakle, pogrešno smatra žalitelj da je valjana uplata jamčevine izvršena u roku od 8 dana od isteka roka za uplatu koji je određen pozivom na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi, ona u tom roku mora biti evidentirana - provedena na računu Agencije.

Kako je uplata izvršena 23. travnja 2018. (i evidentirana na posebnom računu Agencije 25. travnja 2018.), nesporno je da je ista izvršena nakon isteka roka za uplatu jamčevine, jer zadnji rok za uplatu 16. travnja 2018.

S obzirom na žalbene navode da mu je neosnovano uskraćeno sudjelovanje na javnoj dražbi, iz razloga što nije pravovremeno uplatio jamčevinu, prvostupanjski je sud trebao o žalbi rješavati meritorno. Naime, preduvjet za sudjelovanje na javnoj dražbi je, između ostalih uvjeta, i pravovremeno izvršena uplata jamčevine, a na koju okolnost žalitelj upire u žalbi.

Kako je u konačnici pravilno utvrđeno da je uplata izvršena izvan roka za uplatu jamčevine, to je ponuditelju, ovdje žalitelju pravilno i osnovano uskraćeno sudjelovanje na predmetnoj javnoj dražbi. Okolnost da nije objavljen zaključak kojim se utvrđuje da žalitelj ne ispunjava uvjete za sudjelovanje na e-javnoj dražbi, nije od utjecaja na pravilnost pobijane odluke.

Budući da je odlučna činjenica pravovremenost uplate jamčevine pravilno utvrđena, to je žalitelju pravilo uskraćeno sudjelovanje na dražbi pa kako žalitelj osnovano nije bio sudionik dražbe, to u konačnici ne bi imao ni pravo žalbe na rješenje o dosudi.

Prema odredbi čl. 105. st. 1. OZ-a propisano je da stranke imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi. Prema stavku 2. istog članka protiv rješenja o dosudi nekretnina koje su prodane na dražbi, pravo na žalbu imaju i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji.

Međutim, evidentno je da žalitelj nije bio sudionik predmetne javne dražbe pa kao takav ne spada u krug tih osoba. Stoga je žalba nedopuštena, kako je pravilno utvrdio prvostupanjski sud.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenjeno materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 1. kolovoza 2018.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić, v. r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman