



U Varaždinu, 26.06.2019.

**TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU**

**Na broj: St-390/2013
STEČAJNI POSTUPAK NAD DUŽNIKOM POJEDINCEM
ELIZABETA OLETIĆ, vl. obrta Peradarstvo "Oletić",
Stanetinec 37., OIB:86215064436**

PODNESEK STEČAJNOG UPRAVITELJA

**očitovanje na prigovor razlučnog vjerovnika HPB d.d.
prijedlogu za diobu unovčenog dijela stečajne mase**

2 x

I / Ovim podneskom stečajni upravitelj postupa sukladno raspravnom rješenju stečajnog suda od 11. lipnja 2019.g. te se argumentirano očituje na prigovor prijedlogu stečajnog upravitelja za diobu unovčenog dijela stečajne mase (unovčenje gospodarskog objekta kao cjeline – u naravi peradarnik sa opremom izgrađen na čkbr.137/35/1/1/1 iz zk.ul. 485 k.o. Stanetinec) koji je na ročište za raspravljanje o prijedlogu diobe održanom 11. lipnja o.g. podnio u pisanom obliku razlučni vjerovnik HPB d.d., a sve kako slijedi.

II / Prigovor razlučnog vjerovnika HPB d.d. nije osnovan.

U prijedlogu za diobu unovčenog dijela stečajne mase koji je Sudu predan kao sastavni dio Izvješća stečajnog upravitelja na Obrascu br.20 od 15.04.2019.g. (zaprimljen na Sudu 24.04.2019.) detaljno je opisano od čega se sve sastoji obračun troškova prema čl. 254. novog Stečajnog zakona kojeg čine troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava u propisanom paušalnom iznosu od 5% iz st.2. čl.254. i troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava iz st.3. čl. 254. koji se odnose na Obveze stečajne mase prema čl. 154. novog Stečajnog zakona (NN. 71/15, 104/17; nadalje: SZ), i to za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka tj. od 08.02.2016.g. pa sve do prodaje predmetne imovine tj. do 19.03.2019.g. kao dana isplaćene kupoprodajne cijene prema pravomoćnom rješenju o dosudi unovčene imovine od 22.02.2019.g..

HPB d.d. kao razlučni vjerovnik na unovčenoj nepokretnoj imovini prigovara prijedlogu za diobu i to: 1) naknadi troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava u cjelokupnom iznosu od 34.988,26 kn i 2) dijelu naknade stvarnih troškova stečajnog postupka kao Obveza stečajne mase i to troškovima naknade štete zbog uginuća brojlara društvu Perutnina Ptuj- PIPO d.o.o.

Čakovec u iznosu od 252.252,73 kn, troškovima potrošnje vode u peradarniku u iznosu preko 10.598,65 kn ili ukupno iznosu od 12.370,99 kn (22.969,64 – 10.598,65), troškovima usluge uklanjanja uginulih brojlera u iznosu od 600,00 kn te troškovima izrade početne stečajne bilance i završnog računa za odjavu obrta u iznosu od 5.000,00 kn.

Razlozi osporavanja prijedloga za diobu unovčene stečajne mase nisu pravno osnovani.

Ad.1. Razlog osporavanja troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava prema čl. 254.st.2. SZ u iznosu od 34.988,26 kn što predstavlja 5% od utroška ili kupoprodajne cijene je pozivanje na pravno shvaćanje Odjela trgovačkih i ostalih sporova VTS RH od 18.03. 2019.g..

Međutim, pravno shvaćanje, prema kojem se ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava iz iznosa ostvarenog prodajom imovine na kojoj postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, NE primjenjuje se u ovom stečajnom postupku iz slijedećeg razloga: jer je upravo imovina koja je čini predmet razlučnog prava U VRIJEME OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA (08.02.2016.) BILA PREDMET SUDSKOG SPORA RADI DIOBE BRAČNE STEČEVINE te je tek naknadno na temelju SUDSKE NAGODBE zaključene 20.12.2016.g. u sporu koji se pred Općinskim sudom u Čakovcu vodio pod brojem P-16/2015 između Elizabete Oletić kao stečajnog dužnika pojedinca i tužitelja te bivšeg bračnog druga Kirić Roberta kao tuženika utvrđeno da nepokretna imovina upisana u zk.ul. 485 k.o. Stanetinec i to čkbr.137/35/1/1/1 i čkbr. 137/35/1/1/2 pripada u cijelosti Elizabeti Oletić. Stoga je tek nakon postignute sudske nagodbe jasno i nedvojbeno utvrđeno što sve spada u imovinu koja čini stečajnu masu u ovom stečajnom postupku obzirom da obrtnik prema Zakonu o obrtu odgovara cjelokupnom svojom imovinom, a ne samo imovinom unesenom u obrt, a na dan otvaranja stečajnog postupka kao imovina obrta bila je u poslovnim knjigama obrta iskazana samo nepokretna imovina upisana kao čkbr.137/35/1/1/1 jer ona u naravi predstavlja gospodarski objekt – peradarnik sa pokretninama tj. opremom za peradarnik za koju imovinu je i vezano obavljanje djelatnosti obrta od strane Elizabete Oletić kao jedine vlasnice obrta.

Slijedom navedenog, unatoč činjenici da je nad obje nekretnine (čkbr.137/35/1/1/1 i čkbr. 137/35/1/1/2 koja u naravi predstavlja obiteljsku kuću sa garažom i dvorištem) u zemljišnoj knjizi bilo upisano razlučno pravo u korist HPB d.d., tek je tijekom ovog stečajnog postupka i to na temelju navedene sudske nagodbe utvrđeno da su obje nekretnine nesporno vlasništvo stečajne dužnice i čine stečajnu masu koja se unovčuje u stečajnom postupku, (ranije u zk. bila upisana pa naknadno brisana zabilježba spora radi diobe bračne stečevine pod Z-162/15 od 12.01.2015.g.). Pravomoćna sudska nagodba o diobi bračne stečevine predana je uz Izvješće broj 3 stečajnog upravitelja od 30.09.2017.g. (sud zaprimio 04.10.2017.g.).

Stoga upravo postojeće okolnosti vezane za utvrđenje imovine kao predmeta razlučnog prava koji čini stečajnu masu u ovom stečajnom postupku jasno ukazuju na osnovanost primjene odredbe čl. 254.st.2. SZ i osnovano obračunati trošak utvrđivanja predmeta razlučnog prava u propisanom paušalnom iznosu od 5% od utroška, što iznosi ukupno 34.988,26 kn.

Da na dan otvaranja stečajnog postupka nije postojao spor radi diobe bračne stečevine čiji predmet su obje nekretnine upisane u zk.ul. 485 k.o. Stanetinec, pa tako i nekretnina koja je unovčena (čkbr.137/35/1/1/1), bilo bi osnova za primjenu pravnog shvaćanja VTS RH Odjela trgovačkih i ostalih sporova na koje se poziva HPB d.d. Upravo suprotna situacija vezana za utvrđivanje predmeta razlučnog prava u ovom stečajnom postupku jasno ukazuje na neosnovanost ovog prigovora banke.

Ad.2. Razlozi osporavanja stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava nisu osnovani.

Svi osporeni stvarni troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava u konkretnom slučaju čine Obveze stečajne mase i to Ostale obveze stečajne mase čije je prioriteto namirenje propisano čl. 154. st.1. SZ, kao i čl. 254.st.3. SZ budući da se radi o unovčenju imovine pod razlučnim pravom. I troškovi naknade štete zbog uginuća brojlera za društvo Perutnina Ptuj - PIPO d.o.o. Čakovec, troškovi potrošnje vode vezani za poslovni objekt-peradar, troškovi uklanjanja brojlera te knjigovodstveni troškovi spadaju u Ostale obveze stečajne mase iz čl. 156. st.1.SZ koje su nastale u svezi sa upravljanjem unovčene nekretnine kao dijela stečajne mase i vezane su uz poslovanje stečajnog dužnika kao obrtnika (dužnika pojedinca) na temelju odluke Skupštine vjerovnika sa izvještajnog ročišta o nastavku poslovanja tj. obavljanja djelatnosti peradarstva - uzgoj pilića (brojlera) u nekretnini – poslovnom objektu u naravi peradar koji je predmet razlučnog prava.

Ad.2.1. **Trošak naknade štete** trgovačkom društvu Perutnina Ptuj – PIPO d.o.o. Čakovec nastao zbog uginuća brojlera dana 15.11.2016.g. (jedan dan prije ugovorene isporuke brojlera) i time neispunjenja ugovorne obveze isporuke brojlera prema Ugovoru o kooperaciji u proizvodnji brojlera od 27.11.2007.g. i Aneksa broj 1 tom ugovoru od 08.03.2016.g. koji je zaključen između ovog trgovačkog društva kao naručitelja i Elizabete Oletić kao vlasnice obrta za peradarstvo "Oletić" i stečajnog dužnika kao proizvođača brojlera predstavlja Ostalu obvezu stečajne mase iz čl. 156.st.1. SZ.

Ukupan iznos ovih troškova dokumentiran je vjerodostojnim ispravama i to izdanim računima obračuna utrošene stočne hrane za tov brojlera, nabavu jednodnevnih pilića (12.885 komada po cijeni od 3,00 kn/komad) i izvršene usluge kurative, uzorkovanja i dr. veterinarske usluge prema ugovoru te trošak prijevoza povrata smjese, i to sve prema Specifikaciji duga od 01.12.2016.g. sa priloženim računima: 1) račun broj: 4-55-6 od 13.12.2016.g. na iznos od 186.287,50 kn, 2) račun broj 131-012-6 od 13.12.2016.g. na iznos od 48.318,75 kn, 3) račun broj 1868-7-16 od 01.12.2016.g. na iznos od 2.193,28 kn i 4) račun broj 1869-7-16 od 01.12.2016.g. na iznos od 2.982,66 kn. Sveukupan iznos po ovim računima iznosi 191.825,75 kn bez PDV ili iznos od 239.782,19 kn sa PDV. Ovaj iznos umanjeno je za povrat hrane u iznosu od 28.135,04 kn za koji je izvršen prijeboj dana 25.01.2017.g., tako da sveukupna glavnica tražbine iznosi 211.647,15 kn (sa uključenim PDV-om).

Na glavicu tražbine ovo trgovačko društvo kao vjerovnik stečajne mase ima pravo i na zatezne kamate koje iznose 40.605,58 kn, tako da sveukupni trošak naknade štete iznosi 252.252,73 kn. Ova tražbina potvrđena je u cijelosti od strane vjerovnika Perutnine Ptuj-PIPO d.o.o. (e-mail-om) od 10.04.2019.g.

Specifikacija duga tj. obveza stečajne mase od 01.12.2016.g. sa računima i izjavom o prijeboju te Ugovor o kooperaciji u proizvodnji brojlera i Aneks istom od 08.03.2016.g. nalaze se prilogu ovog podneska (prilog je i prijedloga za diobu stečajne mase).

U svezi ovog troška kao Ostale obveze stečajne mase valja istaknuti da navodi prigovora da se ovaj trošak ne spominje kao obveza stečajne mase ne samo da NISU TOČNI, već su i PROTURJEČNI sadržaju same isprave na koju se poziva prigovaratelj. Naime, iz sadržaja Izvešća stečajnog upravitelja od 28.03.2017.g. jasno je naznačeno da obvezu stečajne mase osim obveza iz tabele broj 4. predstavljaju i troškovi vezani za uginuće brojlera ovog trgovačkog društva kao vjerovnika stečajne mase, pri čemu je navedeni iznos tih troškova 239.782,19 kn bez zatezne kamate i bez naknadnog umanjenja za prebijeni iznos od 28.135,04 kn. Ova obveza stečajne mase prikazana je i u posebnom Izvešću o stanju stečajnog postupka koji je dostavljen HPB d.d. kao razlučnom vjerovniku radi očitovanja na prijedlog za unovčenje stečajne mase od 23.01.2017.g.. Stoga je o ovoj obvezi stečajne mase razlučni vjerovnik bio pravodobno upoznat i prije prijedloga za diobu unovčenog dijela stečajne mase, što čini ovaj prigovor neargumentiran i neosnovan.

Ad.2.2. **Trošak potrošnje vode** u unovčenom poslovnom objektu – peradarniku obračunatom od strane vjerovnika Međimurske vode d.o.o. Čakovec u iznosu od 22.969,64 kn prigovoren je od strane HPB d.d. u iznosu koji bi prelazio 10.598,65 kn jer bi prema navodima prigovora taj iznos bio osnovani iznos potrošnje vode za vrijeme poslovanja tj. obavljanja djelatnosti peradarstva, dok bi se preostala razlika iznosa od 12.370,99 kn (22.969,64 – 10.598,65) odnosila na razdoblje kada je obustavljeno poslovanje.

Međutim, i nakon obustave djelatnosti tova pilića u poslovnom objektu koji je predmet unovčenja došlo je do potrošnje vode i to u vidu procurivanja vode izvan samog objekta kao posljedica kvara na instalaciji vode od objekta do kontrolnog vodomjera u vlasništvu stečajnog dužnika, zbog čega je nakon izjavljene reklamacije stečajnog upravitelja dana 15.12.2017.g. na račun za potrošnju vode u 11 mj 2017.g. obavljeno isključenje iz vodoopskrbnog sustava. Dakle, za razdoblje nakon obustave djelatnosti peradarstva pa sve do prodaje nekretnine tj. poslovnog objekta peradarnika potrošnja vode obračunata je prema paušalnom iznosu i za stvarno nastali i evidentirani trošak potrošnje vode uslijed procurivanja vode iz vodnih instalacija na koje je priključen poslovni objekt za opskrbu vodom, a sveukupan iznos potrošnje vode proizlazi iz vjerodostojne isprave – Otvorene stavke potrošača od 12.04.2019.g. na iznos od 20.052,76 kn te Obračun zatezne kamate od 2.916,88 kn ili sveukupno iznos od 22.969,73 kn.

U dokaz osnovanosti obračunatog troškova vode kao obveze stečajne mase u prilogu ovog podneska nalaze se slijedeće isprave: Otvorene stavke Međimurske vode d.o.o. od 12.04.2019.g., Obračun zatezne kamate, Obavijest stečajnom upravitelju o obvezi stečajne mase od 12.04.2019.g., Reklamacija stečajnog upravitelja od 15.12.2017.g. i Odgovor na reklamaciju Međimurske vode d.o.o. od 27.12.2017.g. te Nalog za isključenje iz vodoopskrbnog sustava broj 1370/2017 od 15.12.2017.g.

Slijedom navedenog, i ovaj prigovor razlučnog vjerovnika nije osnovan.

Ad.2.3. **Trošak usluge uklanjanja brojlera** tj. utovara uginulih brojlera radi daljnjeg zbrinjavanja u iznosu od 600,00 kn neto predstavlja stvarni trošak vezan uz saniranje uginulih brojlera iz poslovnog objekta – peradarnika i čišćenje samog objekta koji je unovčen, a predmet je razlučnog prava pa stoga predstavlja Ostalu obvezu stečajne mase iz čl. 156.st.1. SZ nastalu kao posljedica obavljanja djelatnosti peradarstva tijekom stečajnog postupka tj. upravljanja stečajnom masom.

Vjerodostojna isprava o ovom trošku je račun R-2 br. 95/1/1 od 15.11.2016.g. izdan od strane obrtnika Marka Šafarića vlasnika obrta Zemljani radovi "Šafarić" Okrugli Vrh 123 koji je i obavio obračunatu uslugu utovara uginulih pilića po cijeni od 300,00 kn po satu (ukupno 2 sata rada) ili ukupno 750,00 kn sa PDV (600,00 kn + 150,00 kn PDV).

Ovaj račun nalazi se u prilogu ovog podneska.

Ad.2.4. **Knjigovodstvena usluga** prema računu br.162/US/1 od 18.04.2019.g. u iznosu od 5.000,00 kn (uvećano za PDV) odnosi se na izvršenu financijsku analizu predane poslovne dokumentacije stečajnog dužnika kao dužnika pojedinca - obrtnika radi izrade početne stečajne bilance kao početnog financijskog izvješća za daljnje poslovanje tj. obavljanje djelatnosti peradarstva tijekom stečajnog postupka i osnov za izradu obveznih godišnjih financijskih izvještaja (za 2016.g., za 2017.g., za 2018.g.) te na izradu završnih računa za objavu obrta iz Obrtnog registra.

Predmetni trošak ne spada u nagradu stečajnom upravitelju prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN.105/15) jer se ovom Uredom nagrada

određuje prema vrijednosti unovčene stečajne mase te takva nagrada stečajnom upravitelju pripada u troškove stečajnog postupka prema čl. 155.st.1.t.3. SZ.

Ovaj trošak predstavlja izdatak kao obvezu stečajne mase iz čl. 156.st.1.t.1. SZ nastalu radnjom stečajnog upravitelja na angažmanu knjigovodstvenog ureda BIRO PLUS d.o.o. Čakovec za pružanje usluga knjigovodstva tijekom ovog stečajnog postupka, a među njima i za izradu svih potrebnih financijskih izvješća počev od početne stečajne bilance sukladno Zakonu o računovodstvu i drugim financijskim propisima.

Račun za knjig. uslugu broj 162/US/1 od 18.04.2019.g. i rješenje Ureda državne uprave u Međimurskoj županiji o odjavi obrta od 16.05.2018.g. nalazi se u prilogu ovog podneska.

Slijedom navedenog, prigovor obračunatoj i izvršenoj knjigovodstvenoj usluzi nije osnovan.

Prigovor HPB d.d. da za diobu stečajne mase NIJE uzet u obzir udio imovine koji čini ukupnu stečajnu masu, pa time i nekretnina čkbr.137/35/1/1/2 iz zk.ul. 485 k.o. Stanetinec, posve je NEJASAN i proturječan stvarnom unovčenom stanju nepokretne imovine budući da nekretnina na koju se poziva banka, a koja u naravi čini obiteljsku kuću sa garažom i dvorištem, NIJE niti bila predmet unovčenja, te u ovom stečajnom postupku prije prodaje tj. unovčenja iste predstoji radnja procjene vrijednosti iste po ovl. sudom vještaku za graditeljstvo.

Naime, prema Odluci Skupštine vjerovnika od 28.03.2017.g. pristupilo se unovčenju nekretnine čkbr.137/35/1/1/1 iz zk.ul. 485 k.o. Stanetinec u naravi poslovni objekt – peradarnik sa cjelokupnom opremom, koja je i predmet unovčenja i diobe ostvarene kupovnine, pa stoga nekretnina na koju se poziva banka nije niti mogla biti uzeta u obzir pri ovaj diobi unovčene imovine, a upitno je i koja je vrijednost nekretnine na koju se poziva banka jer o procjeni iste u stečajni spis nije dostavljen niti jedan vjerodostojni dokaz.

III / Slijedom danog argumentiranog očitovanja na prigovor HPB d.d. kao razlučnog vjerovnika iz kojeg jasno proizlazi neosnovanost razloga za prigovor protiv prijedloga za diobu unovčenog dijela stečajne mase od 15.04.2019.g. (zaprimljen na Sudu 24.04.2019.g.), stečajni upravitelj predlaže stečajnom sucu da:

➤ **rješenjem odbije prigovor HPB d.d. kao razlučnog vjerovnika te prihvati u cijelosti prijedlog stečajnog upravitelja za diobu unovčenog dijela stečajne mase i donese rješenje o namirenju sukladno danom prijedlogu stečajnog upravitelja.**

Za stečajnog dužnika:

Tea Gatternig, odvjetnica, stečajni upravitelj

Prilog: Dokumentacija navedena pod Dokaz.