

Zagreb, 21.05.2026
Naš znak: COp 13885

Na broj: sp-115/2026

OPĆINSKI SUD
R I J E K A
51000 RIJEKA

Stečajni vjerovnik: CROATIA osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagića
33, 10000 Zagreb, OIB: 26187994862

Ovršenik: MILAN MILHARČIĆ, OIB: 33169083163, SLAVKA KRAUTZEKA
12A, 51000 RIJEKA

Ž A L B A

stečajnog vjerovnika

e-komunikacijom
prilozi

I. Stečajni vjerovnik obavještava sud da je u predmetu pod gornjim brojem ovlastio na zastupanje odvjetnike Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o., temeljem Generalne punomoći deponirane kod Županijskog suda u Rijeci pod brojem 39 Su-746/2015, te stoga moli sud da sva pismena dostavlja direktno punomoćniku.

U predmetu pod gornjim brojem, stečajni vjerovnik ulaže žalbu na rješenje naslovnog suda od 16.04.2026. zbog aposlutno bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijanim rješenjem sud je u tč. I. izreke otvorio je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Milana Milharičić iz Rijeke, Slavka Krautzeka 12A, OIB: 33169083163 (dalje u tekstu potrošač).

Točkom II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je točkom III izreke potrošač oslobođen od obveze u odnosu na osnovu stečajnog vjerovnika CROATIA osiguranje d.d.

II. U obrazloženju pobijanog rješenja naslovni sud navodi da je Financijska agencija (dalje u tekstu FINA) sudu podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te uz prijedlog dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za

plaćanje sud je utvrdio da potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od tri godine.

Nadalje, potrošač se u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine, te se smatra da je s istim suglasan.

Slijedom navedenoga, naslovni sud zaključuje da su ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te pobijanim rješenjem otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

III. Stečajni vjerovnik prvenstveno ističe da je sud donošenjem pobijanog rješenja počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st 2. toč. 11. ZPP-a.

Apsolutno bitna povreda odredaba postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se uistinu ne može ispitati, osobito jer sud nije u potpunosti utvrdio u obzir odlučne činjenice koje je sud morao utvrditi, a koje ukazuju da pobijano rješenje nije osnovano. Također, postupak donošenja pobijanoga rješenja nije pravilno proveden.

Naime, prilikom donošenja pobijanog rješenja, sud nije naveo na koji je način izvršio provjeru imovine ovršenika, pa je tako i nejasno na koji je način sud utvrdio vrijednost potrošačeve imovine. Stečajni vjerovnik dodatno ističe kako je sud propustio utvrditi i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, koje je sud DUŽAN utvrditi sukladno odredbi čl. 79f. st. 2. Zakona o stečaju potrošača.

IV. U prilog navedenom, stečajni vjerovnik dostavlja i dio opširne sudske prakse.

Dokaz: – rješenje ŽS Osijek broj GŽ–3624/20 od 22.10.2020.
– rješenje ŽS Osijek broj GŽ–1340/21 od 10.05.2021.
– rješenje ŽS Pula broj GŽ–584/23 od 16.05.2023.
– rješenje ŽS Pula broj GŽ–1481/23 od 08.01.2024.

V. Dakle, kako bi se spriječilo da nesavjesni potrošač bude oslobođen u odnosu na vjerovnike, zakonodavac je predvidio da sud mora utvrditi, ne samo prihode potrošača, već i njegova raspolaganja, što je nužan preduvjet da bi se isti eventualno mogao osloboditi u ovom postupku.

Sud je navedeno propustio učiniti, čime je povrijedio i odredbu čl. 79f. st.2. Zakona o stečaju potrošača, što je utjecalo na pravilnost

provedenog postupka.

Zaključno, stečajni vjerovnik navodi da je sud pogrešno primijenio i odredbu čl. 8. Zakona o parničnom postupku koja propisuje da će sud odlučne činjenice utvrditi na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

VI. Slijedom svega navedenoga, stečajni vjerovnik predlaže nadležnom drugostupanjskom sudu da ukine pobijano rješenje, podredno da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Dora Hanžeković
Žuža

Digitalno potpisao: Dora
Hanžeković Žuža
Datum: 2026.05.21
16:47:47 +02'00'

**CROATIA osiguranje d.d.,
zastupani po**

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKOVIĆ I PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNICA
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUŽA
ZAGREB, Radnička cesta 22