

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
DRAGIČEVIĆ I PARTNERI

Odvjetnik Mladen Dragičević
Odvjetnica Ana-Marija Leško

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

25 -02- 2019

**VRHOVNOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

posl br **St-1135/12**

Stečajni vjerovnici:

HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba, Bleiweisova 27 OIB 45735250142

MAJA ŠIMIĆ iz ZAGREB, Fraterščica 60 OIB: 47549266260

ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, Fraterščica 60 OIB 06571045637

NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB:83565636972

(broj 19-972/015-106/167)

svi zastupani po

Odvjetničkom društvu Dragičević i partneri d.o.o. Zagreb, Palmotićeve 60

te odvjetniku Mladenu Dragičeviću iz Zagreba, Palmotićeve 60

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
DRAGIČEVIĆ I PARTNERI d.o.o.
ODVJETNIK
MLADEN DRAGIČEVIĆ

Stečajni dužnik:

DESTILERIJA d.o.o. u stečaju ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4a oib 02267491884

Predmet: REVIZIJA PROTIV RJEŠENJA

Dana 25. siječnja 2018. godine Stečajni vjerovnici - Revidenti zaprimili su Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-7208/2018 od 08. siječnja 2019. godine kojim se odbija njihova žalba protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 od 16. studenog 2018. godine kojim se odbija zahtjev stečajnih vjerovnika – žalitelja Hrvoje Šimić, Maja Šimić, ARIS 2000 d.o.o., NOVABELA GRUPA d.o.o., za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika koja je održana dana 12. studenog 2018. godine koje između ostalog glase:

„...2. Ne prihvaća se prijedlog za donošenje odluke kojom predlažu stečajnom sucu razrješenje stečajnog upravitelja Ante Dragičevića....“

7. Ne prihvaća se prijedlog za donošenje odluke – davanje naloga stečajnom upravitelju da traži u predmetu Ovr-240/16 Trgovačkog suda u Zagrebu oglašavanje prodaje nevažećom koja je određena rješenjem o dosudi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnj broj Ovr-240/16 od 21. prosinca 2017..“

Ovime stečajni vjerovnici – Revidenti Hrvoje Šimić, Maja Šimić, ARIS 2000 d.o.o., NOVABELA GRUPA d.o.o. izjavljuju reviziju protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-7208/2018 od 08. siječnja 2019. godine te Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 od 16. studenog 2018. godine koje pobijaju radi bitne povrede parničnog postupka, te pogrešno primijenjenog materijalnog prava

Stečajni vjerovnici – Revidenti Hrvoje Šimić, Maja Šimić, ARIS 2000 d.o.o., NOVABELA GRUPA d.o.o. predlažu u ovu reviziju usvojiti ukinuti pobijano Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-7208/2018 od 08. siječnja 2019. godine te Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 od 16. studenog 2018. godine te vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Revidenti naznačavanju da reviziju izjavljuje temeljem članka 382. stav 2. točka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 -dalje u tekstu ZPP) jer je drugostupanjsko rješenje utemeljeno na shvaćanju koji nije podudarno sa pravnim shvaćanjem koje se zauzeo Vrhovni sud Republike Hrvatske te je riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanjskih sudova te naznačavaju materijalnoppravno i postupovnoppravna pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni

- pravo iz zadužnice pred sudom ne može se ostvariti bez same isprave - pravna priroda zadužnice, kao vrijednosnog papira proizlazi samo iz izvornika te isprave - primjena članka 1135. i 1140. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 – dalje tekstu ZOO)
- okolnost što zadužnica, prema svom zakonskom uređenju u smislu odredbe ima svojstvo ovršne isprave, odnosno učinak pravomoćnog rješenja o ovrsi ne znači da se radi o pravomoćno presuđenoj stvari, jer njezino postojanje pravomoćnom sudskom odlukom ne rješava postojanje u njoj upisane tražbine - primjena članak 183. Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08 – dalje u tekstu OZ2008) - sada članak 214. stavak 7. Ovršni zakon (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 – dalje OZ2017)
- posebno istražno i oficijozno načelo, koji su već i po samoj naravi stečajnog postupka u stečajnom postupku naglašeniji nego u parničnom postupku – članak 6. i 7. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 – dalje u tekstu SZ)

koje je zauzeto u

Rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Revt 2425/13-2 od 13. listopada 2015.godine: „Dakle, bez obzira na vrstu postupka u kojem ovrhovoditelj prisilnim putem ostvaruje svoju tražbinu, a pri tome se misli na postupak zapljene računa na temelju zadužnice koja ima učinak pravomoćnog rješenja o ovrsi ili sudski postupak na drugim predmetima ovrhe

na temelju zadužnice koja ima svojstvo ovršne isprave, bjanko zadužnica, kao posebno sredstvo osiguranja tražbine, mora biti dostavljena u izvorniku, ne u ovjerenoj preslici."

Rješenja Županijskog suda u Osijeku Gž-4058/2013-2 od 30. srpnja 2015. godine: *"Ovaj sud smatra pravilnim takav stav prvostupanjskog suda da zadužnica u pravnom prometu može cirkulirati i pravno djelovati samo kao izvornik, i da ona ne bi mogla biti izdavana u više primjeraka, a kako to proizlazi iz čl. 183. st. 1. Ovršnog zakona, gdje je izričito propisano da se takva isprava izdaje samo u jednom primjerku. Njezine preslike makar bile potvrđene po javnom bilježniku, ne mogu se smatrati valjanim ovršnim ispravama na temelju kojih bi se mogla tražiti ovrha protiv dužnika ili jamaca plateca na drugim predmetima ovrhe iz čl. 183. st. 7. OZ."*

Rješenju Županijskog suda u Rijeci Gžovr-580/2015-2 od 12. svibnja 2016. godine: *"Prema ocjeni ovog suda, ovrhovoditelj je bio dužan prije pokretanja predmetnog ovršnog postupka zatražiti od FINA-e njezino vraćanje, a kako to nije učinio, prvostupanjski sud je takav nedostatak bio dužan otkloniti primjenom čl. 109. ZPP-a, u svezi sa čl. 21. st. 1. OZ-a, tj. na način da pozove ovrhovoditelja da u određenom roku dostavi navedenu ovršnu ispravu u zakonom propisanom obliku, sve pod prijetnjom posljedica iz čl. 109. st. 4. ZPP-a."*

Presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Revt 167/07-2 od 15 travnja 2008 godine: *"okolnost da vjerovnik raspolaže ispravom na kojoj je javno ovjеровljen potpis dužnika, a kojom ovaj daje suglasnost da se radi naplate tražbine određenog vjerovnika zapljene svi računi koje ima kod banaka, te da se novac s tih računa u skladu s njegovom izjavom sadržanom u toj ispravi izravno isplaćuje vjerovniku (čl. 183. st. 1. Ovršnog zakona) ne sprječava vjerovnika da podnesene kondematornu tužbu, kao što je to tužitelj podnio u ovom slučaju, niti je takva isprava osnova za isticanje prigovora presuđene stvari"*

Presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-1970/10-6 od 19. ožujka 2014. godine *"Okolnost što zadužnica, prema svom zakonskom uređenju u smislu odredbe čl. 183. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08) ima svojstvo ovršne isprave, odnosno učinak pravomoćnog rješenja o ovrsi ne znači da se radi o pravomoćno presuđenoj stvari, jer njezino postojanje pravomoćnom sudskom odlukom ne rješava postojanje u njoj upisane tražbine."*

Rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Revt-198/17-2 od 10. srpnja 2018. godine *„Revident postavljenim pitanjima problematizira ocjenu suda da se radi o tražbinama za koje postoje ovršne isprave, pozivajući se na odluke sudova u kojima je izraženo načelno shvaćanje da se ovjerena preslika zadužnice ne smatra valjanom ovršnom ispravom na temelju koje bi se mogla tražiti i provesti ovrha u smislu čl. 183. st. 7. Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, dalje: OZ), jer da svojstvo ovršne isprave ima samo izvornik zadužnice (Rev-2425/13 od 13. listopada 2015., odluke Županijskog suda u Osijeku broj Gž-4058/2013 od 30. srpnja 2015. i Županijskog suda u Rijeci broj Gžovr-580/2015 od 12. svibnja 2016.); odnosno odluke u kojima se iznosi shvaćanje da okolnost što je tužitelj raspolagao (i) zadužnicom sama po sebi ne znači da bi sud trebao odbaciti tužbu zbog pravomoćno presuđene stvari (Revt-167/07 od 15. travnja 2008., odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-1970/10-6 od 19. ožujka 2014.) Prvenstveno, revidentu valja odgovoriti da je takvo njegovo, u reviziji prezentirano shvaćanje, prema kojem se ovjerena preslika zadužnice ne smatra valjanom ovršnom ispravom na temelju koje se može zatražiti ovrha, suprotno shvaćanju koje je Vrhovni sud Republike Hrvatske izrazio u više recentnih odluka (Rev-2183/13 od 13. travnja 2016., Rev-190/13 od 26. travnja 2017., Rev-*

2377/14 od 12. prosinca 2017., Rev-190/13 od 26. travnja 2017. i Rev-1469/14 od 22. svibnja 2018.) kojima se navodi da „zadužnica ima učinak pravomoćnoga rješenja o ovrsi kojim se zapljuje tražbina po računu i prijenosi na ovrhovoditelja radi naplate (čl. 183. st. 1. OZ), ali i svojstvo ovršne isprave na temelju koje se može tražiti ovrha protiv dužnika ili jamca platca na drugim predmetima ovrhe (čl. 183. st. 7. OZ). Odredbe koje se odnose ovršnu ispravu odnose i na zadužnicu kada se u postupku koristi u tom svojstvu. Niti jedno ograničenje glede primjene zadužnice kao ovršne isprave nije propisano odredbom članka 183. OZ koje bi pred ovrhovoditelja stavljalo veća ograničenja nego što bi to bilo i kada bi se ovrha predlagala na temelju neke druge ovršne isprave, pa stoga ne može sud postavljati veće prepreke nego one koje su određene zakonom. Dakle, kada ovrhovoditelj podnosi prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave - zadužnice, on je dužan postupiti u skladu s odredbama čl. 33. i čl. 35. OZ, ali ni više niti manje od toga nego što je to određeno tim odredbama. S obzirom da je zadužnica ovršna isprava koja nije nastala kod suda pred kojim se traži ovrha, to ovrhovoditelj mora sukladno čl. 33. st. 1. OZ uz prijedlogu za ovrhu, između ostalog, priložiti i zadužnicu u izvorniku ili ovjerovljenom prijepisu. Zato se prema ocjeni ovog suda, bez obzira o kojoj se ovršnoj ispravi radi, ona može uz prijedlog za ovrhu podnijeti u izvorniku (koji je uvijek samo jedan bez obzira o kojoj se ovršnoj ispravi radi, pa u tome zadužnica nije iznimka) ili u ovjerenoj preslici pa i kada je riječ o zadužnici kao ovršnoj ispravi u smislu odredbe čl. 183. st. 7. OZ.”

Odluci Ustavnog sud Republike Hrvatske U-III-4963/2008 od 30. ožujka 2011. godine cit. *“Prema stajalištu Ustavnog suda, sud prvog stupnja ... je to bio dužan učiniti po pravilima parničnog postupka koja se primjenjuju u postupku pred trgovačkim sudom (usp. članak 6. Stečajnog zakona, točka 5. obrazloženja ove odluke), posebno istražnog i oficijalnog načela, koji su - već i po samoj naravi stečajnog postupka - u stečajnom postupku naglašeniji nego u parničnom postupku.”*

a u pobijanim Rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-7208/2018 od 08. siječnja 2019. godine te Rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 od 16. studenog 2018. godine su niži sudovi zauzeli suprotna pravna shvaćanja od navedenih, pri čemu nisu obrazložili radi čega odstupaju od takve dosadašnjih stavova Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Ustavnog suda Republike Hrvatske te različitih drugostupanjskih sudova.

O b r a z l o ž e n j e

1/ Prema izreci Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-1135/12 od 27. travnja 2017. godine utvrđene su tražbine stečajnih vjerovnika i to: Maje Šimić, OIB: 47549266260, u iznosu od 3.042.831,21 kn, ARIS 2000 d.o.o., OIB: 06571045637, u iznosu od 1.602.530,50 kn, Novabela grupa d.o.o., OIB: 83565636972, te Hrvoja Šimića, OIB: 45735250142, u iznosu od 3.042.831,21 kn, i izreci Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-1135/12 od 20. travnja 2016. godine ispravljeno Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 od 02. rujna 2016. godine, utvrđena je tražbina Hrvoja Šimića, OIB: 45735250142, Zagreb, Bleiweisova 27 u iznosu od 165.000,00 kn, a prema izreci Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl bt St-1135/12 od 20. travnja 2016. godine osporene su tražbine stečajnog vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. Zagrebu u ukupnom iznosu od 6.871.786,72 kn te vjerovnika Nava banka d.d. u stečaju u ukupnom iznosu od 5.635.992,25 kn.

Podneskom zaprimljenim na naslovni sud dana 16. svibnja 2016. godine, stečajni vjerovnik Hrvoja Šimić izvijestio je naslovni sud da je pokrenuo parnice sukladno točkama II.A., E., H., Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-1135/12 od 20. travnja 2016. godine.

Podneskom zaprimljenim na naslovni sud dana 25. listopada 2017. godine stečajni vjerovnik podnio je prijedlog za unos izmjena u tablici stečajnih vjerovnika, o kojem naslovni sud nije odlučio.

2/ Revidenti primjećuju da prema članku 183.stavak 7. Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08 -dalje u tekstu OZ2008) sada članak 214. stavak 7. Ovršni zakon (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 – dalje OZ2017), su isprave koje imaju svojstvo ovršnih isprava, i čega proizlazi da zakonotvorac da je želio nedvojbeno bi iskazao da zadužnice jesu ovršne isprave.

3/ Prema članku 38.d. stavak 2. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12- dalje u tekstu SZ2012) - smatrat će se da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjerenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine - **dakle stečajni vjerovnik pravo glasa osporene tražbine dokazuje ovršnom ispravom u stečajnom postupku na skupštini vjerovnika - a ne na ispitnom ročištu.**

4/ U obrazloženju pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 od 16. studenog 2018. godine, navodi se da se tražbina stečajnog vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. u iznosu od 6.871.786,72 kn temelji se na ovršnim ispravama – zadužnicama, i to zadužnici na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara OV-1518/09, zadužnici na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara OV-1519/09, zadužnici na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Luciji Popov iz Zagreba OV-4110/11 i zadužnica na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zrinki Batušić Šlogar iz Sesveta OV-4758/09, kao i Sporazumu o osiguranju stjecanjem založnog prava na nekretninama br. 09178020012 solemniziran po javnom bilježniku Zrinki Batušić Šlogar iz Sesveta OV-4762/09.

U obrazloženju pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 od 16. studenog 2018. godine, navodi se navodi da tražbina stečajnog vjerovnika Nava banka d.d. u stečaju u iznosu od 5.653.992,25 kn temelji se na ovršnim ispravama – zadužnicama, i to bjanko zadužnici na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara OV-5184/10, bjanko zadužnici na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara OV-5185/10, bjanko zadužnici na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara OV-1699/09 i to bjanko zadužnica na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara OV-1700/09.

5/ Međutim u spisu Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 nema niti izvornika niti ovjerenih preslika ovršnih isprava – niti su ikada dane na uvid u ovom postupku i to:

-zadužnice na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara OV-1518/09,

-zadužnice na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara OV-1519/09, zadužnici na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Luciji Popov iz Zagreba OV-4110/11

-zadužnice na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zrinki Batušić Šlogar iz Sesveta OV-4758/09,

- bjanko zadužnice na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara OV-5184/10,
- bjanko zadužnice na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara OV-5185/10,
- bjanko zadužnice na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara OV-1699/09
- bjanko zadužnice na kojoj je potpis direktora ovjeren po javnom bilježniku Zvonimiru Bartoleku iz Zlatara OV-1700/09.

- iz kojih se, prema pravnom shvaćanju Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Revt 2425/13-2 od 13. listopada 2015.godine, Rješenja Županijskog suda u Osijeku Gž-4058/2013-2 od 30. srpnja 2015. godine, Rješenja Županijskog suda u Rijeci Gžovr-580/2015-2 od 12. svibnja 2016. godine, Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Revt 167/07-2 od 15 travnja 2008 godine, Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-1970/10-6 od 19. ožujka 2014. godine, Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Revt-198/17-2 od 10.srpnja 2018. godine, može ostvarivati pravo koje proizlazi iz samih zadužnica pred sudom – pa tako i na skupštini vjerovnika, pa je radi pogrešne primjene materijalnog prava te kršenja istražnog i oficioznog načela, dopušteno stečajnim vjerovnicima Raiffeisenbank Austria d.d. i Nava banka d.d. da glasuju na skupštini vjerovnika koja je bila održana dana 12. studenog 2018. godine radi čega je sud trebao takve odluke povodom protivljenja Revidenata ukinuti kao nezakonite i protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika.

Revidenti - stečajni vjerovnici:

NOVABELA GRUPA d.o.o. Zagreb	svi zastupani po
ARIS 2000 d.o.o. Zagreb	Odvjetničkom društvu Dragičević i partneri d.o.o.
Hrvoje Šimić	Zagreb, Palmotićeva 60
Maja Šimić	te odvjetniku
	Mladenu Dragičeviću iz Zagreba, Palmotićeva 60

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
DRAGIČEVIĆ
 PARTNERI d.o.o.
 ETNIK
MLADEN DRAGIČEVIĆ

TRGOVAČKOM SUDA U ZAGREBU

Posl br St-1135/12

Stečajni vjerovnici - Revidenti:

HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba, Bleiweisova 27, OIB 45735250142

MAJA ŠIMIĆ iz ZAGREB, Fratersčica 60 OIB: 47549266260

ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, Fratersčica 60 ; OIB 06571045637

NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoa 3, OIB:83565636972

Stečajni dužnik:

DESTILERIJA d.o.o. u stečaju ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4a oib 02267491884

predmet: PUNOMOĆ

Ovime mi

HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba, Bleiweisova 27, OIB 45735250142

MAJA ŠIMIĆ iz ZAGREB, Fratersčica 60 OIB: 47549266260

ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, Fratersčica 60 ; OIB 06571045637

NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoa 3, OIB:83565636972

ovlašćujemo

Odvjetničko društvo Dragičević i partneri d.o.o. iz Zagreba, Palmotićeva 60/II
te odvjetnika Mladena Dragičevića iz Zagrebu, Palmotićeva 60/II

da nas u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 zastupa osobno, i/ili po svojim
odvjetnicima i/ili vježbenicima zastupa pred sudom, izvan suda i kod svih drugih državnih i
drugih tijela, te da zbog zaštite i ostvarenja mojih na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima
sve pravne radnje i upotrijebi sva zakonom predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe,
žalbe, revizije te ostale podneske povodom

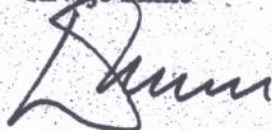
revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-476/2018 od 28.
siječnja 2019. godine te Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1135/12 od 28. prosinca 2018.
godine

STEČAJNI VJEROVNICI - REVIDENTI:

NOVABELA GRUPA d.o.o. ZAGREB

Direktor Hrvoje Šimić

Hrvoje Šimić



ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB

Direktor Hrvoje Šimić

Maja Šimić



ARIS 2000 d.o.o.
ZAGREB