



GLUČ NINČEVIĆ ODVJETNIČKO DRUŠTVO D.O.O. Špire Brusine 16, HR-23000 Zadar, tel: + 385 23 700 750
 fax: + 385 23 700 751, ured@gn.hr, www.gn.hr , OIB: 75663620109, PBZ D.D. IBAN: HR7623400091110770402
 MBS: 110057936, Trgovački sud u Zadru, Temeljni kapital u iznosu od 350 000,00 HRK uplaćen u cijelosti

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, naime, u svom rješenju 14.10.2019.godine navodi kako žalba izlučnog vjerovnika Busola d.o.o. u likvidaciji nije osnovana iz razloga što je, premda je pravni položaj iste osobe u ovoj pravnoj stvari za nju sigurno frustrirajući!!, činjenica da se ona ne može legitimirati kao punopravni vlasnik objekta kojeg je kupila u stečajnom postupku nad društvom Inox d.o.o. jer da za stjecanje prava vlasništva nije dostatno samo zaključenje kupoprodajnog ugovora, već i upis prava iz ugovora – vlasništva u zemljišnim knjigama, te da bez takvog upisa u zemljišnim knjigama tvrdnje društva Busola d.o.o. u likvidaciji ma koliko se njoj činile opravdane, nemaju uporište u pravnim propisima.

Naime, odredbom članka 127. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je:

"(1) Tko stekne pravo vlasništva nekretnine odlukom suda ili drugoga tijela, ovlašten je ishoditi upis stečenoga prava vlasništva u zemljišnoj knjizi."

Kako je društvo Busola d.o.o. u likvidaciji **proizvodnu halu, upravnu zgradu, skladište, priručno skladište, betonski pločnik oko hale, septičku jamu, portirnicu i vanjsku ogradu** izgrađene na k.č. br. 1698/114 k.o. Crno steklo u stečajnom postupku pred Okružnim sudom u Splitu, nad društvom INOX d.o.o, što nije sporno niti VTS RH, tako je jasno da je ista nekretnina stečena odlukom suda te uknjižba u zemljišnu knjigu nije pretpostavka odnosno način stjecanja prava vlasništva.

Dakle, neosnovane su tvrdnje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u pobijanom rješenju kada ističe da *"za stjecanje prava vlasništva nije dostatno samo zaključenje kupoprodajnog ugovora, već i upis prava iz ugovora – vlasništva u zemljišnim knjigama, te da bez takvog upisa u zemljišnim knjigama tvrdnje treće osobe ma koliko se njoj činile opravdane, nemaju uporište u pravnim propisima."*

Kako je izlučni vjerovnik Busola d.o.o. u likvidaciji iz Zadra pravo vlasništva stekao odlukom suda u stečajnom postupku tada, uvažavajući odredbu čl. 127. ZV-a, upis u zemljišnu knjigu nije način stjecanja njegova prava vlasništva; isti je stekao vlasništvo pravomoćnošću sudske odluke. On je "ovlašten" ishoditi upis stečenog prava u zemljišnoj knjizi, i to isključivo da bi zaštitio svoje pravo vlasništva u odnosu na treće poštene osobe. Međutim, upis u zemljišnu knjigu, kada se stječe temeljem sudske odluke, nije modus odnosno način stjecanja.

Stupanjem na snagu ZV-a dana 01.01.1997.godine, kada je uvedeno načelo jedinstvenosti nekretnine, vlasništvo podnositelja ustavne tužbe na proizvodnoj hali, upravnoj zgradi, skladištu i svemu što se nalazi na k.č. br. 1698/114 k.o. Crno, u vrijeme stjecanja upisanog DRUŠTVENOG VLASNIŠTVA, temeljem samih zakonskih odredbi, u najmanju ruku je postalo suvlasništvo nekretnine oznake k.č. br. 1698/114 k.o. Crno. Dakle, tek naš ZV pravima prihvaća načelo superficies solo cedit i sukladno njemu uspostavlja načelo jedinstvenosti nekretnine (čl. 9.) Zemljište zajedno sa zgradom i svim drugim što je s njim trajno spojeno čini jednu cjelinu, jednu nekretninu, pa stvarna prava glede zemljišta postoje i na svemu što je s njim trajno povezano.

Dakle, Grad Zadar nije mogao prodati niti je društvo PS – Dalmaco d.o.o. moglo steći vlasništvo nekretnine oznake k.č. br. 16898/114 k.o. Crno, uz napomenu kako je podnositelj ustavne tužbe, već preko dvadeset i pet godina, isključivi posjednik nekretnine oznake k.č. br. 1698/114 k.o. Crno dok društvo PS – Dalmaco d.o.o, od sklapanja kupoprodajnog ugovora sa Gradom Zadrom 2001.godine, predmet kojeg je isključivo zemljište, nije nikad stupilo u posjed iste.

Molite se, kao stečajni sudac, uzeti u obzir sve dosad iznesene činjenice te odgoditi dražbu radi prodaje predmetne nekretnine oznake k.č. br. 1698/114 k.o. Crno na FINI, kojim načinom biste spriječili nastanak nenadoknadive štete našoj stranci, do okončanja parničnih postupaka o kojima je stečajni sud prethodno obavješten, a koje je naša stranka, protiv stečajnog dužnika pokrenula pred Trgovačkim sudom u Zadru.

S poštovanjem,

Busola d.o.o. Zadar u likvidaciji po pun.



Prijamna knjiga

Pošiljatelj: (1)

broj: _____

[illegible]

LEGENDA:

1) - Uplatiti ime i prezime / naziv pravne osobe
2) - Označiti sa "X" zahtijevanu dopunsku uslugu
Značenje oznaka:

- AR - s povratnicom
- Plus - brži postupak s pošiljkom
- I/G - izdvojeno / glomazno
- UO - uručiti osobno
- AA - Adresa (mjesto uručjenja paketa)
- PU - Poštanski ured (mjesto uručjenja paketa)
- 3) - Uplatiti vrstu postupka PAR, OVR, PREK, UPB i POR

Predao:

GLUIČ NIŇČEVIC

odvjetničko društvo d.o.o.

Spire Brusine 16, Zadar

(Potpis pošiljatelja ili ovlaštene osobe koja u ime pošiljatelja predaje pošiljke)

(otisk pošt. žiga)

dr. 11.12.2019.



GLUIĆ NINČEVIĆ ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Zadar, 10.12.2019. godine

**USTAVNI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE
Trg sv. Marka 4
HR- 10 000 ZAGREB**

Podnositelj: **BUSOLA d.o.o. u likvidaciji**, Nikole Jurišića 49, Zadar, MBS: 060127304, OIB: 52167876444, zastupano po likvidatoru Zvonku Kneževiću iz Zadra, Kneza Novaka Krbavskog 40, OIB: 49644917435, a ovaj po odvjetniku Anti Gluiću iz GLUIĆ NINČEVIĆ odvjetničkog društva d.o.o. sa sjedištem u Zadru, Špire Brusine 16, OIB: 75663620109, tel: 023/700- 750, fax: 023/700-751

U S T A V N A T U Ž B A

*protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske
posl. br. 32 Pž-5492/19-2 od 14.10.2019.godine*

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. 32 Pž-5492/2019-2, od dana 14.10.2019. godine, odbijena je kao neosnovana žalba treće osobe Busola d.o.o. Zadar, u likvidaciji, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, posl. br. St-359/2018-143 od 29.08.2019. godine.

Podnositelj ustavne tužbe podnosi ovu ustavnu tužbu u zakonom propisanom roku (*rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. 32 Pž-5492/2019-2 od dana 14.10.2019. godine zaprimio je dana 12.11.2019. godine*) sukladno članku 59. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske jer smatra da mu je pojedinačnim aktom tijela državne vlasti, kojim je odlučeno o njegovim pravima i obvezama, povrijeđeno ljudsko pravo ili temeljna sloboda zajamčena Ustavom.

Podnositelju ustavne tužbe je jasno kako Ustavni sud, u postupku pokrenutom ustavnom tužbom, u granicama zahtjeva istaknutog u ustavnoj tužbi, utvrđuje je li u postupku odlučivanja o pravima i obvezama povrijeđeno ustavno pravo podnositelja ustavne tužbe.

Podnositelju ustavne tužbe je jasno također, kako Ustavni sud ne ispituje povrede zakona, nego povrede ustavnih prava, stoga se podnositelj tužbe ovom tužbom ne poziva na pogrešnu primjenu materijalnog prava odnosno na nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, jer bi to bilo neosnovano, budući Ustavni sud nije žalbeni sud.

Podnositelj ustavne tužbe podnosi ovu tužbu, budući smatra da su mu u predmetnom upravnom postupku povrijeđena ustavna prava.

Osporenim rješenjem, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, podnositelju ustavne tužbe povrijeđeno je ustavno pravo zajamčeno člankom 14. st. 2. Ustava republike Hrvatske, koje glasi:

„Svi su pred zakonom jednaki.”

Osporenim rješenjem, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, podnositelju ustavne tužbe povrijeđeno je ustavno pravo zajamčeno člankom 29. st. 1. Ustava republike Hrvatske, koje glasi:

„Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.”

Osporenim rješenjem, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, podnositelju ustavne tužbe povrijeđeno je ustavno pravo zajamčeno člankom 48. st. 1. Ustava republike Hrvatske, koje glasi:

„Jamči se pravo vlasništva.”

RAZLOZI ZBOG KOJIH PODNOSITELJ USTAVNE TUŽBE SMATRA DA JE DOŠLO DO POVREDE USTAVNIH PRAVA IZ ČLANKA 14. STAVKA 2., ČLANKA 29. STAVKA 1. I ČLANKA 48. STAVKA 1. USTAVA REPUBLIKE HRVATSKE

Podnositelj ustavne tužbe ovim putem smatra svrsishodnim u uvodu ove tužbe navesti kratak prikaz činjeničnog stanja utvrđenog pobijanim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Naime, rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. 32 PŽ-5492/2019-2, od dana 14.10.2019. godine, odbijena je kao neosnovana žalba treće osobe Busola d.o.o. Zadar, u likvidaciji, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, posl. br. St-359/2018-143 od 29.08.2019. godine.

U obrazloženju predmetnog rješenja Visoki trgovački sud Republike Hrvatske navodi da je rješenjem prvostupanjskog suda od 05.11.2018. godine određena prodaja imovine stečajnog dužnika (PS – DALMACO d.o.o.) elektroničkom javnom dražbom.

Treća osoba (podnositelj ustavne tužbe) da je podnijela prigovor navodeći da je u mirnom posjedu nekretnine, da je stečajni dužnik vlasnik samo dijela te nekretnine te da je prodaja navedene nekretnine nedopuštena.

Prvostupanjski sud da je prigovor treće osobe odbio kao neosnovan nakon što je prethodno utvrdio da je "tužitelj" vlasnik predmetne nekretnine te da je treća osoba protiv stečajnog dužnika u vezi vlasništva ove nekretnine vodila više postupaka i u svima njima da nije uspjela.

U žalbi protiv rješenja prvostupanjskog suda treća osoba da je podnijela žalbu navodeći u njoj kako valjani razlog za odbijanje prigovora ne može biti sama činjenica da u zemljišnim knjigama nije upisana kao vlasnica dijela nekretnine, jer da je treća osoba industrijsku zgradu i pomoćni objekt **na ovoj nekretnini stekla kupoprodajom provedenom u stečajnom postupku nad društvom Inox d.o.o. još 1995. pred Okružnim privrednim sudom u Splitu**, te a se i danas, nakon 24 godine od kupoprodaje nalazi u posjedu spomenutih nekretnina.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svom rješenju 14.10.2019.godine navodi kako žalba treće osobe nije osnovana iz razloga što je, premda je pravni položaj treće osobe u ovoj pravnoj stvari za nju sigurno frustrirajući!!, činjenica da se treća osoba ne može legitimirati kao punopravni vlasnik objekta kojeg je kupila u stečajnom postupku nad društvom Inox d.o.o. jer da **za stjecanje prava vlasništva nije dostatno samo zaključenje kupoprodajnog ugovora, već i upis prava iz ugovora – vlasništva u zemljišnim knjigama**, te da bez takvog upisa u zemljišnim knjigama tvrdnje treće osobe ma koliko se njoj činile opravdane, nemaju uporište u pravnim propisima.

- *dokaz: rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. 32 Pž-5492/2019-2, od dana 14.10.2019. godine*

Dakle, pred Trgovačkim sudom u Zadru je u tijeku stečajni postupak koji se vodi u odnosu na društvo PS Dalmaco d.o.o, i to pod posl. br. St-359/2018.

- *dokaz: pribava stečajnog spisa Trgovačkog suda u Zadru, posl. br. St-359/2018*

U navedenom stečajnom predmetu, društvo Busola d.o.o. se javilo kao izlučni vjerovnik, u odnosu na nekretninu oznake k.č. br. 1698/114 k.o. Crno, a koju nekretninu stečajni sud želi unovčiti, pogrešno smatrajući kako u odnosu na istu društvo Busola d.o.o. u likvidaciji ne polaže nikakva vlasnička prava.

U tom smislu, a da bi unovčio navedenu nekretninu, stečajni sud je donio rješenja, posl. br. St-359/2018 od 05.11.2018.godine, kojim je određena prodaja nekretnine oznake k.č. br. 1698/114 k.o. Crno kao i dana 05.03.2019.godine, pod posl. br. St-359/2018 zaključak kojim je određena prodaja nekretnine oznake k.č. br. 1698/114 k.o. Crno putem Financijske agencije elektroničkom javnom dražbom.

- *dokaz: pribava navedenog spisa*

Podnositelj ustavne tužbe, društvo Busola d.o.o. u likvidaciji Zadar, a kako je to uostalom naveo u svom prigovoru, kasnije u žalbi protiv rješenja kojim je njegov prigovor odbijen (sve vidljivo iz

stečajnog spisa Trgovačkog suda u Zadru, posl. br. St-359/2018) još jednom naglašava kako je predmetnu industrijsku zgradu i pomoćni objekt, izgrađene na k.č. br. 1698/114 k.o. Crno, stekao u stečajnom postupku koji je vođen nad društvom INOX d.o.o, pred Okružnim privrednim sudom u Splitu, a koji stečajni postupak je vođen na temelju rješenja poslovnog broj St-2/92 od 2. travnja 1992. godine.

Dakle, stečajno vijeće Okružnog privrednog suda u Splitu rješenjem broj St-2/92 od 12. siječnja 1993. godine, predmetnu industrijsku zgradu i pomoćni objekt, izgrađene na k.č. br. 1698/114 k.o. Crno prodalo je neposrednom pogodbom podnositelju ustavne tužbe.

Podnositelj ustavne tužbe ističe kako su navedeni objekti bili izgrađeni na k.č. br. 1698/114 k.o. Crno, koja čestica je u vrijeme provođenja navedenog stečajnog postupka predstavljala DRUŠTVENO VLASNIŠTVO.

Dana 13.04.2001.godine, bez znanja podnositelja ustavne tužbe, Grad Zadar (kao nositelj DRUŠTVENOG VLASNIŠTVA) je, kao prodavatelj, sa društvom PS-DALMACO d.o.o, kao kupcem, sklopio ugovor o kupoprodaji, u kojem ugovoru je navedena nekretnina oznake k.č. br. 1698/114 k.o. Crno, te se društvo PS – DALMACO d.o.o. Zadar uknjižilo kao vlasnik navedene nekretnine, iako je prije stupanja na snagu ZV-a (*kada nije vrijedilo načelo jedinstvenosti nekretnine*), podnositelj ustavne tužbe stekao vlasništvo na industrijskoj zgradi i pomoćnim objektima, izgrađenima na zemljištu k.č. br. 1698/114 k.o. Crno.

Iz ugovora o kupoprodaji koji je tuženik odnosno PS DALMACO d.o.o. sklopilo sa Gradom Zadrom, dana 13.04.2001.godine, ovjeren kod javnog bilježnika Nadice Milovac pod OV-2443/2001, jasno proizlazi kako je predmet kupoprodaje isključivo zemljište, ne i ono što je tužitelj kupio u stečajnom postupku pred Okružnim privrednim sudom u Splitu.

Dana 21.06.2001.godine Grad Zadar, zastupan po gradonačelniku Božidaru Kalmeti, pisanom Izjavom, Klasa: 944-01/01-01/04, kao prodavatelj je potvrdio da predmet kupoprodaje između Grada Zadra i tuženika odnosno društva PS Dalmaco d.o.o, po ranije spomenutom ugovoru o kupoprodaji, NIJE PROIZVODNA HALA, UPRAVNA ZGRADA, SKLADIŠTE I SVE ŠTO JE POSTAVLJENO NA TOJ ČESTICI ZEMLJE, jer da je isključivi vlasnik tih objekata postavljenih na čest. zem. 1698/114 k.o. Crno upravo podnositelj ustavne tužbe.

Kako Grad Zadar nije bio vlasnik industrijskog i pomoćnog objekta na nekretnini oznake 1698/114 k.o. Crno, to vlasništvo temeljem ugovora o kupoprodaji od 13.04.2001.godine na navedenom industrijskom i pomoćnom objektu nije moglo steći niti stečajni dužnik odnosno društvo PS Dalmaco d.o.o.

Stupanjem na snagu Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, 01.01.1997.godine, **kada je uvedeno načelo jedinstvenosti nekretnine**, vlasništvo podnositelja ustavne tužbe na proizvodnoj hali, upravnoj zgradi, skladištu i svemu što se nalazi na k.č. br. 1698/114 k.o. Crno, temeljem samih zakonskih odredbi, postalo je suvlasništvo nekretnine oznake k.č. br. 1698/114 k.o. Crno.

Dakle, tek naš Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima prihvaća načelo *superficies solo cedit* i sukladno njemu uspostavlja načelo jedinstvenosti nekretnine (čl. 9.) Zemljište zajedno sa

zgradom i svim drugim što je s njim trajno spojeno čini jednu cjelinu, jednu nekretninu, pa stvarna prava glede zemljišta postoje i na svemu što je s njim trajno povezano.

Dakle, Grad Zadar nije mogao prodati niti je društvo PS – Dalmaco d.o.o. moglo steći vlasništvo cijele nekretnine oznake k.č. br. 16898/114 k.o. Crno, uz napomenu kako je podnositelj ustavne tužbe, već preko 25 godina, isključivi posjednik nekretnine oznake k.č. br. 1698/114 k.o. Crno dok društvo PS – Dalmaco d.o.o. od sklapanja spomenutog kupoprodajnog ugovora sa Gradom Zadrom 2001.godine, nije nikad stupilo u posjed iste.

Iz naprijed navedenog, podnositelj smatra kako su mu rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj 32 Pž-5492/2019-2 od dana 14.10. 2019. godine, a kojim se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-359/2018-143 od dana 29.08. 2019. godine kojim se odbija njegov prigovor treće osobe kao neosnovan, povrijeđena ustavna prava zajamčena čl. 14. st. 1., čl. 28. st. 1. i čl. 48. st. 2. Ustava Republike Hrvatske.

MJERODAVNO PRAVO KOJE VALJA PRIMJENITI

Odredbom čl. 126. st. 1. i st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je:
"(1) Odlukom suda ili drugoga tijela stječe se vlasništvo u slučajevima određenim zakonom, a na način i pod pretpostavkama određenim zakonom.
(2) Pravo vlasništva stječe se u trenutku pravomoćnosti sudske, odnosno konačnosti odluke druge vlasti, ako što drugo nije određeno zakonom, niti proizlazi iz cilja radi kojega se odluka donosi."

Nadalje, odredbom članka 127. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je:

"(1) Tko stekne pravo vlasništva nekretnine odlukom suda ili drugoga tijela, ovlašten je ishoditi upis stečenoga prava vlasništva u zemljišnoj knjizi."

Kako je podnositelj ustavne tužbe nekretninu kupio u stečajnom postupku, što nije sporno niti Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, tako je jasno da je ista nekretnina stečena odlukom suda te uknjižba u zemljišnu knjigu nije pretpostavka odnosno način stjecanja prava vlasništva.

Dakle, neosnovane su tvrdnje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u pobijanom rješenju kada ističe da *"za stjecanje prava vlasništva nije dostatno samo zaključenje kupoprodajnog ugovora, već i upis prava iz ugovora – vlasništva u zemljišnim knjigama, te da bez takvog upisa u zemljišnim knjigama tvrdnje treće osobe ma koliko se njoj činile opravdane, nemaju uporište u pravnim propisima."*

U konkretnoj situaciji vidljivo je kako tome nije tako.

S obzirom da je podnositelj ustavne tužbe pravo vlasništva stekao odlukom suda u stečajnom postupku, tada upis u zemljišnu knjigu nije način stjecanja njegova prava vlasništva; isti je stekao vlasništvo pravomoćnošću sudske odluke. On je *"ovlašten"* ishoditi upis stečenog prava u

zemljišnoj knjizi, i to isključivo da bi zaštitio svoje pravo vlasništva u odnosu na treće poštene osobe. Međutim, upis u zemljišnu knjigu, kada se stječe temeljem sudske odluke, nije modus odnosno način stjecanja.

Također, podnositelj ustavne tužbe naglašava kao je pokrenu dva parnična postupka radi utvrđenja suvlasništva odnosno utvrđenja da određena imovina ne bi predstavljala stečajnu masu iza PS – DALMACO d.o.o. a koji postupci se vode pred Trgovačkim sudom u Zadru pod posl. br. P-156/2019 i posl. br. P-178/2019, pa ne stoji tvrdnja kako je podnositelj ustavne tužbe vodio niz postupaka i sve izgubio.

Uzevši u obzir da je i samom Visokom trgovačkom sudu jasno kako je podnositelj ustavne tužbe u konkretnom predmetu teško oštećen, takav se barem dojam stječe iz obrazloženja pobijanog rješenja, pogrešno primijenivši materijalno pravo svakako grubo krši ustavna prava podnositelja ustavne tužbe, jednakost svih pred zakonom, pravo na pravično suđenje kao i nepovredivost prava vlasništva.

Uvažavajući sve iznesene okolnosti, podnositelj ustavne tužbe predlaže Ustavnom sudu da po provedenom postupku donese sljedeću

ODLUKU

1. Uvažava se ustavna tužba podnositelja u cijelosti.
2. Ukida se rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. 32 Pž-5492/2019-2 od dana 14.10.2019. godine .
3. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru, posl. br. St-359/2018 od 29.08.2019.godine kojim se odbija prigovor treće osobe "*radi prodaje u stečajnom postupku imovine stečajnog dužnika*" koju je podnijelo trgovačko društvo Busola d.o.o. Zadar u likvidaciji u postupku unovčenja čest. zem. 1698/114 k.o. Crno.
4. Ova odluka objavljuje se u Narodnim novinama.

ZAHTJEV ZA ODGODU IZVRŠENJA sukladno čl. 67. st. 2. Ustavnog Zakona o Ustavnom sudu

Nadalje, podnositelj ustavne tužbe sukladno odredbi članka 67.st.2.Ustavnog Zakona o ustavnom sudu ovim putem podnosi zahtjev za odgodu izvršenja rješenja Trgovačkog suda u Zadru, posl. br. St-359/2018 od 05.11.2018.godine odnosno zaključka Trgovačkog suda u Zadru, posl. br. St-359/2018 od 05.03.2019.godine.

Jasno je, dakle, kako bi prodaja prouzročila podnositelju ustavne tužbe štetu koja bi se teško mogla popraviti, a odgoda nije suprotna javnom interesu niti bi se odgodom nanijela nekome veća šteta.

Slijedom svega navedenog, predlaže se donijeti slijedeću rješenje:

- I. Privremeno se odgađa izvršenje rješenja Trgovačkog suda u Zadru, posl. br. St-359/2018 od 05.11.2018.godine, u stečajnom postupku iza PS Dalmaco d.o.o. Zadar, kojim je određena prodaja nekretnine oznake k.č. br. 1698/114 k.o. Crno.
- II. Privremeno se odgađa zaključak Trgovačkog suda u Zadru, posl. br. St-359/2018 od 05.03.2019.godine kojim je određena prodaja nekretnine oznake k.č. br. 1698/114 k.o. Crno putem Financijske agencije elektroničkom javnom dražbom.
- III. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja, a privremena odgoda izvršenja rješenja iz toč.I. i II. ove izreke ostaje na snazi do okončanja postupka pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske.

Podnositelj ustavne tužbe po pun.

