



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Općinski sud u Karlovcu**  
Trg hrvatskih branitelja 1  
47000 Karlovac

Poslovni broj: P-340/2023-14

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu po sutkinji Sylviane Kraljević, u pravnoj stvari 1. tužiteljice MIRNA BENIĆ OIB:89449980645, Trg kralja Tomislava 6, 47250 Duga Resa i 2. tužiteljice MIRA BENIĆ, OIB:23299191163, Trg kralja Tomislava 6, Duga Resa, obje zastupane po punomoćnici Mateji Šola, odvjetnici u Karlovcu, Skopska 14, protiv tuženika JOSIP LUČIĆ, OIB:16640557022, Gornji Zvečaj 133, 47250 Duga Resa, zastupan po punomoćniku Marku Plavetiću odvjetniku u Karlovcu, Ivana Gorana Kovačića 3, radi ispravak upisa u zemljišnoj knjizi, nakon glavne javne rasprave zaključene 19. veljače 2026. u nazočnosti tužiteljica, odvjetnice Mateje Šola i zamjenice punomoćnika tuženika odvjetničke vježbenice Lucije Janeković, po objavi 24. travnja 2026.

### p r e s u d i o j e

I Nalaže se izvršiti ispravak zemljišnoknjižnog upisa određenog točkom I. izreke rješenja Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu donesenog 20.04.2023., pod br. Z-5433/2023, ozn. ZR-15789/22 u pojedinačnom zemljišnoknjižnom ispravnom postupku na prijedlog LUČIĆ MILKE, OIB:20840600110, Gornji Zvečaj 132, Gornji Zvečaj, kao pravne prednice tuženika i tuženika LUČIĆ JOSIPA, OIB:16640557022, Gornji Zvečaj 133, Gornji Zvečaj, 47250 Duga Resa, u odnosu na cjelokupni suvlasnički dio 1. tužiteljice BENIĆ MIRNE, OIB:89449980645, Trg kralja Tomislava 6, 47250 Duga Resa, u ukupno 6/36 suvlasničkog dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj i u odnosu na cjelokupni suvlasnički dio 2. tužiteljice BENIĆ MIRE, OIB:23299191163, Trg kralja Tomislava 6, Duga Resa u 2/36 suvlasničkog dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj, na način da se izvrši brisanje upisanog prava vlasništva tuženika LUČIĆ JOSIPA, OIB:16640557022, Gornji Zvečaj 133, Gornji Zvečaj, 47250 Duga Resa na 6/36 suvlasničkog dijela 1. tužiteljice BENIĆ MIRNE i na 2/36 suvlasničkog dijela 2.

tužiteljice BENIĆ MIRE, na ukupno 8/36 suvlasničkog dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj, te uspostava zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe rješenja Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu donesenog 20.04.2023., pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22 uz istovremeni upis prava vlasništva 1. tužiteljice BENIĆ MIRNE, OIB:89449980645, Trg kralja Tomislava 6, 47250 Duga Resa u 6/36 suvlasničkog dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj i uz istovremeni upis prava vlasništva 2. tužiteljice BENIĆ MIRE, OIB:23299191163, Trg kralja Tomislava 6, Duga Resa na 2/36 suvlasničkog dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj. Temeljem ove presude, Zemljišnoknjižni odjel Karlovac, Općinskog suda u Karlovcu provesti će ispravak u zemljišnoj knjizi, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku LUČIĆ JOSIPU, OIB:16640557022, Gornji Zvečaj 133, Gornji Zvečaj, 47250 Duga Resa da 1. tužiteljici MIRNI BENIĆ, OIB:89449980645, Trg kralja Tomislava 6, 47250 Duga Resa i 2. tužiteljici MIRI BENIĆ, OIB:23299191163, Trg kralja Tomislava 6, Duga Resa, naknadi parnični trošak u iznosu od 2.121,28 eura sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude 24. 4. 2026. do isplate, po stopi koja se dobije uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužiteljice u tužbi navode povodom prijedloga LUČIĆ MILKE, OIB:20840600110, Gornji Zvečaj 132, Gornji Zvečaj, pravne prednice ovdje tuženika (u daljnjem tekstu: Lučić Milka) od 26.10.2022., dana 23.11.2022. Općinski sud u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel u Karlovcu donio je rješenje pod br. Z-15789/2022, kojim je toč. I. izreke rješenja otvoren pojedinačni ispravni postupak za kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, upisana u zk.ul.br. 23 k.o. Gornji Zvečaj, toč. II. izreke rješenja određena je zabilježba vođenja pojedinačnog ispravnog postupka za navedenu nekretninu, a toč. III. izreke rješenja Općinski sud u Karlovcu objavio je oglas „da je po prijedlogu predlagateljice Lučić Milke pokrenut pojedinačni ispravni postupak za kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu od 85 čhv - upisane u zk.ul.br. 23 k.o. Gornji Zvečaj, upisane kao suvlasništvo protustranaka, pa predlaže da se nakon provedenog postupka izvrši uknjižba prava vlasništva predmetnih nekretnina u njezinu korist. Pozivaju se svi koji polažu bilo kakvo pravo na navedenu nekretninu, da svoju prijavu odnosno prigovor, stave ovome sudu u roku od 30 dana od dana objave ovog oglasa na e-Oglasnoj ploči, jer će se u protivnom, po proteku navedenoga roka, provesti postupak temeljem činjenica utvrđenih tijekom postupka.“ PRILOG 4. rješenje Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižnog odjela Karlovac od 23.11.2022., br. Z-15789/2022

2. U predmetnom rješenju Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu od 23.11.2022., u navedenom pojedinačnom ispravnom postupku pod br. Z-15789/2022, naslovni sud 2. tužiteljicu uopće nije naveo iako je u zemljišnoj knjizi, u zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj, 2. tužiteljica u vrijeme donošenja rješenja bila uredno uknjižena kao suvlasnica u 2/36 dijela u odnosu na cijelost predmetne kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, što je jasno vidljivo iz izvotka iz zemljišne knjige, slijedom čega je navedeno rješenje doneseno suprotno zakonu i stanju upisa u zemljišnoj knjizi u vrijeme donošenja sudskog rješenja.

PRILOG 5. izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj, od 21.12.2022., OSS: 441155/2022

PRILOG 6. povijesni prikaz izvotka iz zemljišne knjige zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj, od 21.12.2022., OSS: 441165/2022

3. Predmetno rješenje Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu od 23.11.2022., br. Z-15789/2022, nije dostavljeno 2. tužiteljici koja je u cijelosti izostavljena iz rješenja. 2. Tužiteljica ne bi ni znala da se vodi navedeni postupak u odnosu na njezinu nekretninu, da joj kćer, ovdje 1. tužiteljica, nije javila za rješenje koje je dostavljeno 1. tužiteljici, dok je 2. tužiteljicu sud u cijelosti izostavio, što je izravna povreda zakonom i Ustavom RH zajamčenih vlasničkih prava 2. tužiteljice.

Umjesto 2. tužiteljice, koja je u vrijeme donošenja rješenja nedvojbeno bila uknjižena kao suvlasnica predmetne nekretnine u zemljišnim knjigama, sud je u rješenju, u uvodu i u dostavnoj naredbi rješenja, kao protustranke naveo osobe koje nemaju nikakve veze sa predmetnom nekretninom niti su u vrijeme donošenja rješenja bili uknjiženi u zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj, i to: „Benić Josip, OIB:63423890579, Belavići 17, Belavići“ te ovdje tuženik „Lučić Josip, OIB:16640557022, Gornji Zvečaj 133“.

Slijedom navedenog, naslovni sud je u rješenju od 23.11.2022., u navedenom pojedinačnom ispravnom postupku pod br. Z-15789/2022, povrijedio prava 2. tužiteljice jer ju je u cijelosti izostavio iz rješenja koji se odnosi na njezinu nekretninu, unatoč nepobitnoj činjenici da je ista u vrijeme donošenja rješenja bila uredno uknjižena u zemljišnoj knjizi u zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj, te ju nije obavijestio o ovom postupku koji se odnosi na nekretninu u njezinom suvlasništvu, što je protivno članku 212. stavku 1. ZZK.

4. U cilju zaštite vlasničkih prava na kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, upisana u zk.ul.br. 23 k.o. Gornji Zvečaj, sukladno objavi Općinskog suda u Karlovcu od 24.11.2022. na e-Oglasnoj ploči pod br. Z-15789/2022, ZR-15789/2022, 1. tužiteljica i 2. tužiteljica su po punomoćnici dana 23.12.2022. podnijele Općinskom sudu u Karlovcu, Zemljišnoknjižnom odjelu Karlovac zajednički prigovor u navedenom pojedinačnom ispravnom postupku pod br. ZR-15789/2022 (Z-15789/2022) koji prigovor je zaprimljen kod suda pod br. Z-18723/2022.

PRILOG 7. objava na e-Oglasnoj ploči 24.11.2022. pod br. Z-15789/2022, ZR-15789/2022

PRILOG 8.1. prigovor 1. tužiteljice i 2. tužiteljice kao protustranaka od 23.12.2022. pod br. ZR-15789/2022 (Z-15789/2022), Z-18723/2022

PRILOG 8.2. potvrda o zaprimanju prigovora 1. tužiteljice i 2. tužiteljice kao protustranaka od 23.12.2022. pod br. ZR-15789/2022 (Z-15789/2022), Z-18723/2022

PRILOG 8.3. potvrda o uplati 1. tužiteljice na ime sudske pristojbe za prigovor u iznosu od 250,00 HRK, koja je uplaćena na račun državnog proračuna RH 22.12.2022.

5. 1. Tužiteljica i 2. tužiteljica su u cijelosti osporile kao neosnovan prijedlog Lučić Milke te su se tijekom pojedinačnog ispravnog postupka pod br. Z-15789/2022, višekratno izrijekom pozvale na pravomoćna sudska rješenja koja dokazuju netočnost i paušalnost navoda Lučić Milke o bilo kakvom stjecanju prava vlasništva na predmetnoj nekretnini: kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, upisana u zk.ul.br. 23 k.o. Gornji Zvečaj, koja nekretnina je u suvlasništvu 1. tužiteljice Benić Mirne u 6/36 dijela i 2. tužiteljice Benić Mire u 2/36 dijela (dalje u tekstu: predmetna nekretnina).

Dana 05.04.2023. kod Općinskog suda u Karlovcu održana je rasprava u navedenom pojedinačnom ispravnom postupku pod br. Z-15789/2022, na kojoj su 1. tužiteljica i 2. tužiteljica po punomoćnici ustrajale kod navoda iz prigovora od 23.12.2022. te su se ponovno izrijekom pozvale na pravomoćna sudska rješenja priložena prigovoru, koja dokazuju netočnost i paušalnost navoda Lučić Milke o bilo kakvom stjecanju prava vlasništva na predmetnoj nekretnini.

PRILOG 9. zapisnik Općinskog suda u Karlovcu od 05.04.2023., br. Z-15789/2022

DOKAZ: uvid u spis Zemljišnoknjižnog odjela Karlovac pod br. ZR-15789/2022 (Z-15789/2022), Z-18723/2022

6. Dana 19.04.2023. ovdje 1. tužiteljica i 2. tužiteljica po punomoćnici su dostavile Općinskom sudu u Karlovcu putem ZIS-a digitalno potpisani obrazloženi podnesak od 19.04.2023., br. Z-15789/2022, uz prilog, kojim su se očitovale na dokumentaciju koju je Lučić Milka kao predlagateljica dostavila sudu naknadno, tijekom navedenog pojedinačnog ispravnog postupka pod br. Z-15789/2022, te su ostale kod istaknutog prigovora, navoda i dokaza o neosnovanosti prijedloga Lučić Milke i ovdje tuženika.

PRILOG 10.1. podnesak 1. tužiteljice i 2. tužiteljice od 19.04.2023. pod br. Z-15789/2022

PRILOG 10.2. izvod iz posjedovnog lista br. 1344, kčbr. 576/1, k.o. Gornji Zvečaj, 12.04.2023. koji je priložen podnesku 1. tužiteljice i 2. tužiteljice od 19.04.2023. pod br. Z-15789/2022

PRILOG 10.3. potvrda o zaprimanju podneska 1. tužiteljice i 2. tužiteljice od 19.04.2023. pod br. Z-15789/2022

DOKAZ: uvid u spis Zemljišnoknjižnog odjela Karlovac pod br. ZR-15789/2022 (Z-15789/2022), Z-18723/2022

7. Dana 20.04.2023. Općinski sud u Karlovcu donio je rješenje pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22 (u daljnjem tekstu: provedeno rješenje pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22) kojim je u toč. I. izreke odredio upis brisanja prava vlasništva na nekretninama 1. tužiteljice i 2. tužiteljice, i to cjelokupni suvlasnički dio 1. tužiteljice u 6/36 dijela i suvlasnički dio 2. tužiteljice u 2/36 dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, upisana u zk.ul.br. 23 k.o. Gornji Zvečaj, uz podjednu uknjižbu prava vlasništva na istoj za korist ovdje tuženika. U toč. III. izreke rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22, prigovori 1. tužiteljice i 2. tužiteljice pod br. Z-18723/2022 odbijeni su kao neosnovani, a toč. IV. izreke

rješenja određena je zabilježba odbijenog prigovora 1. tužiteljice i 2. tužiteljice, koja zabilježba će se zamijeniti zabilježbom spora budući da 1. tužiteljica i 2. tužiteljica ovu tužbu za ispravak dostavljaju naslovnom sudu u roku od 30 dana do dana dostave rješenja.

PRILOG 11. rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 20.04.2023., br. Z-5433/2023, ZR-15789/2022

Sukladno toč. V. izreke rješenja br. Z-5433/2023, ZR-15789/22, isto rješenje provedeno je u zemljišnim knjigama.

PRILOG 12. izvadak iz zemljišne knjige kčbr.576/A/1, zk.ul. 1053 k.o. Gornji Zvečaj, od 18.05.2023., OSS:339437/2023

PRILOG 13. povijesni prikaz izvotka iz zemljišne knjige kčbr. 576/A/1, zk.ul. 1053 k.o. Gornji Zvečaj, od 18.05.2023., OSS:339440/2023

Slijedom toč. IV. izreke provedenog rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22, 1. tužiteljica i 2. tužiteljica imaju nepobitnu aktivnu legitimaciju za podnošenje ove tužbe za ispravak koju dostavljaju naslovnom sudu unutar zakonom propisanog roka.

Stanje upisa u zemljišnoj knjizi prije provedbe rješenja br. Z-5433/2023, ZR-15789/22, nije ni slučajno ni pogrešno, već je rezultat primjene zakona i provedbe pet pravomoćnih sudskih rješenja.

O pravnom stanju nekretnina na području Republike Hrvatske, mjerodavnom za pravni promet, vode se zemljišne knjige u koje se upisuju stvarna prava na zemljištima, a i druga prava za koja je to posebnim zakonima određeno (čl. 3. st. 1. i st. 2. ZZK), zemljišne knjige su javne i svatko može zahtijevati uvid u zemljišnu knjigu (čl. 7 st.1. ZZK), zemljišne knjige, izvaci, odnosno ispisi i prijepisi iz zemljišne knjige uživaju javnu vjeru i imaju dokaznu snagu javnih isprava (čl. 8. st.1. ZZK).

8. Provedbom rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22, povrijeđena je odredba članka 8. st.2. ZZK kojom je propisano: „Smatra se da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje zemljišta.“

Provedbom rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22, povrijeđena je odredba članka 8. st.3. ZZK kojom je propisano: „Stjecatelj koji je u dobroj vjeri postupao s povjerenjem u zemljišne knjige pravno je zaštićen ako nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da ono što je upisano nije potpuno ili da je različito od izvanaknjižnoga stanja. Nedostatak dobre vjere ne može se prigovoriti nikome samo zato što nije istraživao izvanaknjižno stanje.“

Provedbom rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22, povrijeđena je odredba članka 8. st.4. ZZK kojom je propisano: „Osoba koja je u dobroj vjeri upisala knjižno pravo, postupajući s povjerenjem u potpunost zemljišne knjige, stekla ga je neopterećeno teretima koji nisu bili upisani u trenutku kad je zatražen upis niti je tada iz zemljišnih knjiga bilo vidljivo da je zatražen njihov upis, osim ako je zakonom drukčije određeno.“

9. 1. Tužiteljica i 2. tužiteljica imaju dokazani pravni temelj i slijed stjecanja prava vlasništva na utuženoj nekretnini.

Iz povijesnog izvotka iz zemljišne knjige naslovnog suda za predmetnu nekretninu jasno je vidljivo da su pravni prednici 1. tužiteljice i 2. tužiteljice, Benić Ana, Benić Josip i Benić Mijo, svi iz Gornjeg Zvečaja 68, stekli pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini sukladno toč. 1. izreke rješenja Općinskog suda u Karlovcu br. Rz-293/63-18, od 15.06.1963., pravomoćno od 06.07.1963., u predmetu diobe zadruge Benić

kbr. 19 iz Gornjeg Zvečaja, koje rješenje je provedeno u zemljišnoj knjizi naslovnog suda pod br. Z-2486/63, u kojem rješenju je jasno izrijekom navedena predmetna nekretnina: kčbr. 576/A/1, livada sa 85 čhv, u zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj, koja je prema pravomoćnom rješenju naslovnog suda, nedvojbeno pripala pravnim prednicima ovdje 1. tužiteljice i 2. tužiteljice na jednake dijelove. Kao dokaz se prilažu isprave iz zbirke isprava naslovnog suda pod br. Z-2486/63.

PRILOG 14. rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 15.06.1963., pravomoćno od 06.07.1963., Rz-293/63-18, provedeno u zemljišnoj knjizi pod br. Z-2486/63, uz diobnu osnovu i kopiju katastarskog plana od 13.10.1960. br. 07-3/585-63, provedene u zemljišnoj knjizi pod br. Z-2486/63

DOKAZ: uvid u povijesni izvadak iz zemljišne knjige za kčbr. 576/A/1, livada sa 85 čhv, u zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj

DOKAZ: uvid u zbirku isprava Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu br. Z-2486/63

10. Iz povijesnog izvotka iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu 1. tužiteljice i 2. tužiteljice kčbr. 576/A/1, zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj, vidljivo je da su 1. tužiteljica i 2. tužiteljica na predmetnoj nekretnini stekle pravo vlasništva sukladno zakonu, nasljeđivanjem iza pravnih prednika uredno uknjiženih u zemljišnoj knjizi naslovnog suda temeljem pravomoćnih rješenja naslovnog suda. U pravomoćnim rješenjima o nasljeđivanju, koja rješenja su uredno provedena u zemljišnoj knjizi naslovnog suda, izrijekom je navedena predmetna nekretnina kao predmet stjecanja prava vlasništva ovdje 1. tužiteljice i 2. tužiteljice.

Iz povijesnog izvotka iz zemljišne knjige je razvidno da je po prijedlogu od 05.05.1980., br. Z-1370/80, na temelju pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Karlovcu o nasljeđivanju od 28.06.1979., br. O-134/79, uknjiženo pravo vlasništva na dio nekretnina pok. Benić Mije iz Gornjeg Zvečaja 68, za korist: Benić Tereze, Benić Dražena (Mije), Benić Nenada (Mije), otac 1. tužiteljice, suprug 2. tužiteljice i Benić Alenke (Mije), danas Vukmanić Alenke rođ. Benić, na jednake dijelove.

DOKAZ: uvid u povijesni izvadak iz zemljišne knjige za kčbr. 576/A/1, livada sa 85 čhv, u zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj

DOKAZ: uvid u zbirku isprava Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu br. Z-1370/80: pravomoćno rješenje o nasljeđivanju od 28.06.1979., br. O-134/79, iza pok. Benić Mije iz Gornjeg Zvečaja kbr. 68, uknjižba prava vlasništva u korist nasljednika: Benić Tereze, Benić Dražena (Mije), Benić Nenada (Mije), otac 1. tužiteljice i suprug 2. tužiteljice i Benić Alenke (Mije), danas Vukmanić Alenke rođ. Benić, svi u ¼ dijela

DOKAZ: uvid u spis Općinskog suda u Karlovcu br. O-134/79

Nadalje, iz povijesnog izvotka iz zemljišne knjige je razvidno da je po prijedlogu od 21.03.1996., br. Z-979/96, Z-3794/91, na temelju pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Karlovcu o nasljeđivanju od 07.06.1991., br. O-283/91-6 i pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Karlovcu od 12.02.1996., br. O-283/91-10, uknjiženo pravo vlasništva na dio nekretnina pok. Benić Tereze iz Gornjeg Zvečaja kbr. 68, za korist: Benić (Mije) Nenada (otac 1. tužiteljice, suprug 2. tužiteljice), Benić (Mije) Dražena i Vukmanić rođ. Benić (Mije) Alenke, na jednake dijelove.

DOKAZ: uvid u zbirku isprava Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu br. Z-979/96: pravomoćno rješenje o nasljeđivanju od 07.06.1991., br. O-283/91-6 i pravomoćno rješenje od 12.02.1996., br. O-283/91-10, iza pok. Benić Tereze iz Gornjeg Zvečaja kbr. 68, uknjižba prava vlasništva u korist nasljednika Benić Nenada (Mije), otac 1.

tužiteljice i suprug 2. tužiteljice, Benić Dražena (Mije) i Vukmanić Alenke rođ. Benić (Mije), svi na jednake dijelove

DOKAZ: uvid u spis Općinskog suda u Karlovcu br. O-283/91

Iz povijesnog izvotka iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu 1. tužiteljice i 2. tužiteljice kčbr. 576/A/1, zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj, razvidno je da je 1. tužiteljica Benić Mirna stekla pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini u 4/36 dijela temeljem nasljedstva iza vlastitog oca, pok. Benić Nenada, sin Benić Mije, umrlog 15.03.2003., iz Duga Rese, Trg kralja Tomislava 6, ranije iz Gornjeg Zvečaja 68, što je utvrđeno pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Karlovcu br. O-344/03, od 16.05.2003., koje rješenje je provedeno u zemljišnoj knjizi pod br. Z-2550/03, u kojem rješenju je u toč. I. a) izreke rješenja izrijekom navedena predmetna kčbr. 576/A/1, livada, 85 čhv, zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj.

PRILOG 15. rješenje o nasljeđivanju iza pok. Benić Nenada, sin Benić Mije, doneseno po Općinskom sudu u Karlovcu br. O-344/03-4, od 16.05.2003., u kojem se u toč. I. a) izreke izrijekom navodi suvlasnički udio 1. tužiteljice od 4/36 dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, upisana u zk.ul.br. 23 k.o. Gornji Zvečaj

DOKAZ: uvid u povijesni izvadak iz zemljišne knjige za kčbr. 576/A/1, livada sa 85 čhv, u zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj

DOKAZ: uvid u zbirku isprava Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu br. Z-2550/03: pravomoćno rješenje o nasljeđivanju br. O-344/03 od 16.05.2003.

Iz povijesnog izvotka iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu 1. tužiteljice i 2. tužiteljice kčbr. 576/A/1, zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj, također je razvidno da su 1. tužiteljica Benić Mirna i 2. tužiteljica Benić Mira obje stekle pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini, svaka suvlasnički udio od 2/36 dijela, sukladno zakonu, temeljem nasljedstva

11. iza pok. Ane (Toma) Stojković, ranije udane Benić, rođ. Radočaj, iz Gornjeg Zvečaja 68, što je utvrđeno pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju koje je doneseno po javnoj bilježnici Ivanki Antić kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Karlovcu pod br. O-733/05-4, UPP/OS-221/05-4 od 19.10.2005., u kojem je u toč. 1. b) 4. izreke rješenja izrijekom navedena predmetna kčbr. 576/A/1, površine 85 čhv, u zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj.

PRILOG 16. rješenje o nasljeđivanju iza pok. Ane (Toma) Stojković, ranije udane Benić, rođ. Radočaj, doneseno po javnoj bilježnici Ivanki Antić br. O-733/05-4, UPP/OS-221/05-4, od 19.10.2005., u kojem se u toč. 1. b) 4. izreke rješenja izrijekom navodi predmetna kčbr. 576/A/1, zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj

DOKAZ: uvid u povijesni izvadak iz zemljišne knjige za kčbr. 576/A/1, livada sa 85 čhv, u zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj

Slijedom navedenog, u svih pet pravomoćnih sudskih rješenja koja su provedena u zemljišnoj knjizi naslovnog suda u korist 1. tužiteljice i 2. tužiteljice te njihovih pravnih prednika, izrijekom je navedena predmetna nekretnina kao predmet stjecanja prava vlasništva.

DOKAZ: uvid u povijesni izvadak iz zemljišne knjige za kčbr. 576/A/1, livada sa 85 čhv, u zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj

12. Provedbom rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22, naslovni je sud neosnovano u korist tuženika, a na štetu 1. tužiteljice i 2. tužiteljice, poništio pet

pravomoćnih sudskih rješenja koji su bili doneseni po istom sudu i uredno provedeni po istom sudu u zemljišnim knjigama, i to:

1. pravomoćno rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 15.06.1963., pravomoćno od 06.07.1963., pod br. Rz-293/63-18, o diobi zadruge Benić kbr. 19 iz Gornjeg Zvečaja, koje rješenje je provedeno u zemljišnoj knjizi pod br. Z-2486/63,
2. pravomoćno rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Karlovcu od 28.06.1979., br. O-134/79 provedeno u zemljišnoj knjizi pod br. Z-1370/80, iza pok. Benić Mije, Gornji Zvečaj 68, djed 1. tužiteljice po ocu,
3. pravomoćno rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Karlovcu od 07.06.1991., br. O-283/91-6 i pravomoćno rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 12.02.1996., br. O-283/91-10, koji su provedeni u zemljišnoj knjizi pod br. Z-979/96, Z-3794/91, iza pok. Benić Tereze, Gornji Zvečaj 68, bake 1. tužiteljice po ocu,
4. pravomoćno rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Karlovcu br. O-344/03, od 16.05.2003., koje je provedeno u zemljišnoj knjizi pod br. Z-2550/03, iza pok. Benić (Mije) Nenada, oca 1. tužiteljice i supruga 2. tužiteljice,
5. pravomoćno rješenje o nasljeđivanju pod br. O-733/05-4, UPP/OS-221/05-4 od 19.10.2005. iza pok. Stojković-Benić (Tomo) Ane, prabake 1. tužiteljice po ocu.

13. Pravni prednici 1. tužiteljice i 2. tužiteljice, danas pok. Benić Mijo iz Gornjeg Zvečaja 68, djed 1. tužiteljice po ocu, danas pok. Benić Nenad, otac 1. tužiteljice i suprug 2. tužiteljice, te danas pok. Stojković-Benić Ana iz Gornjeg Zvečaja 68, prabaka 1. tužiteljice po ocu, istovremeno su uknjiženi povodom prijedloga od 02.09.1963., pod br. Z-2486/63 kao suvlasnici predmetne nekretnine kčbr. 576/A/1, površine 85 čhv, u zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj, na temelju diobne osnove i kopije plana od 13.10.1960., br. 07-3/586-63, te pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Karlovcu od 15.06.1963., pravomoćno od 06.07.1963., br. Rz-293/63-18, u predmetu diobe zadruge Benić kbr. 19 iz Gornjeg Zvečaja, u kojem rješenju je izrijekom navedeno kako se citira:

„Na temelju pravomoćnog rješenja ovog suda od 19. VII 1956. broj R. 1192/52-9 te sporazuma stranaka od 13. VII 1957. godine nekretnine zadruge Benić kbr. 19 iz Gornjeg Zvečaja imaju se podijeliti tako da pripadne:

1. BENIĆ ANI, BENIĆ JOSIPU I BENIĆ MIJI svi iz Gornjeg Zvečaja 68 kao suvlasništvo na ravne dijelove:

...

cijela kčbr. 576/a/1, livada sa 85 čhv,  
sve iz zk.ul.br. 23 k.o. Gornji Zvečaj“.

UVID U PRILOG 14. rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 15.06.1963., pravomoćno od 06.07.1963., Rz-293/63-18, provedeno u zemljišnoj knjizi pod br. Z-2486/63, uz diobnu osnovu i kopiju katastarskog plana od 13.10.1960. br. 07-3/585-63, provedene u zemljišnoj knjizi pod br. Z-2486/63

DOKAZ: uvid u povijesni izvadak iz zemljišne knjige za kčbr. 576/A/1, livada sa 85 čhv, u zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj

DOKAZ: uvid u zbirku isprava Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu br. Z-2486/63

DOKAZ: uvid u spis Općinskog suda u Karlovcu br. Rz-293/63

Iz obrazloženja provedenog rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22, proizlazi da je sud bezrezervno, neselektivno i nekritički povjerovao paušalnim i neosnovanim navodima Lučić Milke i tuženika, te se u cijelosti priklonio njihovim navodima, koje je



u obrazloženju rješenja ponavljao kao zaključke suda, zanemarujući pritom njihovu očitu nezakonitost i proturječnost materijalnim dokazima u sudskom spisu.

Slijedom paušalnih i neosnovanih navoda Lučić Milke i tuženika, tužiteljice ističu kako je u prethodno navedenom i priloženom pravomoćnom rješenju Općinskog suda u Karlovcu od 15.06.1963., pravomoćno od 06.07.1963., br. Rz-293/63-18, u toč. 2. izreke rješenja jasno navedeno kako je BENIĆ MIJE IVAN, iz Karlovca, ulica Moše Pijade, stekao nekretnine kako slijedi:

„cijela kčbr. 29/k/1, dvorište sa 143 čhv,

dio kčbr. 569/a/1, sa novom oznakom 569/6, vinograd sa 151 čhv,

cijela kčbr. 572, oranica sa 45 čhv,

cijela kčbr. 574/1, livada sa novom površinom od 851 čhv,

cijela kčbr. 578/a/1, voćnjak sa novom površinom od 210 čhv...”

Iz pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Karlovcu od 15.06.1963., pravomoćno od 06.07.1963., br. Rz-293/63-18, jasno je vidljivo kako BENIĆ MIJE IVAN, iz Karlovca, ulica Moše Pijade NIJE STEKAO utuženu nekretninu 1. tužiteljice i 2. tužiteljice kčbr. 576/A/1, površine 85 čhv, zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj.

BENIĆ MIJE IVAN, iz Karlovca, ulica Moše Pijade je sa Lučić Jankom i Lučić Milkom, pravnim prednicima ovdje tuženika, dana 28.01.1963. i 14.04.1967. u Karlovcu zaključio kupoprodajne ugovore i darovni ugovor, svi sastavljeni po odvjetniku, glede nekretnina koje je BENIĆ MIJE IVAN, iz Karlovca, ulica Moše Pijade stekao temeljem točke 2. izreke pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Karlovcu od 15.06.1963., pravomoćno od 06.07.1963., br. Rz-293/63-18, u predmetu diobe zadruge Beniće kbr. 19 iz Gornjeg Zvečaja, i to kako slijedi:

14. Dana 28.01.1963. BENIĆ MIJE IVAN, iz Karlovca, ulica Moše Pijade 70/B u svojstvu prodavatelja zaključio je sa kupcima Lučić Jankom i Lučić Milkom, pravnim prednicima ovdje tuženika, Kupoprodajni ugovor nekretnina kčbr. 578/a/1, voćnjak od 210 čhv, kčbr. 572, oranica od 45 čhv, kčbr. 574/1, livada od 851 čhv i kčbr. 569/6, vinograd od 151 čhv, sve k.o. Gornji Zvečaj. Potpis prodavatelja BENIĆ MIJE IVANA, iz Karlovca, ulica Moše Pijade 70/B na ugovoru je ovjeren 28.01.1963. kod Općinskog suda u Karlovcu pod br. Ov 171/1963. Ugovor je proveden u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Karlovcu pod br. Z-100/65. U ugovoru nema spomena o utuženoj nekretnini tužiteljica, koja nikada nije bila vlasništvo BENIĆ MIJE IVANA niti je on njome mogao raspolagati u pravnom prometu.

PRILOG 17.1., 17.2. Kupoprodajni ugovor zaključen 28.01.1963. u Karlovcu između Beniće Ivana, sin Mije, kao prodavatelja i Lučić Janka i Lučić Milke kao kupaca nekretnina kčbr. 578/a/1, kčbr. 572, kčbr. 574/1, kčbr. 569/6, k.o. Gornji Zvečaj, potpis prodavatelja na ugovoru ovjeren kod Općinskog suda u Karlovcu 28.01.1963. pod br. Ov 171/1963. Ugovor je proveden u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Karlovcu pod br. Z-100/65.

DOKAZ: uvid u zbirku isprava Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu pod br. Z-100/65

15. Dana 14.04.1967. BENIĆ MIJE IVAN, iz Karlovca, ulica Moše Pijade 70/B u svojstvu prodavatelja zaključio je sa kupcima Lučić Jankom i Lučić Milkom, pravnim prednicima ovdje tuženika, Kupoprodajni ugovor nekretnine kčbr. 29/k/1, površine 143 čhv, k.o. Gornji Zvečaj. Potpis prodavatelja BENIĆ MIJE IVANA, iz Karlovca, ulica Moše Pijade 70/B na ugovoru je ovjeren 28.04.1967. kod Općinskog suda u Karlovcu pod br. Ov 706/67. Ugovor je proveden u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u

Karlovcu pod br. Z-2202/67. U ugovoru nema spomena o utuženoj nekretnini tužiteljica, koja nikada nije bila vlasništvo BENIĆ MIJE IVANA niti je on njome mogao raspolagati u pravnom prometu.

PRILOG 18.1., 18.2., 18.3. Kupoprodajni ugovor zaključen 14.04.1967. u Karlovcu između Beniće Ivana, sin Mije, kao prodavatelja i Lučić Janka i Lučić Milke kao kupaca nekretnine kčbr. 29/k/1, k.o. Gornji Zvečaj, potpis prodavatelja na ugovoru ovjeren kod Općinskog suda u Karlovcu 28.04.1967. pod br. Ov 706/67. Ugovor je proveden u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Karlovcu pod br. Z-2202/67.

DOKAZ: uvid u zbirku isprava Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu pod br. Z-2202/67

16. Dana 14.04.1967. BENIĆ MIJE IVAN, iz Karlovca, ulica Moše Pijade 70/B je u svojstvu darovatelja zaključio sa daroprimateljem Lučić Jankom, pravnim prednikom ovdje tuženika, Darovni ugovor nekretnine 1/16 suvlasničkog dijela kčbr. 31 K, k.o. Gornji Zvečaj. Potpis darovatelja BENIĆ MIJE IVANA, iz Karlovca, ulica Moše Pijade 70/B na ugovoru je ovjeren 28.04.1967. kod Općinskog suda u Karlovcu pod br. Ov 707/67. Ugovor je proveden u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Karlovcu pod br. Z-2202/67. U ugovoru nema spomena o utuženoj nekretnini tužiteljica, koja nikada nije bila vlasništvo BENIĆ MIJE IVANA niti je on njome mogao raspolagati u pravnom prometu.

PRILOG 19.1., 19.2. Darovni ugovor zaključen 14.04.1967. u Karlovcu između Beniće Ivana, sin Mije, kao darovatelja i Lučić Janka kao daroprimatelja nekretnine 1/16 suvlasničkog dijela kčbr. 31 K, k.o. Gornji Zvečaj, potpis darovatelja na ugovoru ovjeren kod Općinskog suda u Karlovcu 28.04.1967. pod br. Ov 707/67. Ugovor je proveden u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Karlovcu pod br. Z-2202/67.

DOKAZ: uvid u zbirku isprava Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu pod br. Z-2202/67  
U toč. 4. izreke pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Karlovcu od 15.06.1963., pravomoćno od 06.07.1963., br. Rz-293/63-18, u predmetu diobe zadruge Beniće kbr. 19 iz Gornjeg Zvečaja, riješeno je:

„Nekretnine iz zk.ul. 210 k.o. Gornji Zvečaj pripadaju kao suvlasništvo Kalčić Josipu i Kalčić Dorki iz Doljnog Zvečaja.“

UVID U PRILOG 14. rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 15.06.1963., pravomoćno od 06.07.1963., Rz-293/63-18, provedeno u zemljišnoj knjizi pod br. Z-2486/63, uz diobnu osnovu i kopiju katastarskog plana od 13.10.1960. br. 07-3/585-63, provedene u zemljišnoj knjizi pod br. Z-2486/63

17. Dana 18.05.1965. Kalčić Josip i Kalčić Dora rođ. Beniće kao prodavatelji i Lučić Janko i Lučić Milka kao kupci zaključili su Kupoprodajni ugovor nekretnina koje su u to vrijeme bile upisane u zk.ul. 210 k.o. Gornji Zvečaj, i to: kčbr. 534/1c, kčbr. 534/2, 534/3. Potpisi prodavatelja Kalčić Josipa i Kalčić Dore rođ. Beniće na ugovoru ovjereni su 18.05.1965. kod Općinskog suda u Karlovcu pod br. OV 1250/65. Ugovor je proveden u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Karlovcu pod br. Z-2458/65. U ugovoru nema spomena o utuženoj nekretnini tužiteljica.

PRILOG 20. Kupoprodajni ugovor zaključen 18.05.1965. u Karlovcu između Kalčić Josipa i Kalčić Dore rođ. Beniće kao prodavatelja i Lučić Janka i Lučić Milke kao kupaca, potpisi prodavatelja ovjereni su kod Općinskog suda u Karlovcu 18.05.1965., pod br. 1250-65. Ugovor je proveden u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Karlovcu pod br. Z-2458/65.

DOKAZ: uvid u zbirku isprava Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu pod br. Z-2458/65

18. Slijedom navedenog i priloženog, pravni prednici tuženika nedvojbeno su znali koje nekretnine su kupili, od koga su ih kupili i kada, te su o pravnim poslovima zaključili niz pisanih ugovora koji su svi sastavljeni po odvjetnicima, te su zaključene ugovore uredno proveli u zemljišnim knjigama. Priloženi ugovori ne odnose se na utuženu nekretninu.

Utuženu nekretninu pravni prednici tuženika nisu kupili od tužiteljica niti od njihovih pravnih prednika. Utuženu nekretninu tuženik svojata bez pravne osnove.

Provedbom rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22, 1. tužiteljica i 2. tužiteljica su izravno oštećene jer im je unatoč njihovom izričitom protivljenju u prigovoru od 23.12.2022., br. ZR-15789/2022, Z-15789/2022, Z-18723/2022, na raspravi 05.04.2023. i u obrazloženom podnesku od 19.04.2023., br. Z-15789/2022, unatoč urednom stanju upisa u zemljišnoj knjizi temeljenom na pet pravomoćnih sudskih rješenja, nezakonito oduzeto pravo vlasništva bez objektivno valjanog pravnog osnova, te su radi zaštite prava vlasništva, aktivno legitimirane podnijeti sudu ovu tužbu za ispravak zemljišnoknjižnog stanja.

Za valjani zemljišnoknjižni upis osim formalnih uvjeta trebaju postojati i materijalno pravni uvjeti koji opravdavaju takav upis. Postojanje materijalnopravnih uvjeta za upis prava vlasništva pretpostavlja postojanje valjane pravne osnove stjecanja prava vlasništva, pa kada takva osnova ne postoji, ne može ni doći do valjanog upisa. 1. Tužiteljica i 2. tužiteljica ističu kako tuženik nije imao ni formalni uvjet ni valjani materijalnopravni uvjet za upis prava vlasništva u pojedinačnom ispravnom postupku te da je naslovni sud u ispravnom postupku trebao prihvatiti prigovor 1. tužiteljice i 2. tužiteljice kao osnovan.

U obrazloženju provedenog rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22 nema razloga za odluku sadržanu u izreci rješenja. S tim u vezi, tužiteljice ukazuju na pravno stajalište sudske prakse prema kojemu sudska odluka „nema razloga o odlučnim činjenicama i onda kada sud nije obrazložio koje činjenice važne za odluku smatra istinitima i na čemu zasniva tu svoju odluku ili kada su u obrazloženju navedeni samo izvedeni dokazi i drugi procesni materijal, a izostali su zaključak i ocjena tih dokaza, kada ne postoje razlozi o tome kojim je dokazima sud poklonio vjeru, a kojima nije, te iz kojih je razloga tako postupio“. (VS, II Rev 76/81 od 26. 05. 1982. – PSP 21/198.)

Provedeni dokazi nisu ocijenjeni niti su činjenice koje su u njima sadržane, dovedene u vezu sa ostalim dokazima.

19. Tuženik nije dokazao pravnu osnovu temeljem koje je predložio sudu brisanje prava vlasništva na nekretnini tužiteljica s imena tužiteljica, uz podjednu uknjižbu prava vlasništva na istoj nekretnini, za korist tuženika.

Navodni posjed kojega su Lučić Milka i tuženik tijekom postupka br. Z-15789/2022 isticali, tužiteljice u cijelosti osporavaju kao nepošten, nezakonit i neistinit. Tuženik nikada nije bio u zakonitom, istinitom i poštenom, neprekidnom, samostalnom posjedu suvlasničkih dijelova tužiteljica na predmetnoj nekretnini.

DOKAZ: saslušanje 1. tužiteljice i 2. tužiteljice

DOKAZ: saslušanje svjedoka:

Alenka Vukmanić, Donji Zvečaj 35B, Donji Zvečaj, 47250 Duga Resa

Dražen Benić, Gornji Zvečaj 134, Gornji Zvečaj, 47250 Duga Resa

20. Unatoč obrazloženim i javnim ispravama potkrijepljenim navodima tužiteljica, naslovni sud nije uzeo u obzir javne isprave, čak pet pravomoćnih sudskih rješenja koja su uredno provedena u zemljišnoj knjizi kroz vremensko razdoblje od 1963.godine do 2022.godine, već je prioritetno i presudno pravno značenje neosnovano dao ispravi katastra iako ista nije dokaz prava vlasništva niti je dokaz ispunjenosti zakonskih pretpostavki za stjecanje prava vlasništva temeljem dosjelogosti, kao i rješenju o nasljeđivanju pok. Lučić Janka u kojem se predmetna nekretnina uopće ne navodi. S tim u vezi tužiteljice ističu kako tuženik nije dokazao pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva na suvlasničkim dijelovima tužiteljica. Na strani tuženika nema pretpostavki za stjecanje vlasništva na suvlasničkim dijelovima tužiteljica niti temeljem nasljeđivanja, niti temeljem dosjelogosti, niti temeljem građenja na tuđem zemljištu.

U obrazloženju provedenog rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22, sud nije naveo razloge i dokaze temeljem kojih je došao do zaključaka navedenih u obrazloženju:

„...ovaj sud je nakon provedenog postupka potvrdio da se predlagateljica, a potom i njen pravni slijednik Josip Lučić, nalaze u poštenom, zakonitom i istinitom dugogodišnjem posjedu predmetne nekretnine.“

Tuženiku ne pripada pravo na posjed utužene nekretnine, a čak i da je posjeduje, nije njegova. Tuženik nije imao, niti ima, valjani pravni temelj za držanje utužene nekretnine u posjedu.

Iz provedenog rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22 nije razvidno temeljem čega je sud utvrdio da je posjed zakonit sukladno odredbi članka 18. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 91/96., 68/98., 103/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 3/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15., 94/17., dalje: ZV), budući da tuženik nije dokazao pravo na posjed nekretnine 1. tužiteljice i 2. tužiteljice.

Nezakonita gradnja na tuđem zemljištu nije valjani pravni temelj posjedovanja. Rješenje o izvedenom stanju od 18.01.2016. dokazuje da gradnja na koju se tuženik poziva, nije vršena temeljem građevinske dozvole, gradnja je bila nezakonita do legalizacije 18.01.2016. Gradnja je bila nezakonita jer je vršena bez građevinske dozvole.

21. Pravni prednik tuženika nije mogao ishoditi građevinsku dozvolu jer je svjesno gradio bez suglasnosti vlasnika zemljišta, znao je da gradi na tuđem zemljištu, na nekretnini u vlasništvu 1. tužiteljice i 2. tužiteljice, a prije njih, u vlasništvu pravnih prednika 1. tužiteljice i 2. tužiteljice, Benić Ane, Benić Josipa i Benić Mije, svi iz Gornjeg Zvečaja 68.

Iz rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22 nije razvidno temeljem čega je sud utvrdio da je posjed istinit sukladno članku 18. stavak 2. ZV-a.

Iz rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22 nije razvidno temeljem čega je sud utvrdio da je posjed pošten sukladno odredbi članka 18. stavak 3. ZV-a.

Prema stajalištu sudske prakse „iako postoji zakonska presumpcija savjesnog posjeda, nesavjesnost posjeda ne treba dokazivati protivna stranka kad iz navoda samog posjednika proizlazi da je njegov posjed nesavjestan.“ (VSH, Rev 1953/1984. od 08.01.1985.)

Tuženik je znao ili bar morao znati, odnosno s obzirom na okolnosti, imao je dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo samostalno posjedovati utuženu nekretninu.

Rješenje o izvedenom stanju od 18.01.2016. dokazuje da su tuženik i njegovi pravni prednici, bili nedvojbeno upoznati sa činjenicom da je zemljište u tuđem vlasništvu, da je riječ o vlasništvu 1. tužiteljice i 2. tužiteljice te prije njih, pravnih prednika 1. tužiteljice i 2. tužiteljice, Benić Ane, Benić Josipa i Benić Mije, svi iz Gornjeg Zvečaja 68.

Poštenje mora trajati cijelo vrijeme dosjelnosti. Poštenje, kao subjektivna značajka posjeda, nikada ne prelazi sa prednika na slijednika u posjedovanju-poštenje se uvijek prosuđuje s obzirom na onoga tko je posjednik. U slučaju nepoštenog posjednika, bez obzira na vrijeme posjedovanja, ne dolazi u obzir nikakvo stjecanje prava vlasništva putem dosjelnosti, pa tako niti putem izvanredne dosjelnosti.

Tuženik i njegovi pravni prednici nisu poštteni posjednici nekretnine u vlasništvu 1. tužiteljice i 2. tužiteljice. Rješenje pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22 suprotno je odredbi članka 159. stavka 1. ZV-a. Budući da tuženik nema potrebnu kvalitetu posjeda, sud nije imao zakonske osnove za zaključak naveden u rješenju pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22.

U obrazloženju provedenog rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22, sud nije naveo temeljem kojeg konkretno dokaza je zaključio: „ovaj sud je utvrdio da je očito 1952.g. predmetna nekretnina prodana te da su na istoj prema navodima predlagateljice 1976.g. sagrađeni objekti, a koji su vidljivi prema Rješenju o izvedenom stanju Agencije za ozakonjenje nezakonito izgrađenih zgrada od 18.01.2016.g....“

Sud nije proveo niti jedan dokaz o kupoprodaji utužene nekretnine.

22. Zaključak suda je suprotan zakonu, članku 377. Zakona o obveznim odnosima kojim je propisano:

"Ugovor o kupoprodaji nekretnina mora biti sklopljen u pisanom obliku".

Lučić Milka ni ovdje tuženik nisu dostavili niti jedan dokaz o bilo kakvoj kupoprodaji utužene nekretnine, ugovor o kupoprodaji utužene nekretnine ne postoji, slijedom čega ne postoje razlozi ni dokazi za citirani zaključak suda.

U obrazloženju provedenog rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22, sud je bez ijednog dokaza zaključio da je utužena nekretnina „očito 1952.g. prodana“, što je u izravnom proturječju sa pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Karlovcu br. Rz-293/63-18, od 15.06.1963., pravomoćno od 06.07.1963., doneseno u predmetu diobe zadruge Benić kbr. 19 iz Gornjeg Zvečaja, koje rješenje je provedeno u zemljišnoj knjizi naslovnog suda pod br. Z-2486/63, u kojem rješenju se utužena nekretnina izrijeком navodi, i na koje rješenje tužiteljice ukazuju tijekom čitavog postupka, počevši od prigovora podnesenog 23.12.2022., br. Z-15789/2022.

U odnosu na rješenje o izvedenom stanju od 18.01.2016., koje je Lučić Milka dostavila u sudski spis na raspravi održanoj 05.04.2023., tužiteljice ističu kako navedeno rješenje nema pravnih učinaka na vlasništvo i druga stvarna prava na zgradi za koju je doneseno i zemljište na kojemu je ta zgrada izgrađena, što je propisano odredbom članka 32. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (Narodne novine br. 86/2012, 143/2013, 65/2017, 14/2019):

„Članak 32. Rješenje o izvedenom stanju nema pravnih učinaka na vlasništvo i druga stvarna prava na zgradi za koju je doneseno i zemljište na kojemu je ta zgrada izgrađena.“

Zaključak suda je u izravnoj suprotnosti sa citiranim člankom 32. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, koji se nedvojbeno odnosi na predmetno Rješenje o izvedenom stanju, koje je temeljem tog zakona i doneseno.

Pored navedenog, tužiteljice ističu kako nisu obaviještene o vođenju postupka ozakonjenja nezakonito izgrađenih objekata, iako su dokazano kontinuirano uredno uknjižene kao vlasnice predmetne nekretnine.

Odredbom članka 152. stavak 1. ZV-a propisano je da zgrada koju netko bez znanja i volje vlasnika zemljišta izgradi na tuđem zemljištu pripada vlasniku tog zemljišta.

Posebno se ističe kako Lučić Milka u prijedlogu od 27.10.2022. nije spominjala građenje na tuđem zemljištu, već je to istaknula tek na raspravi održanoj 05.04.2023.

Lučić Milka, niti tuženik, nisu dokazali da je pravni prednik tuženika bio pošten graditelj, niti su dokazali da su tužiteljice znale za sporno građenje, slijedom čega tuženik nije mogao steći vlasništvo zemljišta na kojem je navodno izvršena gradnja.

23. U obrazloženju provedenog rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22, sud nije naveo temeljem kojeg konkretno dokaza je utvrdio: „Kako je utvrđeno da objekti na predmetnoj čestici izgrađeni 70-tih godina 20-tog stoljeća...“.

Citirani zaključak suda suprotan je Rješenju o izvedenom stanju koje je izdano 18.01.2016.

U konkretnom slučaju ne postoji građevinska dozvola iz "70-tih godina 20-tog stoljeća".

Rješenje o izvedenom stanju od 18.01.2016. dokazuje da je gradnja na koju se tuženik poziva, nedvojbeno bila nezakonita sve do 18.01.2016., što znači da je gradnja izvršena bez znanja i bez suglasnosti tužiteljica kao vlasnica zemljišta.

Rješenje o izvedenom stanju od 18.01.2016. ne dokazuje kada je točno gradnja izvršena.

Iz Rješenja o izvedenom stanju od 18.01.2016. ne proizlazi da je gradnja izvršena "70-tih godina 20-tog stoljeća", taj podatak nije naveden u Rješenju o izvedenom stanju, niti u Povijesti promjena koja se višekratno navodi u obrazloženju provedenog rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22.

U katastarskom operatu utužena nekretnina kčbr. 576/1 upisana je kao kultura VOČNJAK, dok se u zemljišnoj knjizi utužena nekretnina vodi kao LIVADA, slijedom čega na utuženoj nekretnini nije evidentiran nikakav objekt, što također pobija navode tuženika.

Temeljem pogrešnih i neosnovanih zaključaka, sud je pogrešno primijenio materijalno pravo, konkretno Opći građanski zakonik, iako je iz Rješenja o izvedenom stanju na kojega se Lučić Milka poziva, razvidno da je legalizacija izvršena tek 2016. godine, što znači da je izgradnja do 2016. godine bila nezakonita, dok dokaze o vremenu sporne gradnje tuženik nije dostavio.

U obrazloženju provedenog rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22, navedeno je rješenje o nasljeđivanju pok. Janka Lučića od 13.10.2008. koje se ne odnosi na predmetnu nekretninu tužiteljica kčbr. 576/A/1, zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj.

U obrazloženju provedenog rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22, naveden je Ugovor o darovanju nekretnine zaključen između Lučić Milke i njezina sina Josipa Lučića, ovdje tuženika, tijekom pojedinačnog ispravnog postupka br. Z-15789/2022,

dana 28.11.2022., te je suprotan izvodu iz posjedovnog lista br. 1344 k.o. Gornji Zvečaj iz kojega je razvidno da predmetna nekretnina kčbr. 576/1, podkuč, voćnjak, površine 306 m<sup>2</sup>, ne glasi na darovateljicu Lučić Milku, već na ovdje tužiteljice, slijedom čega Lučić Milka nije mogla prenijeti na sina, Josipa Lučića, ovdje tuženika, prava koja nije sama stekla ni prava koja sama nije imala.

UVID U PRILOG 10.2. izvod iz posjedovnog lista br. 1344, kčbr. 576/1, k.o. Gornji Zvečaj, 12.04.2023. koji je priložen podnesku 1. tužiteljice i 2. tužiteljice od 19.04.2023. pod br. Z-15789/2022

24. Lučić Milka nije mogla niti može na pravno valjani i zakonit način, darovati bilo kome nekretninu koja je u vlasništvu trećih osoba, ovdje tužiteljica.

Predmetna privatna isprava, ugovor Lučić Milke koja nikada nije imala nikakva prava na nekretnini tužiteljica i Josipa Lučića, sina Lučić Milke, ovdje tuženika, koji nije mogao steći od majke prava koja ona nikada nije imala, ne može biti objektivna pravno valjana osnova za poništenje pet pravomoćnih sudskih rješenja na koja se pozivaju tužiteljice i koja rješenja su uredno provedena u zemljišnoj knjizi kroz razdoblje od 1963. godine do 2022. godine, a koji dokazuju da su tužiteljice zakonite vlasnice kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, u zk.ul.br. 23 k.o. Gornji Zvečaj, i to 1. tužiteljica Benić Mirna u 6/36 dijela i 2. tužiteljica Benić Mira u 2/36 dijela u odnosu na cijelost predmetne nekretnine.

Pored navedenog, tužiteljice ističu kako ugovor o darovanju zaključen 28.11.2022. proturječi navodima Lučić Milke kao i rješenju o nasljeđivanju pok. Janka Lučića od 13.10.2008., koje se ne odnosi na predmetnu nekretninu tužiteljica. Tako je u članku 7. ugovora o darovanju zaključenog 28.11.2022. navedeno da je sin Lučić Milke, ovdje tuženik, Josip Lučić stupio u posjed nekretnine iz članka 1. ugovora danom zaključenja ugovora 28.11.2022., što je suprotno navodima Lučić Milke na raspravi održanoj 05.04.2023. Navodi Lučić Milke i isprave na koje se ista poziva, u izravnom su proturječju.

25. Slijedom svega gore navedenog i priloženog, s obzirom da 1. tužiteljica i 2. tužiteljica imaju dokazani pravni interes, 1. tužiteljica i 2. tužiteljica predlažu naslovnom sudu da nakon provedene glavne rasprave ili sukladno čl. 332.a st.2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, dalje: ZPP), bez održavanja rasprave ako tuženik u odgovoru na tužbu prizna odlučne činjenice ili sukladno čl. 331.b. ZPP-a zbog ogluhe ili sukladno čl. 331. ZPP-a na temelju priznanja, donese sljedeću presudu:

I./ Nalaže se izvršiti ispravak zemljišnoknjižnog upisa određenog točkom I. izreke rješenja Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu donesenog 20.04.2023., pod br. Z-5433/2023, ozn. ZR-15789/22 u pojedinačnom zemljišnoknjižnom ispravnom postupku na prijedlog LUČIĆ MILKE, OIB:20840600110, Gornji Zvečaj 132, Gornji Zvečaj, kao pravne prednice tuženika i tuženika LUČIĆ JOSIPA, OIB:16640557022, Gornji Zvečaj 133, Gornji Zvečaj, 47250 Duga Resa, u odnosu na cjelokupni suvlasnički dio 1. tužiteljice BENIĆ MIRNE, OIB:89449980645, Trg kralja Tomislava 6, 47250 Duga Resa, u ukupno 6/36 suvlasničkog dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj i u odnosu na cjelokupni suvlasnički dio 2. tužiteljice BENIĆ

MIRE, OIB:23299191163, Trg kralja Tomislava 6, Duga Resa u 2/36 suvlasničkog dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj, na način da se izvrši brisanje upisanog prava vlasništva tuženika LUČIĆ JOSIPA, OIB:16640557022, Gornji Zvečaj 133, Gornji Zvečaj, 47250 Duga Resa na 6/36 suvlasničkog dijela 1. tužiteljice BENIĆ MIRNE i na 2/36 suvlasničkog dijela 2. tužiteljice BENIĆ MIRE, na ukupno 8/36 suvlasničkog dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj, te uspostava zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe rješenja Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu donesenog 20.04.2023., pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22 uz istovremeni upis prava vlasništva 1. tužiteljice BENIĆ MIRNE, OIB:89449980645, Trg kralja Tomislava 6, 47250 Duga Resa u 6/36 suvlasničkog dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj i uz istovremeni upis prava vlasništva 2. tužiteljice BENIĆ MIRE, OIB:23299191163, Trg kralja Tomislava 6, Duga Resa na 2/36 suvlasničkog dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj. Temeljem ove presude, Zemljišnoknjižni odjel Karlovac, Općinskog suda u Karlovcu provesti će ispravak u zemljišnoj knjizi, sve u roku od 15 dana.

II./ Nalaže se tuženiku LUČIĆ JOSIPU, OIB:16640557022, Gornji Zvečaj 133, Gornji Zvečaj, 47250 Duga Resa da 1. tužiteljici BENIĆ MIRNI, OIB:89449980645, Trg kralja Tomislava 6, 47250 Duga Resa i 2. tužiteljici BENIĆ MIRI, OIB:23299191163, Trg kralja Tomislava 6, Duga Resa, nadoknadi troškove postupka s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama počevši od dana donošenja prvostupanjske presude pa do dana isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

26. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da iz tužbe ne proizlazi niti jedan opravdan razlog za osporavanje njegovog vlasništva nad nekretninom kčbr. 576/A/1 upisana u zk. ul. 1053 ranije 23 k.o. 307599, Gornji Zvečaj (upisane u katastru kao kčbr. 576/1 k.o. Gornji Zvečaj Pl br. 1417 prije 48). Jedino što tužitelj u tužbi navodi jesu pravni temelji njegovih knjižnih odnosno upisanih suvlasničkih dijelova (a koji ne izražavaju stvarno stanje). Upravo stoga je i vodio zemljišnoknjižni pojedinačni ispravni postupak posl. br. Z-5433/2023 ozn. ZR-15789/2022 kojim je uspio dokazati svoje vlasništvo nad spornom nekretninom. Zemljišno knjižni sud je nedvosmisleno i obrazloženo odbio prigovor sada tužiteljic kao u potpunosti neosnovan. Tužiteljica u tužbi ne navodi nikakve nove dokaze niti okolnosti te očito odugovlači i zloupotrebljava svoja procesna prava. Tužitelj i njegova odvjetnica, očito ne razumiju smisao zemljišno knjižnog pojedinačnog ispravnog postupka, a koji je usklađenje stvarnog i upisanog zk. stanja.

27. Zemljišno knjižni upisi očito nisu odražavali stvarno stanje, zbog promjena u vlasništvu spornih nekretnina nastalih temeljem isprava i drugih činjenica, koje su vrlo jasno priložene u predmetu posl. br. Z-5433/2023 ozn. ZR-15789/2022. Navedene



isprave i činjenice su Rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ivanke Antić iz Karlovca, od 13. listopada 2008., posl. broj : O-809/08-4, UPP/OS-267/08-4 iza kojeg oca Janko (Franjo) Lučić, Gor. Zvečaj 208, Zvečaj (pisano i kao G. Zvečaj 67/N te Gor. Zvečaj 67/54 i Gornji Zvečaj 67/ i Rješenje-naknadno pronađena imovina javnog bilježnika Ivanke Antić, iz Karlovca, od 12. prosinca 2022., posl. broj: O-809/08-6, UPP/OS-267/08-6, a gdje je uvršten posjed spornih nekretnina, te neprekinut i samostalan posjed tuženika kao predlagatelja u pojedinačnom ispravnom postupku zajedno sa mojim pravnim prednicima, a koji traje već od 40 godina, te time istjecanja prava vlasništva dosjelošću, a što je vidljivo iz:

-priložene Povijesti promjena na katastarskim česticama Područnog ureda za katastra Karlovac, Odjel za katastar nekretnina Duga Resa od 13. listopada 2022. , klasa: 930-04/22-05/232 Ur broj: 541-1503/7 -22-2 ,a gdje je vidljiv moj posjed, zajedno sa prednicima, od najranije 1967. godine (po iskazima svjedoka i duži).

-Ugovora o darovanju posjeda spornih nekretnina između mene i moje majke Milke (Ivan) Lučić rođ. Šimić, rođ. 9. 9. 1927. OIB: 20840600110, Gor. Zvečaj, Generalski Stol, Gornji Zvečaj 132 kao jedine nasljednice iza mog oca Janka Lučića, a koji je upisani posjednik spornih nekretnina 1/1.

28. Prema tome vrlo jasno je dokazan tuženikov kvalificirani posjed (zakonit temeljem vlasništva stečenog nasljeđivanjem, pravnim poslom i dosjelošću, a koje predstavlja pravni temeljem posjedovanja) i istinit obzirom da očito nije stečen na protupravan način što proizlazi iz starog posjedovnog lista 48 k.o. Gornji Zvečaj (Mbr. 307599) i priložene povijesti promjena te iskaza svjedoka, te pošten, što se po zakonu predmnijeva, a što proizlazi iz svih predloženih dokaza), a koji je u međuvremenu postao i pravni temeljem (zakon-dospjelost) njegovog prava vlasništva što je i utvrđeno u navedenom zk predmetu.

29. Tuženik napominje da je lažan i netočan navod odvjetnice tužiteljice da sporna nekretnina nije bila uvrštena u ostavinsku imovinu iza njegovog oca te da time nije mogla biti predmet ugovora o darovanju njega i njegove majke. Iz prije spomenutog Rješenja-naknadno pronađene imovine javnog bilježnika Ivanke Antić, iz Karlovca, od 12. prosinca 2022., posl. broj: O-809/08-6, UPP/OS-267/08-6 mog oca Janko (Franjo) Lučić, Gor. Zvečaj 208, Zvečaj (upisano i kao G. Zvečaj 67 /N te Gor. Zvečaj 67/54 i Gor. Zvečaj 67) nesporno je utvrđen i posjed spornih nekretnina (posjedovni list 48 k.o. Gor. Zvečaj) koji je s vremenom postao i pravo vlasništva. Svi navedeni dokazi (isprave) se nalaze kod Općinskog suda u Karlovcu te su priloženi u zemljišno knjižnom predmetu posl. br. Z-5433/2023 ozn ZR-15789/2022.

30. O njegovom posjedu i vlasništvu nad spornim nekretninama mogu svjedočiti svi stanovnici naselja Gornji Zvečaj, obzirom da isto po svojim prednicima (ocu, majci) posjeduje (obrađuje zemlju, kosi, održava i uređuje itd. ) više od 50 godina. Uvjeren je da tužitelj neće naći niti jednog nepristranog svjedoka koji može isto reći i za njega i zaista je zatečen ovakvim nerazumnim i očito neosnovanim zahtjevom. Smatra bizarnim da je tužitelj kao svjedoke naveo vlastitu majku, strica i tetu (koji nemaju niti su ikad imali prebivalište na području spornih nekretnina). Navedeni svjedoci su zasigurno pristrani i subjektivni (osim što i nemaju neposrednih saznanja o predmetu spora) te se njihov iskaz ne može uzeti u obzir radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja. Osim toga, napominje da je u neposrednom razgovoru

sa stricem tužiteljice i predloženim svjedokom Draženom Benićem pričao o navedenom sporu i isti mu je rekao da ne namjerava niti na koji način sudjelovati u istom.

31. Također smatra bizarnim tvrdnju odvjetnice tužiteljica da na spornoj čestici nije evidentirana nikakva građevina obzirom da je u predmetu posl. br. Z-5433/20213 ozn. ZR-15789 /2022 priloženo Rješenje o izvedenom stanju u kojem se jasno navodi da se građevina nalazi i na spornoj čestici i da je ista evidentirana.

32. Zbog svega navedenog traži odbijanje tužbenog zahtjeva kao neosnovanog. Također tražim da mu sud dosudi troškova postupka.

33. U dokaznom postupku sud je pročitao rješenje Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižnog odjela Karlovac od 23.11.2022., br. Z-15789/2022, izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj, od 21.12.2022., OSS: 441155/2022., povijesni prikaz izvatka iz zemljišne knjige zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj, od 21.12.2022., OSS: 441165/2022, objava na e-Oglasnoj ploči 24.11.2022. pod br. Z-15789/2022, ZR-15789/2022, prigovor 1. tužiteljice i 2. tužiteljice kao protustranaka od 23.12.2022. pod br. ZR-15789/2022 (Z-15789/2022), Z-18723/2022, potvrda o zaprimanju prigovora 1. tužiteljice i 2. tužiteljice kao protustranaka od 23.12.2022. pod br. ZR-15789/2022 (Z-15789/2022), Z-18723/2022, potvrda o uplati 1. tužiteljice na ime sudske pristojbe za prigovor u iznosu od 250,00 HRK, koja je uplaćena na račun državnog proračuna RH 22.12.2022., zapisnik Općinskog suda u Karlovcu od 05.04.2023., br. Z-15789/2022, spis Zemljišnoknjižnog odjela Karlovac pod br. ZR-15789/2022 (Z-15789/2022), Z-18723/2022, podnesak 1. tužiteljice i 2. tužiteljice od 19.04.2023. pod br. Z-15789/2022 izvod iz posjedovnog lista br. 1344, kčbr. 576/1, k.o. Gornji Zvečaj, 12.04.2023. koji je priložen podnesku 1. tužiteljice i 2. tužiteljice od 19.04.2023. pod br. Z-15789/2022, potvrda o zaprimanju podneska 1. tužiteljice i 2. tužiteljice od 19.04.2023. pod br. Z-15789/2022, rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 20.04.2023., br. Z-5433/2023, ZR-15789/2022, izvadak iz zemljišne knjige kčbr.576/A/1, zk.ul. 1053 k.o. Gornji Zvečaj, od 18.05.2023., OSS:339437/2023, povijesni prikaz izvatka iz zemljišne knjige kčbr. 576/A/1, zk.ul. 1053 k.o. Gornji Zvečaj, od 18.05.2023., OSS:339440/2023, rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 15.06.1963., pravomoćno od 06.07.1963., Rz-293/63-18, provedeno u zemljišnoj knjizi pod br. Z-2486/63, uz diobnu osnovu i kopiju katastarskog plana od 13.10.1960. br. 07-3/585-63, provedene u zemljišnoj knjizi pod br. Z-2486/63, povijesni izvadak iz zemljišne knjige za kčbr. 576/A/1, livada sa 85 čhv, u zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj, zbirku isprava Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu br. Z-2486/63, zbirku isprava Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu br. Z-1370/80, pravomoćno rješenje o nasljeđivanju od 28.06.1979., br. O-134/79, iza pok. Benić Mije iz Gornjeg Zvečaja kbr. 68, uknjižba prava vlasništva u korist nasljednika Benić Tereze, Benić Dražena (Mije), Benić Nenada (Mije), spis Općinskog suda u Karlovcu br. O-134/79, zbirku isprava Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu br. Z-979/96 pravomoćno rješenje o nasljeđivanju od 07.06.1991., br. O-283/91-6 i pravomoćno rješenje od 12.02.1996., br. O-283/91-10, iza pok. Benić Tereze iz Gornjeg Zvečaja kbr. 68, uknjižba prava vlasništva u korist nasljednika Benić Nenada (Mije), otac 1. tužiteljice i suprug 2. tužiteljice, Benić Dražena (Mije) i Vukmanić Alenke rođ. Benić (Mije), svi na jednake dijelove, spis Općinskog suda u Karlovcu br. O-283/91 PRILOG 15. rješenje o

nasljeđivanju iza pok. Benić Nenada, sin Benić Mije, doneseno po Općinskom sudu u Karlovcu br. O-344/03-4, od 16.05.2003., u kojem se u toč. I. a) izreke izrijekom navodi suvlasnički udio 1. tužiteljice od 4/36 dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, upisana u zk.ul.br. 23 k.o. Gornji Zvečaj, zbirku isprava Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu br. Z-2550/03: pravomoćno rješenje o nasljeđivanju br. O-344/03 od 16.05.2003., rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 15.06.1963., pravomoćno od 06.07.1963., Rz-293/63-18, provedeno u zemljišnoj knjizi pod br. Z-2486/63, uz diobnu osnovu i kopiju katastarskog plana od 13.10.1960. br. 07-3/585-63, provedene u zemljišnoj knjizi pod br. Z-2486/63, povijesni izvadak iz zemljišne knjige za kčbr. 576/A/1, livada sa 85 čhv, u zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj, zbirku isprava Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu br. Z-2486/63, spis Općinskog suda u Karlovcu br. Rz-293/6, Kupoprodajni ugovor zaključen 28.01.1963. u Karlovcu između Benić Ivana, sin Mije, kao prodavatelja i Lučić Janka i Lučić Milke kao kupaca nekretnina kčbr. 578/a/1, kčbr. 572, kčbr. 574/1, kčbr. 569/6, k.o. Gornji Zvečaj, potpis prodavatelja na ugovoru ovjeren kod Općinskog suda u Karlovcu 28.01.1963. pod br. Ov 171/1963., zbirku isprava Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu pod br. Z-100/65, Kupoprodajni ugovor zaključen 14.04.1967. u Karlovcu između Benić Ivana, sin Mije, kao prodavatelja i Lučić Janka i Lučić Milke kao kupaca nekretnine kčbr. 29/k/1, k.o. Gornji Zvečaj, potpis prodavatelja na ugovoru ovjeren kod Općinskog suda u Karlovcu 28.04.1967. pod br. Ov 706/67., zbirku isprava Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu pod br. Z-2202/67 Ivana, sin Mije, kao darovatelja i Lučić Janka kao daroprimatelja nekretnine 1/16 suvlasničkog dijela kčbr. 31 K, k.o. Gornji Zvečaj, potpis darovatelja na ugovoru ovjeren kod Općinskog suda u Karlovcu 28.04.1967. pod br. Ov 707/67, zbirku isprava Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu pod br. Z-2202/67, rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 15.06.1963., pravomoćno od 06.07.1963., Rz-293/63-18, provedeno u zemljišnoj knjizi pod br. Z-2486/63, uz diobnu osnovu i kopiju katastarskog plana od 13.10.1960. br. 07-3/585-63, provedene u zemljišnoj knjizi pod br. Z-2486/63, Kupoprodajni ugovor zaključen 18.05.1965. u Karlovcu između Kalčić Josipa i Kalčić Dore rođ. Benić kao prodavatelja i Lučić Janka i Lučić Milke kao kupaca, potpisi prodavatelja ovjereni su kod Općinskog suda u Karlovcu 18.05.1965., pod br. 1250-65., zbirku isprava Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu pod br. Z-2458/65, izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Alenke Vukmanić, Dražena Benića, Ivana Benića, Tomislava Benića, Zdravka Puljara, Antona Benića, Ede Puljara, Luke Magličića, Petra Magličića, Vilka Benića, Dragana Vukmanića, te saslušanjem tužiteljice Mirne Benić i Mire Benić.

34. Predmet tužbe je zahtjev tužiteljica da sud izvrši ispravak zemljišnoknjižnog upisa određenog točkom I. izreke rješenja Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu donesenog 20.04.2023., pod br. Z-5433/2023, ozn. ZR-15789/22 u pojedinačnom zemljišnoknjižnom ispravnom postupku na prijedlog LUČIĆ MILKE, OIB:20840600110, Gornji Zvečaj 132, Gornji Zvečaj, kao pravne prednice tuženika i tuženika LUČIĆ JOSIPA, OIB:16640557022, Gornji Zvečaj 133, Gornji Zvečaj, 47250 Duga Resa, u odnosu na cjelokupni suvlasnički dio 1. tužiteljice BENIĆ MIRNE, OIB:89449980645, Trg kralja Tomislava 6, 47250 Duga Resa, u ukupno 6/36 suvlasničkog dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj i u odnosu na cjelokupni suvlasnički dio 2.

tužiteljice BENIĆ MIRE, OIB:23299191163, Trg kralja Tomislava 6, Duga Resa u 2/36 suvlasničkog dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj, na način da se izvrši brisanje upisanog prava vlasništva tuženika LUČIĆ JOSIPA, OIB:16640557022, Gornji Zvečaj 133, Gornji Zvečaj, 47250 Duga Resa na 6/36 suvlasničkog dijela 1. tužiteljice BENIĆ MIRNE i na 2/36 suvlasničkog dijela 2. tužiteljice BENIĆ MIRE, na ukupno 8/36 suvlasničkog dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj, te uspostavi zemljišnoknjižno stanje kakvo je bilo prije provedbe rješenja Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu donesenog 20.04.2023., pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22 uz istovremeni upis prava vlasništva 1. tužiteljice BENIĆ MIRNE, OIB:89449980645, Trg kralja Tomislava 6, 47250 Duga Resa u 6/36 suvlasničkog dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj i uz istovremeni upis prava vlasništva 2. tužiteljice BENIĆ MIRE, OIB:23299191163, Trg kralja Tomislava 6, Duga Resa na 2/36 suvlasničkog dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj, koji ispravak će temeljem presude u zemljišnoj knjizi provesti Zemljišnoknjižni odjel Karlovac, Općinskog suda u Karlovcu.

35. Neosnovano je protivljenje tužiteljica saslušanju svjedoka predloženih po tuženiku. U odgovoru na tužbu tuženik je predložio saslušanje 10 svjedoka, time da je na pripremnom ročištu 18. 3. 2025. odustao od svjedoka Ivana Goljaka. Tuženik je svjedoke predložio na okolnost njegovog posjeda i vlasništva nad spornom nekretninom, navodeći da istu posjeduje zajedno sa svojim pravnim prednicima više od 50 godina. Isto tako neosnovano je i protivljenje tuženika saslušanju svjedoka predloženih po tužiteljicama Alenke Vukmanić i Dražena Benića na okolnost da tuženik nikada nije bio u zakonitom, istinitom i poštenom, neprekidnom, samostalnom posjedu suvlasničkih dijelova tužiteljica na predmetnoj nekretnini.

36. Naime, odredbom članka 219. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 155/23. – u nastavku teksta: ZPP) je propisano da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Nadalje, propisano je da sud može do zaključenja prethodnog postupka, kad ocijeni da je to svrsishodno za pravilno rješenje spora, upozoriti stranke na njihovu dužnost iz stavka 1. ovoga članka, a osobito na potrebu iznošenja odlučnih činjenica i predlaganja određenih dokaza te iznijeti razloge zbog kojih smatra da je to potrebno. Odredbom članka 220. je propisano da dokazivanje obuhvaća sve činjenice koje su važne za donošenje odluke. O tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica odlučuje sud, a ne stranke. Ograničenje u odnosu na dokaze propisano je jedino za nezakonit dokaz. Odredbom članka 220.a ZPP-a je propisano da se sudska odluka ne može se temeljiti na dokazu pribavljenom na nezakonit način (nezakonit dokaz). Iznimno, sud može rješenjem dopustiti izvođenje nezakonitog dokaza i uzeti u obzir njegov sadržaj ako ocijeni da je to potrebno kako bi se utvrdila

odlučna činjenica. Prilikom odlučivanja o dopuštenosti dokaza sud će uzeti u obzir razmjer težine povrede prava zbog izvođenja nezakonitog dokaza te interesa da se u postupku pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje. Protiv rješenja iz stavka 2. ovoga članka nije dopuštena posebna žalba.

37. Što se pak tiče dokazivanja iskazima svjedoka, odredbom članka 244. ZPP-a je propisano da se poslije općih pitanja svjedok poziva da iznese sve što mu je poznato o činjenicama o kojima treba da svjedoči, a nakon toga mu se mogu postavljati pitanja radi provjere, dopune ili razjašnjenja. Nije dopušteno postavljati pitanja u kojima je već sadržano kako bi trebalo odgovoriti. Svjedok će se uvijek pitati odkud mu je poznato ono o čemu svjedoči. Svjedoci se mogu suočiti ako se njihovi iskazi ne slažu o važnim činjenicama. Suočeni će se o svakoj okolnosti o kojoj se ne slažu pojedinačno saslušati. Dakle, svjedok se sasluškava o činjenicama o kojima treba svjedočiti, te mu se mogu postavljati pitanja radi provjere, dopune ili razjašnjenja, i to izričito o činjenicama o kojima treba svjedočiti, a ne o bilo kojim drugim činjenicama, tako ni o činjenicama koje se odnose na opća pitanja koja se postavljaju svjedoku.

38. Što se tiče svjedoka predloženih po tuženiku, svjedoku Edo Puljar poznato je da je zemlja na kojoj je sagrađena nova kuća Lučićevih oduvijek njihova, te su oduvijek kosili. Ivan Benić ne zna broj čestice koja je predmet spora, tvrdi da je Mijo Benić pomagao Janku Lučiću graditi kuću i mišljenja je da bi Mijo Benić vjerojatno reagirao da je gradio na njegovom zemljištu, u sporu je sa tužiteljicama. Koliko je poznato svjedoku Zdravku Puljaru, Lučići su gradili kuću 80-ih godina, kao dječak poznavao je Miju Benića i nitko se nije bunio kad su Lučići gradili kuću i što su održavali zemlju na kojoj je kuća sagrađena. Ne prolazi često kraj kuće Lučićevih, ali mu je poznato da je zemljište Bisage Lučićevo, kosili su za sijeno. Svjedoku Anton Beniću poznato je da su Lučići oduvijek kosili okućnicu svoje kuće. Svjedoku Draganu Vukmaniću koji je u Gornji Zvečaj 1987. godine poznato je gdje je kuća Josipa Lučića, par godina je kosio oko njegove okućnice za svoje potrebe. Svjedok Vilko Benić opisao je da Lučići imaju kuću, sjenik, štalu, bio je kotac gdje su bile svinje, star kuća gdje je nekad davno bila trgovina, postoji voćnjak, straga je livada, tu se kosilo i sjeno spremalo, kosio je otac Josipa Lučića Janko Lučić, sve to unatrag 40 godina. Svjedoku Tomislavu Beniću nije poznato što je predmet spora, a Josip Lučić je održavao okućnicu cca 50 kvadratnih. Svjedoku Luki Magličiću je poznato da su Lucići oduvijek održavali okućnicu oko njihove kuće. Smatra da je upis tužiteljica u zemljišnim knjigama potpuno neistinit. Svjedoku Petru Magličiću je poznato je da Josip Lučić održava okućnicu, nisu mu poznate dimenzije te okućnice.

39. Dakle, svjedok Ivan Benić je protiv tužiteljica vodio sudski postupak kod Općinskog suda u Karlovcu pod br. Z-9254/2018, u vezi njihovih nekretnine u k.o. Gornji Zvečaj, a koji postupak je izgubio u cijelosti (rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 25.03.2019., Z-9254/2018). Svjedok Luka Magličić, Grge Tuškana 7A, Karlovac, rođen 1990. godine, je 19.11.2021. sa majkom tuženika Milkom Lučić zaključio „Ugovor o zamjeni nekretnina“ u k.o. Gornji Zvečaj, uzimajući u obzir da je predloženi svjedok rođen 1990. godine, isti niti ne može imati neposrednih saznanja o meritumu spora u pravno relevantnom razdoblju. Svjedoci Zdravko Puljar, Gornji Zvečaj 108, Tomislav Benić, Gornji Zvečaj 114A i Petar Magličića, Gornji Zvečaj 92,

su dugogodišnji obiteljski prijatelji tuženika te su isti zajedno sa sinom tuženika, Ivicom Lučićem, Gornji Zvečaj 133, članovi vijeća mjesnog odbora Gornji Zvečaj od 2016. godine što je razvidno iz Kandidacijske liste za izbor članova vijeća mjesnog odbora Gornji Zvečaj, Općina Generalski Stol, Općinsko izborno povjerenstvo za provedbu izbora za članove vijeća MO, 15.04.2016., na listi HDZ-a pod br. 2. sin tuženika, Ivica Lučić, pod br. 4. Zdravko, pod br. 5. Petar Magličić, pod br. 7. Tomislav Benić, te Rezultata izbora za članove vijeća mjesnog odbora Gornji Zvečaj, Općina Generalski Stol, Općinsko izborno povjerenstvo za provedbu izbora za članove vijeća MO, 16.05.2016., izabrani kandidati na listi HDZ-a pod br. 2. sin tuženika, Ivica Lučić, pod br. 4. Zdravko Puljar, pod br. 5. Petar Magličić, pod br. 7. Svjedok Petar Magličić, Gornji Zvečaj 92, rođen 1993. godine, ne može imati neposrednih saznanja o meritumu spora u pravno relevantnom razdoblju. Pored navedenog, sin tuženika, Ivica Lučić vjenčani je kum predloženom svjedoku Tomislavu Beniću. Svjedok Anton Benić doselio se prije 10-tak godina u Gornji Zvečaj, ranije je živio u Duga Resi, Donje Mrzlo Polje Mrežničko duže od 20 godina, te stoga ne može imati neposrednih saznanja o meritumu spora u pravno relevantnom razdoblju. Svjedok Edo Puljar, doselio se prije 10-tak godina u Gornji Zvečaj 108, ranije je živio u Zvečaju kbr. 7, te u Karlovcu, Vrazova 42/G, te stoga ne može imati neposrednih saznanja o meritumu spora u pravno relevantnom razdoblju.

40. U situaciji kad se tuženik poziva na pošten, zakonit i istinit posjed sporne čestice, ovaj sud smatra da je trebalo svakako provesti očevid na licu mjesta radi identifikacije predmeta spora i svjedoke saslušati na licu mjesta.

41. Osnovano tužiteljice navode da tuženik nije dokazao da bi bio u zakonitom, istinitom i poštenom, neprekidnom, samostalnom posjedu suvlasničkih dijelova tužiteljica, i to suvlasničkog dijela 1. tužiteljice BENIĆ MIRNE od 6/36 dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, LIVADA BRDO U BRDU, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj i suvlasničkog dijela 2. tužiteljice BENIĆ MIRE od 2/36 dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/A/1, livada Brdo u Brdu, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj.

42. Osnovano tužiteljice navode da na strani tuženika ne postoje pretpostavke za stjecanje prava vlasništva na suvlasničkim dijelovima tužiteljica niti temeljem nasljeđivanja, niti temeljem dosjelošći, niti temeljem građenja na tuđem zemljištu, te da tuženik nije dokazao valjani pravni temelj za posjedovanje nekretnina tužiteljica. Osnovane su i tvrdnje da je tuženik znao ili bar morao znati, odnosno s obzirom na okolnosti, imao je dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo samostalno posjedovati nekretnine tužiteljica. Nepošten (nesavjestan) posjednik ne može steći pravo vlasništva nekretnine dosjelošću ni redovnom ni izvanrednom, bez obzira koliko dugo trajao njegov posjed. U dokaz toga tužiteljice su između ostalih dokaza priložile priložile izvadak iz ručno vođene zemljišne knjige za predmetnu nekretninu: kčbr. 576/A/1, LIVADA BRDO U BRDU, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj, koja nekretnina je u suvlasništvu 1. tužiteljice Benić Mirne u 6/36 dijela i 2. tužiteljice Benić Mire u 2/36 dijela, iz kojeg izvatka je razvidno kada su i temeljem čega pravni prednici tužiteljica stekli pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini.

43. Osnovano je pozivanje tužiteljica na javne isprave koje dokazuju da je predmetna nekretnina kčbr. 576/A/1, u javnim knjigama kontinuirano od osnivanja zemljišne knjige pa do danas izrijekom evidentirana kao LIVADA BRDO U BRDU, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj. Tako povijesni izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Karlovcu za predmetnu nekretninu nepobitno dokazuje da su pravni prednici 1. tužiteljice i 2. tužiteljice, Benić Ana, Benić Josip i Benić Mijo, svi iz Gornjeg Zvečaja 68, stekli pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini sukladno toč. 1. izreke pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Karlovcu br. Rz-293/63-18, od 15.06.1963., pravomoćnog od 06.07.1963., u predmetu diobe zadruge Benić kbr. 19 iz Gornjeg Zvečaja, koje rješenje je provedeno u zemljišnoj knjizi Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu pod br. Z-2486/63, u kojem rješenju je izrijekom navedena predmetna nekretnina: kčbr. 576/a1, LIVADA, sa 85 čhv, u zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj, koja je prema pravomoćnom rješenju Općinskog suda u Karlovcu nedvojbeno pripala pravnim prednicima ovdje 1. tužiteljice i 2. tužiteljice, Benić Ani, Benić Josipu i Benić Miji, svi iz Gornjeg Zvečaja 68, na jednake dijelove. U navedenom pravomoćnom rješenju Općinskog suda u Karlovcu od 15.06.1963., pravomoćnom od 06.07.1963., br. Rz-293/63-18, ne spominje se tuženik kao ni njegovi pravni prednici. Navedeno pravomoćno sudsko rješenje izravno pobija paušalne navode tuženika.

44. Tako se tužiteljice pozivaju na pravomoćna sudska rješenja i javne isprave koje dokazuju da je predmetna nekretnina generacijama u vlasništvu obitelji danas pokojnog Benić Nenada, oca 1. tužiteljice Mirne Benić i supruga 2. tužiteljice Mire Benić, i to pravnih prednika tužiteljica, danas pokojnog Benić Mije iz Gornjeg Zvečaja 68, djede 1. tužiteljice po ocu, zatim danas pokojne Benić Terezije, Tereze, kćeri Josipa, rođene Krivačić, iz Gornjeg Zvečaja kbr. 68, bake 1. tužiteljice po ocu, potom danas pokojnog Benić Nenada, oca 1. tužiteljice i supruga 2. tužiteljice, te danas pokojne Ane (Toma) Stojković, ranije udane Benić, rođ. Radočaj, iz Gornjeg Zvečaja 68, prabake 1. tužiteljice po ocu. Povijesni izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Karlovcu za predmetnu nekretninu n dokazuje da su 1. tužiteljica i 2. tužiteljica na predmetnoj nekretnini stekle pravo vlasništva sukladno zakonu, nasljeđivanjem iza pravnih prednika uredno uknjiženih u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Karlovcu temeljem pravomoćnih rješenja Općinskog suda u Karlovcu. U pravomoćnim rješenjima o nasljeđivanju, koja rješenja su uredno provedena u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Karlovcu, izrijekom je navedena predmetna nekretnina kao predmet stjecanja prava vlasništva ovdje 1. tužiteljice i 2. tužiteljice.

45. Suprotno neosnovanim navodima tuženika, iz povijesnog izvatka iz zemljišne knjige zk. ul. br. 23 k.o. Gornji Zvečaj za predmetnu nekretninu tužiteljica, jasno je vidljivo da je po prijedlogu od 05.05.1980., br. Z-1370/80, na temelju pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Karlovcu o nasljeđivanju od 28.06.1979., br. O-134/79, pravomoćno od 18.07.1979., na predmetnoj nekretnini tužiteljica utvrđenoj kao ostavinska imovina pok. Benić Mije iz Gornjeg Zvečaja 68, djed 1. tužiteljice po ocu, u toč. I. a) izreke rješenja kao: „1/3 dijela nekretnina upisanih u zk.ul.br. 23 k.o. Gornji Zvečaj a koje se sastoje od ... kčbr. 576/A1, LIVADA BRDO U BRDU, od 85 čhv“, uknjiženo pravo vlasništva u korist nasljednika pokojnog Benić Mije i to: Benić Tereze, supruge pok. Benić Mije, bake 1. tužiteljice po ocu, u 1/4 dijela, Benić Dražena, sina pok. Benić Mije u 1/4 dijela, Benić Nenada (otac 1. tužiteljice i suprug 2.

tužiteljice), sina pok. Benić Mije u ¼ dijela i Benić Alenke, kćeri pok. Benić Mije u ¼ dijela. Na te okolnosti svjedočili su Benić Dražen i Vukmanić rođ. Benić Alenka.

46. Nadalje, iz povijesnog izvotka iz zemljišne knjige zk.ul.br. 23 k.o. Gornji Zvečaj za predmetnu nekretninu tužiteljica, jasno je vidljivo da je po prijedlogu od 21.03.1996., br. Z-979/96, na temelju pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Karlovcu o nasljeđivanju od 07.06.1991., br. O-283/91-6 i pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Karlovcu od 12.02.1996., br. O-283/91-10, pravomoćno od 14.03.1996., na predmetnoj nekretnini tužiteljica utvrđenoj kao ostavinska imovina pokojne Benić Terezije, Tereze, rođene Krivačić, iz Gornjeg Zvečaja 210/68, bake 1. tužiteljice po ocu, u toč. I. a) izreke rješenja kao: „1/12 dijela nekretnina u zkul. 23 k.o. G. Zvečaj i to ... kčbr. 576/a1, LIVADA, 85 čhv“, uknjiženo pravo vlasništva u korist nasljednika pokojne Benić Terezije-Tereze, i to: Benić Nenada (pokojni otac 1. tužiteljice i suprug 2. tužiteljice) kao sina ostaviteljice, Benić Dražena kao sina ostaviteljice i Vukmanić rođ. Benić Alenke, kao kćeri ostaviteljice, na jednake dijelove. I na ove okolnosti svjedočili su Benić Dražen i Vukmanić rođ. Benić Alenka.

47. Iz povijesnog prikaza izvotka iz zemljišne knjige zk.ul.br. 23 k.o. Gornji Zvečaj za predmetnu nekretninu tužiteljica, jasno je vidljivo da je 1. tužiteljica stekla pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini u 4/36 dijela sukladno zakonu, temeljem nasljedstva iza vlastitog oca, pokojnog Benić Nenada, sina Mije, umrlog 15.03.2003., iz Duga Rese, Trg kralja Tomislava 6, ranije iz Gornjeg Zvečaja 68, povodom prijedloga od 30.07.2003., br. Z-2550/03, temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Karlovcu br. O-344/03, od 16.05.2003., koji je proveden u zemljišnoj knjizi pod br. Z-2550/03, u kojem rješenju je u toč. I. a) izreke kao ostavinska imovina pokojnog Benić Nenada, oca 1. tužiteljice i supruga 2. tužiteljice, izrijekom naveden suvlasnički dio 4/36 dijela u odnosu na cijelost kčbr. 576/a1, upisana u zk.ul.br. 23 k.o. Gornji Zvečaj.

48. Iz povijesnog izvotka iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu tužiteljica kčbr. 576/A/1, zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj, također je razvidno da su 1. tužiteljica Benić Mirna i 2. tužiteljica Benić Mira obje stekle pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini, svaka suvlasnički udio od 2/36 dijela, sukladno zakonu, temeljem nasljedstva iza pokojne Stojković-Benić (Toma) Ane, rođ. Radočaj, iz Gornjeg Zvečaja 68, prabake 1. tužiteljice po ocu, povodom prijedloga od 19.12.2005., br. Z-6803/05, temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju koje je doneseno po javnoj bilježnici Ivanki Antić kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Karlovcu pod br. O-733/05-4, UPP/OS-221/05-4 od 19.10.2005., u kojem je rješenju u toč. 1. b) 4. izreke rješenja kao ostavinska imovina izrijekom utvrđen suvlasnički dio od 12/36 dijela u odnosu na cijelost predmetne kčbr. 576/A/1, površine 85 čhv, upisane u zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj.

49. Javne isprave dokazuju kako ne postoji vlasnički slijed tuženika i njegovih pravnih prednika na nekretnini tužiteljica, koja je nepobitno generacijama u vlasništvu obitelji Benić Nenada, sina Mije, pokojnog oca 1. tužiteljice i supruga 2. tužiteljice. Javne isprave priložene tužbi dokazuju da su svi pravni prednici tužiteljica, i to Benić Ana, Benić Josip, Benić Mijo i Benić Ivan (članovi obitelji po ocu 1. tužiteljice i



suprugu 2. tužiteljice) kao vlasnici predmetne nekretnine, imali prebivalište na adresi: Gornji Zvečaj 68.

50. Naprotiv, iz povijesti promjena katastra od 13.10.2022. nije vidljivo temeljem koje isprave i temeljem koje pravne osnove je 1967. godine izvršena sporna promjena isključivo u katastru, kojom promjenom su povrijeđena zakonska prava pravnih prednika tužiteljica, koji o spornoj promjeni u katastru nisu obaviješteni niti je o spornoj promjeni donesen odgovarajući upravni akt protiv kojega bi pravni prednici tužiteljica imali pravo na pravni lijek. Nesporno je da je Općinski sud u Karlovcu 15.06.1963. godine donio pravomoćno rješenje o diobi zadruge Benić kbr. 19 iz Gornjeg Zvečaja pod br. Rz-293/63-18, pravomoćno od 06.07.1963., koje je provedeno u zemljišnoj knjizi Zemljišnoknjižnog odjela u Karlovcu 02.09.1963., pod br. Z-2486/63, u odnosu na cijelu kčbr. 576/a1, LIVADA, površine 85 čhv, upisana u zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj, koja je temeljem navedenog sudskog rješenja nedvojbeno utvrđena kao vlasništvo obitelji Benić Nenada, sina Mije, pokojnog oca 1. tužiteljice i supruga 2. tužiteljice u cijelosti.

51. Osnovano tužiteljice navode da u pravomoćnom rješenju o nasljeđivanju iza pokojnog Lučić Janka iz Gornjeg Zvečaja 208, donesenom po javnoj bilježnici Ivanka Antić kao sudskom povjereniku naslovnog Suda dana 13.10.2008. godine, koje je pravomoćno od 13.10.2008. godine, br. O-809/08-4, UPP/OS-267/08-4, nije navedena nekretnina tužiteljica, kčbr. 576/A/1, LIVADA BRDO U BRDU, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj, koja nekretnina je u suvlasništvu 1. tužiteljice Benić Mirne u 6/36 dijela i 2. tužiteljice Benić Mire u 2/36 dijela. Upravo je to rješenje tuženik koristio u zemljišnoknjižnom ispravnom postupku kod naslovnog suda pod br. Z-14651/2021. Slijedom navedenog, tuženik se neosnovano poziva na rješenje od 12.12.2022. koje je pribavio TIJEKOM zemljišnoknjižnog ispravnog postupka pokrenutog 27.10.2022. pod br. Z-15789/2022, i to NAKON što je ovdje 1. tužiteljica kao protustranka u zemljišnoknjižnom ispravnom postupku br. Z-14651/2021 dostavila sudu prigovor od 10.11.2022. u kojemu je obrazloženo osporila navode ovdje tuženika te je ujedno upozorila sud kako njezina nekretnina nije navedena u priloženom pravomoćnom rješenju o nasljeđivanju iza pok. Lučić Janka od 13.10.2008., pravomoćno od 13.10.2008., br. O-809/08-4. Tek nakon prigovora 1. tužiteljice od 10.11.2022., tuženik se upustio u ishođenje rješenja od 12.12.2022.

52. Nadalje, razvidno je da je Ugovor o darovanju između ovdje tuženika i njegove majke Lučić Milke zaključen je 28.11.2022. tijekom zemljišnoknjižnog ispravnog postupka pokrenutog 27.10.2022. pod br. Z-15789/2022, i to nakon što je 1. tužiteljica kao protustranka podnijela prigovor 10.11.2022., u zemljišnoknjižnom ispravnom postupku br. Z-14651/2021 (Z-16508/2022). Navedeni ugovor između tuženika i njegove majke nije pravno valjan jer Lučić Milka, majka tuženika, nije mogla niti može na pravno valjani i zakonit način, darovati bilo kome nekretninu koja je u vlasništvu trećih osoba, ovdje 1. tužiteljice i 2. tužiteljice. Osnovano tužiteljice navode da je Ugovor o darovanju između ovdje tuženika i njegove majke Lučić Milke zaključen 28.11.2022. je privatna isprava, ugovor Lučić Milke (majke tuženika), koja nikada nije imala nikakva prava na nekretnini ovdje 1. tužiteljice i 2. tužiteljice, i ovdje tuženika koji nije mogao steći od majke Lučić Milke prava koja ona nikada nije imala.

Privatna isprava tuženika i njegove majke zaključena tijekom predmetnog zemljišnoknjižnog ispravnog postupka, ne može biti objektivna, pravno valjana osnova za poništenje pet pravomoćnih sudskih rješenja koja su uredno provedena u zemljišnoj knjizi kroz razdoblje od 1963. godine do 2022. godine, a koji nepobitno dokazuju da je predmetna nekretnina kčbr. 576/A/1, LIVADA BRDO U BRDU, površine 85 čhv, prije promjene upisana u zk.ul.br. 23, nakon promjene upisana u zk.ul.br. 1053 k.o. Gornji Zvečaj, u suvlasništvu 1. tužiteljice Benić Mirne u 6/36 dijela i 2. tužiteljice Benić Mire u 2/36 dijela.

53. Neosnovano je tuženikovo pozivanje na rješenje o izvedenom stanju, temeljem članka 32. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (Narodne novine br. 86/2012, 143/2013, 65/2017, 14/2019) kojim je propisano da rješenje o izvedenom stanju nema pravnih učinaka na vlasništvo i druga stvarna prava na zgradi za koju je doneseno i zemljište na kojemu je ta zgrada izgrađena. Odredbom članka 152. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 91/96., 68/98., 103/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 3/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15., 94/17., dalje: ZV) propisano je da zgrada koju netko bez znanja i volje vlasnika zemljišta izgradi na tuđem zemljištu pripada vlasniku tog zemljišta. Nezakonita gradnja na tuđem zemljištu nije valjani pravni temelj posjedovanja. Gradnja je bila nezakonita jer je vršena bez građevinske dozvole. Pravni prednik tuženika nije mogao ishoditi građevinsku dozvolu jer je svjesno gradio bez suglasnosti vlasnika zemljišta, znao je da gradi na tuđem zemljištu, na nekretnini u vlasništvu 1. tužiteljice i 2. tužiteljice, a prije njih, u vlasništvu pravnih prednika 1. tužiteljice i 2. tužiteljice, Benić Ane, Benić Josipa i Benić Mije, svi iz Gornjeg Zvečaja 68. Rješenje o izvedenom stanju od 18.01.2016. dokazuje da gradnja na koju se tuženik poziva, gradnja nije vršena temeljem građevinske dozvole, gradnja je bila nezakonita DO legalizacije 18.01.2016. Tuženik je bez ijednog valjanog i u zakonu osnovanog temelja, oduzeo tužiteljicama njihove suvlasničke dijelove na predmetnoj nekretnini koje su stekle temeljem zakona, što je nepobitno utvrđeno pravomoćnim rješenjima Općinskog suda u Karlovcu, uredno provedenima u zemljišnoj knjizi kroz vremensko razdoblje od 1963. godine do 2022. godine. Tužiteljice imaju dokazani pravni temelj i pravni slijed stjecanja prava vlasništva na predmetnoj nekretnini. Pravno odlučne činjenice istaknute u tužbi dokazane su javnim ispravama koje su nepobitne dokazne vrijednosti, suprotno neosnovanim navodima tuženika.

54. U obrazloženju provedenog rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22, navedeno je rješenje o nasljeđivanju pok. Janka Lučića od 13.10.2008. koje se ne odnosi na predmetnu nekretninu tužiteljica kčbr. 576/A/1, zk.ul. 23 k.o. Gornji Zvečaj. U obrazloženju provedenog rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22, naveden je Ugovor o darovanju nekretnine zaključen između Lučić Milke i njezina sina Josipa Lučića, ovdje tuženika, tijekom pojedinačnog ispravnog postupka br. Z-15789/2022, dana 28.11.2022., te je suprotan izvodu iz posjedovnog lista br. 1344 k.o. Gornji Zvečaj iz kojega je razvidno da predmetna nekretnina kčbr. 576/1, podkuč, voćnjak, površine 306 m<sup>2</sup>, ne glasi na darovateljicu Lučić Milku, već na ovdje tužiteljice, slijedom čega Lučić Milka nije mogla prenijeti na sina, Josipa Lučića, ovdje tuženika, prava koja nije sama stekla ni prava koja sama nije imala.

55. Unatoč obrazloženim i javnim ispravama potkrijepljenim navodima tužiteljica, naslovni sud nije uzeo u obzir javne isprave, čak pet pravomoćnih sudskih rješenja koja su uredno provedena u zemljišnoj knjizi kroz vremensko razdoblje od 1963.godine do 2022.godine, već je prioritetno i presudno pravno značenje dao ispravi katastra iako ista nije dokaz prava vlasništva niti je dokaz ispunjenosti zakonskih pretpostavki za stjecanje prava vlasništva temeljem dosjelnosti, kao i rješenju o nasljeđivanju pok. Lučić Janka u kojem se predmetna nekretnina uopće ne navodi. Iz provedenog rješenja pod br. Z-5433/2023, ZR-15789/22 nije razvidno temeljem čega je sud utvrdio da je posjed zakonit sukladno odredbi članka 18. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 91/96., 68/98., 103/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 3/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15., 94/17., dalje: ZV), budući da tuženik nije dokazao pravo na posjed nekretnine 1. tužiteljice i 2. tužiteljice. Nezakonita gradnja na tuđem zemljištu nije valjani pravni temelj posjedovanja. Rješenje o izvedenom stanju od 18.01.2016. dokazuje da gradnja na koju se tuženik poziva, nije vršena temeljem građevinske dozvole, gradnja je bila nezakonita do legalizacije 18.01.2016. Gradnja je bila nezakonita jer je vršena bez građevinske dozvole. Slijedom svega navedenoga odlučeno je kao u izreci presude.

56. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a.

57. Trošak tužitelja za zastupanje po punomoćniku odvjetniku odmjeran je temeljem Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“ broj 138/2023. – u nastavku teksta: Tarifa) u visini od 100 bodova kako slijedi: za sastavljanje prigovora od 23. 12. 2022. u predmetu Zr-15789/2022 iznos od 275,00 eura uključujući uvećanje od 10% za zastupanje više osoba i PDV, za sastavljanje tužbe iznos od 275,00 eura uključujući uvećanje od 10% za zastupanje više osoba i PDV, za sastavljanje obrazloženog podneska od 29. 9. 2024. iznos od 275,00 eura uključujući uvećanje od 10% za zastupanje više osoba i PDV, za zastupanje na ročištu 18. 3. 2025., 9. 7. 2025., 9. 10. 2025. i 19. 2. 2026. za svaku radnju iznos od 275,00 eura uključujući uvećanje od 10% za zastupanje više osoba i PDV, za pristup na ročište za objavu presude iznos od 110,00 eura uključujući uvećanje od 10% za zastupanje više osoba i PDV, što zbrojeno iznosi 2.035,00 eura. Tom iznosu treba dodati trošak sudske pristojbe za prigovor od 33,18 eura, sudske pristojbe za tužbu od 26,55 eura i sudske pristojbe za presudu od 26,55 eura, stoga ukupni trošak tužitelja iznosi 2.121,28 eura. Na parnični trošak dosuđena je zatezna kamata od dana donošenja ove presude do isplate temeljem odredbe članka 30. stavka 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17., u daljnjem tekstu: OZ) po stopi iz članka 29. stavka 2. ZOO-a.

U Karlovcu 22. travnja 2026.

Sutkinja Sylviane Kraljević

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se predaje pismeno u tri istovjetna primjerka, putem ovog suda, a podnosi se Županijskom sudu.

Dostavljeno:

1. Odvjetnica Mateja Šola
2. Odvjetnik Marko Plavetić

Broj zapisa: **9-30887-147f1**

Kontrolni broj: **0c745-ab0be-a3224**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Sylviane Kraljević, O=OPĆINSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.