

Poslovni broj: **St-454/2021**

Stečajni dužnik: **Industrogradnja d.d. u stečaju**, Varaždin, A. Šenoe 4-6,
OIB 03714155365

Stečajni vjerovnik: **ISTO Grupa d.o.o.**, Zagreb, Nikole Tesle 10,
OIB 22424877822

OČITOVANJE
NA PODNESAK STEČAJNE UPRAVITELJICE
od 30.01.2025. godine

U Zagrebu, 21.02.2025.

I. U predmetu pod gornjim brojem, stečajni vjerovnik se ovim podneskom očituje na podnesak stečajne upraviteljice od 30.01.2025. godine (sa pogrešnim nadnevkom 30.01.2024.).

II. Stečajni vjerovnik se **u cijelosti protivi** stavovima i tumačenjima stečajne upraviteljice iz gore navedenog podneska te **osporava ispravnost tamo iznesenih stavova**.

III. Stečajna upraviteljica u svom podnesku **negira zaključke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, iz rješenja posl. broj: PŽ-2003/2024 od 12. lipnja 2024. godine** u ovoj pravnoj stvari, sadržane u sljedećim točkama navedenog rješenja:

" 32. Prema ocjeni ovog suda, iako zasad zbog nedostataka obrazloženu pobijanu odluku nije moguće ispitati, **pogrešno je shvaćanje prvostupanjskog suda da bi tražbine radnika, koji nisu bili u radnom odnosu kod stečajnog dužnika niti su u skladu s odredbom čl. 137. Zakona o radu (NN broj 91/14) na novog poslodavca preneseni njihovi ugovori o radu uz prijenos poduzeća ili gospodarske djelatnosti, predstavljale tražbine koje prema odredbi čl. 138 st. 1. SZ-a ulaze u tražbine prvog višeg isplatnog reda** (tako i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-6221/2019 od 17. prosinca 2019. godine koja se odnosi na prednika dužnika, društvo ISTO d.d. u stečaju i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2652/2019-2 od 25. travnja 2019. godine donesenog u predstečajnom postupku nad ovim stečajnim dužnikom).

33. U tom smislu i iz odredbi čl. 104., čl. 105. i čl. 106. Kolektivnog ugovora, na koje ukazuju sudovi u citiranim odlukama, Industrogradnja d.d., prednik prednika ovog stečajnog dužnika, se sklopljenim ugovorom obvezala da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu zbog stečaja obračunati i isplatiti sva dospjela potraživanja radnicima društava koja su dio Industrogradnja Grupe d.d. Međutim, **time navedeni radnici nisu postali radnicima Industrogradnja d.d. već je ona u obvezi isplatiti neisplaćena potraživanja zbog nemogućnosti ranijeg poslodavca.** Dakle, jedna je situacija kad se radi o prijenosu poduzeća, a druga je situacija kad je ugovor o radu otkazan zbog stečaja. **Okolnost da je dužnikov pravni prednik jamčio za isplatu njihovih tražbina iz radnog odnosa, ako to njihov poslodavac (društva Operativa-Zapad d.o.o. ili Operativa Lomnica d.o.o.) ne bude mogao učiniti, dakle u svojstvu jamca iz čl. 104. Zakona o obveznim odnosima (NN broj 35/05, 41/08, 78/15 i 29/18), ne znači da su samim time oni postali radnici dužnika i da u stečajnom postupku njihove tražbine predstavljaju prioritetne tražbine koje se razvrstavaju u I. viši isplatni red.**

IV. Gore izneseni zaključci odnosno pravni stav VTS RH (ranije višekratno potvrđeni u odnosu na iste vjerovnike i iste tražbine), ponovljeni su u brojnim odlukama i drugih visokih sudova, od Visokog upravnog suda RH, Visokog trgovačkog suda RH, Vrhovnog suda RH i Ustavnog suda RH.

Vjerovnik u nastavku ponavlja neke od tih odluka:

- **presuda Visokog upravnog suda RH**, posl. broj: Usž-2482/15 od 13.01.2016.
- **presuda Visokog upravnog suda RH**, posl. broj: Usž-2157/17 od 28.09.2017.
- **rješenje Visokog trgovačkog suda RH**, posl. broj: Pž-2652/19 od 25.04.2019.
"...neosnovani su i ostali žalbeni navodi, posebno oni kojima žalitelji pokušavaju dokazati da je riječ o tražbinama radnika odnosno prijašnjih radnika dužnika, jer okolnosti da je dužnikov pravni prednik jamčio za isplatu njihovih tražbinama iz radnog odnosa, ako to njihov poslodavac (Operativa Zapada d.o.o. ili Operativa Lomnica d.o.o.) ne bude mogao učiniti, dakle u svojstvu jamca iz čl. 104. Zakona o obveznim odnosima, ne znači samim time da su oni postali radnici dužnika." (str. 7)
- **rješenje Visokog trgovačkog suda RH**, posl. broj: Pž-6221/19 od 17.12.2019.
"...neosnovani su stoga žalbeni navodi kojima žalitelji pokušavaju dokazati da je riječ o tražbinama radnika odnosno prijašnjih radnika dužnika, jer okolnost da je dužnikov pravni prednik jamčio za isplatu tražbina iz njihovog radnog odnosa, ako to njihov poslodavac ne bude mogao učiniti, dakle u svojstvu jamca iz čl. 104. Zakona o obveznim odnosima, ne znači da su oni postali radnici dužnika." (str. 7)
- **rješenje Vrhovnog suda RH**, posl. broj: Revd-1445/2020

- **odluka Ustavnog suda RH**, posl. broj: U-III-5196/2020 i U-III-2347/2023 od 05.03.2024.

Dokazi: - navedene odluke, prileže spisu
- odluka US RH, posl. broj: U-III-5196/2020 i U-III-2347/2023 od 05.03. 24.

Dakle, u potpuno istoj pravnoj situaciji, za iste vjerovnike i u odnosu na iste tražbine, o pravnom pitanju radi li se o tražbinama prvog višeg isplatnog reda (prioritetnim tražbinama) ili ne - već je odlučeno, a sve relevantne donesene odluke su pravomoćne.

Svatko, uključujući i stečajnu upraviteljicu (i Sud), dužan je poštivati pravomoćne odluke suda. Načelo je na koje se poziva i stečajna upraviteljica koja izokreće činjenice i, što ne bi smjela, u obrazloženju presude Općinskog radnog suda u Zagrebu nalazi izgovor da ne poštuje rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

V. Stečajni vjerovnik upire da odluka Općinskog radnog suda u Zagrebu (potvrđena od strane Županijskog suda u Varaždinu, stalne služba u Koprivnici), nije i ne može biti usporediva (odlukama Visokog trgovačkog suda RH, Vrhovnog suda RH i Ustavnog suda RH) niti je u ovoj pravnoj stvari relevantna.

U odluci Općinskog radnog suda radi se o pravnom stavu u konkretnom predmetu, u odnosu na osam tražbina odnosno vjerovnika, stavu donesenom u kontekstu određene parnice radi isplate, a ne u predmetu razmatranja pravnog statusa svih vjerovnika, prilikom čega je pogrešno postavljen (i pogrešno dozvoljen) tužbeni zahtjev na isplatu, a mogao i morao je, obzirom na prethodni okončani predstečajni postupak (nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika), biti dozvoljen isključivo deklaratorni tužbeni zahtjev (zahtjev na utvrđenje).

Izreka rješenja navedene presude Općinskog radnog suda u Zagrebu glasi "*Nalaže se tuženiku Industrogradnja d.d. ... **ISPLATITI** tužiteljima...*". Dakle, u izreci presude nema govora o utvrđivanju statusa ni konkretnih tražbina, a posebno ne svih tražbina prijavljenih u ovom stečajnom postupku. Za razliku od gore navedenih presuda viših sudova u kojima je dan jasan i konačan pravni stav upravo o statusu (svih) navedenih tražbina.

VI. U odluci Općinskog radnog suda u Zagrebu (potvrđenu odlukom Županijskog suda u Varaždinu, stalne služba u Koprivnici), na koju se stečajna upraviteljica poziva, sud je u bitnom naložio Industrogradnji d.d. (sada Stečajnom dužniku) isplatu tužiteljima tražbine za koju im je jamčio pravni prednik Stečajnog dužnika.

U obrazloženju predmetne odluke, Općinski radni sud u Zagrebu, sud ističe da (t. 19):

"...je točno da prednik tuženika nije bio poslodavac tužitelja, već je raniji poslodavac tužitelja bilo trgovačko društvo Operativa Lomnica d.o.o. ..."

i za ovdje relevantno pravno pitanje daje ključni argument (t. 11):

"Činjenica da pravni prednik tuženika – Industrogradnja grupa d.d. nije poslodavac tužitelja nije relevantna za donošenja odluke u ovom sporu..."

Dokaz: - odluka ORS u Zagrebu, posl. broj: Pr-2004/19 od 28.06.22.
na koju se poziva stečajna upraviteljica u svom podnesku

Dakle, u slučaju tužbenog zahtjeva koji je rješavao Općinski radni sud u Zagrebu, nije bilo relevantno da li je Stečajni dužnik bio poslodavac određenog vjerovnika ili nije. **A upravo je ta (i jedino ta) činjenica presudna kod ocjene radi li se o tražbini prvog višeg isplatnog reda ili ne...**

Naime, čl. 138. Stečajnog zakona utvrđeno je da u tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze "tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika". Dakle, isključivo tražbine **dužnikovih radnika i prijašnjih dužnikovih radnika**.

Obzirom da je nesporno da predmetni vjerovnici nisu bili radnici Stečajnog dužnika nego društva Operativa Lomnica d.o.o., jasno je da njihove tražbine nisu i ne mogu biti tražbine prvog višeg isplatnog reda u odnosu na Stečajnog dužnika. Sve drugo je za konkretno pravno pitanje (da li se radi o tražbinama prvog višeg isplatnog reda) - irelevantno.

Na navedeno jasno ukazuje i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojim gore navedenim odlukama, među kojima je i odluka u ovom predmetu, posl. broj PŽ-2003/2024 od 12. lipnja 2024. godine, **koju stečajna upraviteljica svojim podneskom negira i predlaže Sudu postupiti suprotno odredbama Stečajnog zakona i uputama Visokog trgovačkog suda RH,** koje su potvrđene i zadnjom odlukom Ustavnog suda RH (koja je donesena nakon presude Općinskog radnog suda u Zagrebu na koji se stečajna upraviteljica poziva).

Bilo kakva drugačija odluka ili samo pozivanje na donošenje drugačije odluke (što radi stečajna upraviteljica), protivno Stečajnom zakonu i jasnim uputama, je odugovlačenje sa utvrđivanjem tražbina odnosno provedbom postupka, na štetu ovog postupka i svih vjerovnika.

VII. Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik ustraje da se protivi svrstavanju predmetnih tražbina u tražbine prvog višeg isplatnog reda, iz razloga što je isto protivno odredbama Stečajnog zakona, kao i u ovom predmetu danim uputama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

ISTO Grupa d.d.
Josip Galinec, direktor