

STEČAJNA UPRAVITELJICA ANTONIA SELAK
10000 Zagreb, Rudeška cesta 160 b
E-mail: odvjetnica.selak@gmail.com

St-3343/22-31
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) 18.06. 2024. god. u 3
primjeraka sa 3 priloga.
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 19.06. 2024. god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba Potpis službenika

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Karlovac

Na broj: St-3343/2022

STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza PLAST TRGOVINA d.o.o.,
Zagreb, Rudeška cesta 160 b, OIB: 29238396034

u tri primjerka

ŽALBA STEČAJNE UPRAVITELJICE

Protiv rješenja Naslovnog suda pod gornjim brojem od 06.06.2024.g.

Rješenje se pobija u cijelosti.

Rješenje se pobija zbog razloga predviđenih Stečajnim zakonom.

Žalba se podnosi putem naslovnog suda nadležnom Visokom trgovačkom sudu RH.

OBRAZLOŽENJE

1. Pobijanim rješenjem sud je:

- utvrdio da je Skupština vjerovnika održana 6. lipnja 2024. u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PLAST TRGOVINA d.o.o., OIB 29238396034, Zagreb, Drenovačka 3, donijela odluku o razrješenju stečajnog upravitelja Antonie Selak iz Zagreba, Rudeška cesta 160b, OIB 91237926182.
- potvrdio imenovanje novog stečajnog upravitelja Gregorić Jelinek Sandre, OIB 76527594917, Zagreb, Klenovac 5, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PLAST TRGOVINA d.o.o., OIB 29238396034, Zagreb, Drenovačka 3, odlukom Skupštine vjerovnika održane 6. lipnja 2024.
- odredio da će razriješeni i novoimenovani stečajni upravitelj obaviti primopredaju dužnosti u roku od tri dana i o tome podnijeti izvješće stečajnom sucu.
- odredio da će novoimenovanom stečajnom upravitelju predati potvrdu o imenovanju nakon davanja izjave iz čl. 86. st. 1. Stečajnog zakona.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na skupštini vjerovnika održanoj dana 06. lipnja 2024. donijeta odluka da se umjesto stečajnog upravitelja Antonie Selak iz Zagreba, koju je imenovao sud, izabere novi stečajni upravitelj i to Gregorić Jelinek Sandra iz Zagreba. Odluku je donio jedini vjerovnik s utvrđenom tražbinom drugog višeg isplatnog reda EKONOMIKA – GOLUB d.o.o, Pregrada.

Prvenstveno ističemo da je vjerovnik bez osnovanih razloga donio odluku o razrješenju mene kao stečajnog upravitelja u ovom postupku i predložio imenovanje novog stečajnog upravitelja, jer nisam počinila niti jednu povredu dužnosti stečajnog upravitelja, a niti je vjerovnik ikada isticao primjedbe na radnje koje sam poduzela tijekom obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja.

Također, ističem da sam tijekom obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja u ovom postupku poduzela niz radnji, koje nisam smatrala potrebnima, ali je vjerovnik na njima inzistirao. Primjerice prodaja nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika je stopirana na zahtjev vjerovnika dok se ne pobrišu razlučna prava koja su bila uknjižena na nekretnini temeljem tražbina koje su prestale postojati. Naime, brisanje razlučnih prava se je moglo ishoditi paralelno sa prodajom.

Iako se radi o stečaju sa samo jednim vjerovnikom i dvije nekretnine, obujam i složenost dosada obavljenih poslova je bila poprilično opsežna.

U razdoblju od 20. prosinca 2022.g. pa do 05. lipnja 2024.g. poduzete su sljedeće radnje:

Danom donošenja Rješenja o otvaranju stečajnog postupka sam preuzela dužnost stečajne upraviteljice, te su poduzete sljedeće radnje:

- Izvršen je pregled javnih registara radi pronalaska imovine u vlasništvu društva PLAST TRGOVINA d.o.o. (Državna geodetska uprava, Registar vozila kod STP Euro Daus)
- Sklopljen je ugovor o obavljanju financijskih i knjigovodstvenih usluga za stečajnog dužnika s knjigovodstvenim servisom,
- Izrađena je početna stečajna bilanca,
- Sastavljen je popis predmeta stečajne mase sukladno čl. 221. Stečajnog zakona, sačinjen pregled imovine i obveza sukladno čl. 223. Stečajnog zakona, te popis vjerovnika,
- Ispitana je jedna prijavljena tražbina vjerovnika i sastavljena je tablica prijavljenoj tražbini,
- Sastavljen je predračun troškova stečajnog postupka

Također, poduzete su sve radnje koje su bile potrebne radi unovčenja imovine dužnika, i to:

- preuzete su u posjed nekretnine,
- angažiran je stalni sudski vještak za graditeljstvo, arhitekturu i procjene nekretnina Bernard Mahečić dipl.ing.arh., radi utvrđenja tržišne vrijednosti predmetnih nekretnina.

Pristupila sam na ispitno ročište, te na jednu skupštinu vjerovnika na kojoj je vjerovnik dostavio knjigovodstvene isprave iz kojih je proizlazila dvojbenost osnovanosti razlučnih prava upisanih glede nekretnine označene kao zk.č.br. 1300/1, upisane u zk.ul. 697, k.o. Pregrada, površine 3897 m², odnosno dvojbeno je postojanje predmetnih tražbina.

Kako je jedno razlučno pravo upisano za korist društva PAMKO d.o.o., koje društvo je prestalo postojati i brisano je iz sudskog registra, podnijela sam prijedlog za prodaju nekretnine označene kao zk.č.br. 1300/1, upisane u zk.ul. 697, k.o. Pregrada u stečajnom

postupku sukladno odredbi čl.247. Stečajnog zakona, a prema procjeni vrijednosti nekretnine po stalnom sudskom vještaku za arhitekturu i procjenu nekretnina Bernardu Mahečiću, dipl.ing.arh., te je sud donio Rješenje o prodaji dana 01. ožujka 2024.g.

Međutim, na inzistiranje vjerovnika prodaja je privremeno zaustavljena, dok se ne ishodi brisanje razlučnih prava.

Radi utvrđenja postojanja tražbine Zagrebačke banke d.d. u iznosu od 100.000,00 kn, koja je osigurana hipotekom upisanom na naprijed navedenoj nekretnini, sam se više puta pisanim i usmenim putem obratila djelatnicima banke, te sam u konačnici i ishodila Brisovno očitovanje.

Nakon toga sam podnijela prijedlog nadležnom Zk odjelu radi brisanja založnog prava upisanog za korist Zagrebačke banke d.d., kojem je sud udovoljio.

Iako sam imala saznanja da to nije u njihovoj nadležnosti, obratila sam se Općinskom državnom odvjetništvu u Krapini i Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu sa upitom jesu li ovlašteni za izdavanje brisovnih očitovanja glede tražbina društava, koja su prestala postojati (u konkretnom slučaju PAMKO d.o.o.), te sam dobila odgovor da to nije u njihovoj nadležnosti.

Naime, upiti su poslani jer je vjerovnica je tvrdila da je njoj jedna zamjenica državnog odvjetnika kazala da Državno odvjetništvo izdaje brisovna očitovanja za društva koja su prestala postojati.

Stoga je jedina preostala mogućnost za ishođenje brisovnog očitovanja glede založnog prava upisanog za korist PAMKO d.o.o. pokretanje likvidacijskog postupka u kojem bi likvidator izdao brisovno očitovanje, te je troškove za vođenje likvidacijskog postupka vjerovnik trebao predujmiti (cca 1.000,00 eura), a budući da stečajna masa sa istima ne raspolaže.

Neposredno prije podnošenja prijedloga za pokretanje likvidacijskog postupka, vjerovnik je po saznanju za potrebu predujmljivanja novčanih sredstava podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika radi mogeg razrješenja, te sam zastala sa pokretanjem likvidacijskog postupka.

Isto tako sam zastala i sa unovčavanjem suvlasničkog dijela od ½ nekretnine označene kao zk.č.br. 1300/4, oznake zemljišta "Livada Pregrada", sveukupne površine čhv 187 (321,88 m2), upisane u zk.ul. 698, k.o. Pregrada, koji suvlasnički dio je slobodan od razlučnih prava.

Tijekom dosadašnjeg postupka sastavila sam Izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima i 4 redovna tromjesečna Izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, te vodila računa o obvezama dužnika i podmirivala najnužnije osobnim sredstvima (trošak očevida nekretnina sa vještakom, sudske pristojbe, javnobilježničke ovjere).

Dakle iz svega navedenoga je vidljivo da sam svoju dužnost stečajnog upravitelja obavljala savjesno i uredno sukladno odredbama Stečajnog zakona, vodeći brigu o interesu i prijedlozima vjerovnika, te pritom obavljala poslove za koje je potrebno specifično pravno znanje.

Unatoče svemu poduzetom vjerovnici na skupštini vjerovnika održanoj dana 06. lipnja 2024.g., su samovoljno donijeli odluku da me razriješe dužnosti i predložili imenovanje novog stečajnog upravitelja.

Stoga smatram da je odluka vjerovnika o razrješenju stečajnog upravitelja Antonie Selak iz Zagreba, Rudeška cesta 160b, OIB 91237926182 donijeta na skupštini vjerovnika održanoj dana 06. lipnja 2024.g. nezakonita, pa slijedom toga i pobijano rješenje, te se predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbene navode žalitelja te ukine pobijano rješenje prvostupanjskog suda.

Napomena: Žalba se podnosi putem pošte, obzirom sam maknuta iz e-komunikacije za ovaj predmet.

Stečajna upraviteljica
Antonia Selak

Handwritten signature of Antonia Selak in blue ink, consisting of a stylized cursive script followed by the letters 'SFB'.