

---

Na broj spisa: **St-158/2026**

**TRGOVAČKI SUD U ZADRU**  
**Ulica dr. Franje Tuđmana 35**  
**23000 Zadar**

**RAZLUČNI VJEROVNIK:** **KTITOR d.o.o.**, Zagreb, Gupčeva ulica 27, OIB: 42156534685, zastupan po punomoćniku Ivanu Matiću, odvjetniku iz Zagreba

**„DUŽNIK“:** **HOTELI VODICE d.d.**, Vodice, Grgura Ninskog 1, OIB: 94858559872, zastupan po Ivanu Krželju, odvjetniku u Splitu

**RADI:** prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka

**TREĆI PODNESAK „DUŽNIKA“**  
**U POSTUPKU POD POSLOVNIM BROJEM ST-158/2026**

kojim zahtijeva da se pribave i pregledaju  
postojeći parnični postupci kojima se  
osporava postojanje aktivne legitimacije predlagatelja

---

- 1.** Drugim podneskom dužnika u predmetu koji se vodi pod poslovnim brojem St-158/2026, Dužnik je posebno apostrofirao da su sukladno članku 31. i 77. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske, sudovi obvezni poštovati pravna stajališta Ustavnog suda i uvažavati ustavnosudskom praksom ustanovljene obvezujuće pravne standarde u odnosu na zaštitu ljudskih prava (*što ujedno apostrofira i sam Ustavni sud Republike Hrvatske, uključivo i u odluci posl.br. U-III/203/2007 od 12.05.2010.g.*)

Istim podneskom Dužnik je ukazao kako je Ustavni sud Republike Hrvatske u brojnim odlukama izrazio jasan stav da se stečajnom **dužniku treba omogućiti očitovanje o svim relevantnim činjenicama, a kojim bi dužnik mogao otkloniti pokretanje stečajnog postupka**, u protivnom se krši dužnikovo ustavno pravo na pravično suđenje u smislu čl.29. st.1. Ustava Republike Hrvatske.

- 2.** Ovim putem Dužnik obraća pozornost na dio odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske posl.br. U-III/1143/2012 (dostavljena u spis uz Drugi podnesak Dužnika), koja glasi, cit:

*„...Predlagatelj stečaja svoju tražbinu zasniva na spornom ugovoru o kreditu o kojem se pred TSZ-om vodi parnični postupak pod brojem: P-4495/06 ...*

*...Slijedom navedenog, kada se zbog istog potraživanja pri TSZ vodi i parnični spis pod brojem: P-4495/06 koji je pokrenut prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka protiv podnositelja, a u kojem je sporna osnovanost (postojanje) tražbine iz koje stečajni vjerovnik izvodi svoju aktivnu legitimaciju i u kojem je doneseno rješenje o prekidu upravo zbog otvaranja ovog stečajnog postupka, Ustavni sud nalazi spornom aktivnu legitimaciju vjerovnika“.*

Dužnik ovim putem ujedno obraća pozornost na dio odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske posl.br. U-III/4963/2008 (dostavljena u spis uz Drugi podnesak Dužnika), koja glasi:

*„Primjenjujući navedeno pravilo na konkretan slučaj, Ustavni sud utvrđuje da dužniku (podnositelju), suprotno obvezi utvrđivanja potpunog činjeničnog stanja, nije omogućeno očitovanje o vjerovnikovim tvrdnjama.*

*Imajući u vidu, uz ostalo, i načelna stajališta VTS-a o tome koje sastavnice čine pojam "vjerojatnost postojanja tražbine", Ustavni sud napominje da poštivanje navedenih sastavnica nije razvidno iz obrazloženja osporenog rješenja Trgovačkog suda u Splitu. Naime, u obrazloženju rješenja suda prvog stupnja u potpunosti su izostali razlozi kojima se taj sud vodio kod odlučivanja o vjerojatnosti vjerovnikove tražbine, tako da se ti razlozi ne mogu ispitati ni s pravnog niti s ustavnopravnog stajališta. Ukoliko Trgovački sud u Splitu nije smatrao osnovanim dužnikove (podnositeljeve) razloge kojima je osporavao vjerojatnost vjerovnikove tražbine (iako iz samog prvostupanjskog rješenja razlozi za takvo stajalište suda nisu jasni, što je moralo biti uočeno po VTS-u), sud prvog stupnja bio je dužan na temelju članka 7. Stečajnog zakona sam utvrditi činjenično stanje i izvesti dokaze, pa stoga i izvršiti uvid u akte nadležnih sudova (i nadležnih upravnih tijela) na koje se dužnik (podnositelj) pozivao. Tek bi takav cjeloviti uvid Trgovačkom sudu u Splitu omogućio pravilnu ocjenu o kumulativnom ispunjenju pretpostavki za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka: vjerojatnosti postojanja tražbine i nekog od stečajnih razloga.*

*Prema stajalištu Ustavnog suda, sud prvog stupnja tijekom provođenja prethodnog postupka nije na dostatan način utvrdio aktivnu legitimaciju vjerovnika za pokretanje stečajnog postupka, iako je to bio dužan učiniti po pravilima parničnog postupka koja se primjenjuju u postupku pred trgovačkim sudom (usp. članak 6. Stečajnog zakona, točka 5. obrazloženja ove odluke), posebno istražnog i oficioznog načela, koji su - već i po samoj naravi stečajnog postupka – u stečajnom postupku naglašeniji nego u parničnom postupku“.*

- 3.** Razlučni Vjerovnik tvrdi da ima tražbinu prema Dužniku koja proizlazi iz Ugovora o dugoročnom kreditu br. 46/10 od dana 27.07.2010.g. (dalje u tekstu: „Ugovor 46/10“) kojeg su zaključili Jadranka banka d.d. kao kreditor (singularni materijalno pravni prednik Razlučnog Vjerovnika) i Dužnik kao korisnik kredita, Dodatka I Ugovora 46/10 od dana 27.07.2010.g., te Ugovora o založnom pravu, potvrđenim-solemniziranim po javnom bilježniku Ljiljanki Malenici iz Šibenika dana 28.07.2010.g. pod brojem OV-7491/10 (dalje u tekstu: „Ugovor o založnom pravu“).

Jadranska banka d.d. (JABA) kao ustupitelj i društvo SPV za sanaciju d.o.o. Zagreb (dalje u tekstu: „SPV“) kao stjecatelj, dana 17.07.2017.godine, zaključili su Ugovor o ustupu potraživanja uz naknadu i prijenos instrumenata osiguranja po ustupljenim tražbinama, ovjeren u potpisu zakonskog zastupnika JABA-e po javnom bilježniku Nevenki Nakić pod brojem OV-10925/17 dana 11.09.2017. (dalje u tekstu: „Ugovor o ustupu JABA-SPV“).

Time je prema stavu Razlučnog Vjerovnika predmetna tražbina ustupljena od stane JABA-e u korist SPV za sanaciju d.o.o., zajedno sa sredstvima osiguranja, uključivo založnim pravima.

Nakon toga, je dana 19.11.2019.g. zaključen Ugovor Br. 02-112019 o ustupu potraživanja uz naknadu i prijenos instrumenata osiguranja po ustupljenim tražbinama, i to između ustupitelja SPV ZA SANACIJU d.o.o. Zagreb, OIB: 37066802433 i stjecatelja KTITOR d.o.o. Zagreb, OIB: 42156534685 (dalje u tekstu: „Ugovor o ustupu SPV-KTITOR“).

Dakle, naprijed opisano bi predstavljalo pravni slijed kako je Razlučni Vjerovnik „stekao“ potraživanje prema Dužniku.

- 4.** Pred Naslovnim sudom (Trgovačkim sudom u Zadru) u tijeku su dva parnična postupka pokrenuta prije negoli je Razlučni Vjerovnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom, koji se vode pod poslovnim brojevima P-164/2021 i P-165/2021.

U naprijed navedenim postupcima se, među inim, traži utvrđenje ništetnosti Ugovora o ustupu SPV-KTITOR, slijedom čega bi pozitivna odluka po tužitelje u tim parničnim postupcima dovela do neprijepornog zaključka da Razlučni Vjerovnik uopće nije nositelj tražbine protiv Dužnika:

- Dokaz:**
1. **pregled tužbe u parničnom postupku koji se vodi pred Naslovnim Sudom pod posl.br. P-164/2021**
  2. **pregled podneska tužitelja od dana 02.05.2023.g. u parničnom postupku koji se vodi pred Naslovnim Sudom pod posl.br. P-164/2021**
  3. **pregled podneska tužitelja od dana 07.04.2026.g. u parničnom postupku koji se vodi pred Naslovnim Sudom pod posl.br. P-164/2021**
  4. **pregled tužbe u parničnom postupku koji se vodi pred Naslovnim Sudom pod posl.br. P-165/2021**
  5. **pregled podneska tužitelja od dana 02.05.2023.g. u parničnom postupku koji se vodi pred Naslovnim Sudom pod posl.br. P-165/2021**
  6. **pregled podneska tužitelja od dana 15.04.2026.g. u parničnom postupku koji se vodi pred Naslovnim Sudom pod posl.br. P-164/2021**

- 5.** Dužnik će ovdje u najkraćim crtama prenijeti razloge zbog kojih u parničnom postupku pod poslovnim broj P-164/2021 traži utvrđenje ništetnim Ugovora o ustupu SPV-KTITOR, kako slijedi:

a) U preambuli Ugovora Br. 02-112019 o ustupu potraživanja uz naknadu i prijenos instrumenata osiguranja po ustupljenim tražbinama, koji je ovjeren po javnom bilježniku Katici Valić iz Zagreba dana 19.11.2019.g. pod brojem OV-8244/2019 (dalje u tekstu: „Ugovor o ustupu SPV-Ktitor“) navedeno kako slijedi, cit:

- „- da je dana 09. studenog 2015.g. sukladno Zakonu o sanaciji kreditnih institucija i investicijskih društava i temeljem Odluke Sanacijskog tijela, otvoren postupak sanacije nad Jadranskom bankom d.d. Šibenik;*
- da je Sanacijsko tijelo temeljem Zakona i sukladno Shemi sanacije reg.br. SA 46066 odobrenoj dana 06. listopada 2016.g. od strane Europske komisije, donijelo Odluku o primjeni sanacijskog instrumenta odvajanja imovine;*
- da su primjenom navedenog sanacijskog instrumenta, potraživanje po gore navedenom Ugovoru o dugoročnom kreditu broj 46/10 i njegovih pripadajućih dodataka, uključujući sva sporedna prava i obveze koje proizlaze iz istog, preneseno sa Jadranske banke d.d. na SPV za sanaciju d.o.o.;*
- da je dana 01.10.2019.g. na mrežnoj stranici SPV za sanaciju d.o.o. objavljen javni poziv u kojemu se pozivaju sve zainteresirane strane, a sve radi namirenja tražbina koje je Jadranska banka d.d. prenijela u postupku sanacije na društvo SPV;*
- da je Stjecatelj (Ktitor d.o.o., op.a.) dana 29.10.2019.g. temeljem javnog poziva objavljenog na mrežnim stranicama Ustupitelja, dostavio ponudu za otkup cjelokupnog potraživanja koje Ustupitelj ima prema Hoteli Vodice d.d.*

**Temeljem gore navedenog ugovorne strane sklapaju ovaj Ugovor o ustupu potraživanja uz naknadu i prijenos instrumenata osiguranja po ustupljenim tražbinama (dalje u tekstu: Ugovor) kojim Ustupitelj ustupa, a Stjecatelj preuzima potraživanja koja su predmet ovog Ugovora.**

b) Nadalje, odredbom članka 1. stavak 2. predmetnog Ugovora o ustupu SPV – Ktitor, stranke su utvrdile da cjelokupno potraživanje koje je predmetom ovog Ugovora iznosi 56.197.455,41 kn.

Također, odredbom članka 3. predmetnog Ugovora o ustupu SPV – Ktitor, definirano je da će stranke, cit: „*uvjete o ustupu potraživanja koja su predmet ovog Ugovora regulirati Dodatkom ovog Ugovora (dalje u tekstu: Dodatak I), a kojeg će zaključiti istodobno sa zaključenjem ovog Ugovora*“.

c) Uvažavajući naprijed navedeno, stranke Ugovora o ustupu SPV – Ktitor su očito imale intenciju ugovoriti naplatnu cesiju/ustup tražbine uz naknadu (u prilog čemu govori i sam naslov Ugovora), pa bi stoga i iznos naknade i rok ispunjenja/plaćanja naknade predstavljao bitan element ugovora kojeg su stranke definirale (accidentalia negotii).

Međutim, sam Ugovor o ustupu SPV – Ktitor ne sadrži odredbu kojom je definirana accidentalia negotii (cijena/naknada za ustup i rok njezinog plaćanja), pa se stoga ističe da ovako formulirani ugovor ne može biti smatran pravno valjanim.

U prilog tomu (argumentum per analogiam) govori i pravna misao izražena u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev-852/2007 od dana 30.01.2008.g.

**Dokaz: 7. pregled odluke VSRH posl.br. Rev-852/2007 od dana 30.01.2008.g.**

d) Obzirom da su stranke bitan element samog Ugovora o ustupu SPV – Ktitor, (za pretpostaviti) definirale drugim pravnim poslom koji je tužitelju do današnjeg dana ostao nedostupan za uvid, to se u dokazne svrhe predložilo Sudu da naloži dostavu Dodatka I Ugovora o ustupu SPV – Ktitor, kako bi se uopće moglo utvrditi koji su iznos naknade stranke ugovorile za ustup potraživanja čiji iznos je u Ugovoru o ustupu SPV – Ktitor naveden kao iznos od 56.197.455,41 kn.

Ujedno se predložilo Sudu da tuženicama naloži dostavu dokaza da je naknada definirana u Dodatku I Ugovora o ustupu SPV – Ktitor zaista podmirena, pri čemu se predlaže naložiti tuženiku Ktitor d.o.o. dostaviti izvod prometa po bankovnom računu kojim se dokazuje da je zaista platio ugovoreno naknadu ako ju je platio.

**Ovo sve neovisno o činjenici da sam Ugovor o ustupu SPV - Ktitor ne sadrži bitne elemente ugovora o naplatnoj cesiji, što se ne može konvalidirati zaključenjem drugog ili dodatnog pravnog posla.**

e) Naime, inzistira se na dostavi predmetnog Dodatka I Ugovora o ustupu SPV – Ktitor iz razloga što je SPV za sanaciju d.o.o. dana 24.01.2020.g. izdao Potvrdu kojom potvrđuje da je, cit: „*Stjecatelj u ugovorenom roku ispunio sve uvjete i obveze iz Dodatka I Ugovora br 02-112019 o ustupu potraživanja uz naknadu i prijenos instrumenata osiguranja po ustupljenim tražbinama*“.

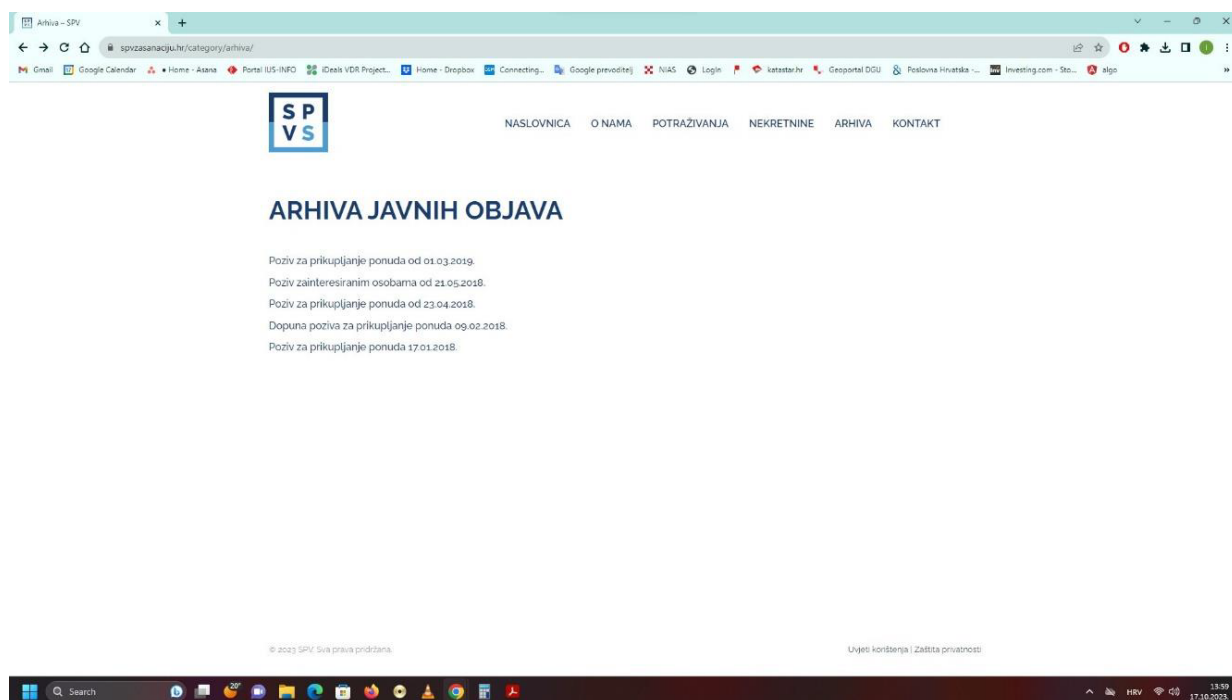
Međutim, iz objavljenih financijskih izvješća za društvo Ktitor d.o.o. proizlazi da je isti u bilanci za 2019. i 2020.g. iskazao kratkoročna potraživanja u iznosu od 46.453,00 EUR i obveze za zajmove u 2019 u iznosu od 43.891,00 EUR, odnosno 45.590,00 EUR u 2020. godini.

To dovodi do zaključka da je društvo Ktitor d.o.o. za ustup potraživanja koje bi iznosilo 56.197.455,41 kn/7.458.684,11 EUR, platio naknadu u iznosu od 46.453,00 EUR, odnosno 0,6% iznosa „ustupljenog“ potraživanja.

- Dokaz: 8. pregled Potvrde od 24.01.2020.g.  
9. pregled financijskih izvješća društva Ktitor d.o.o. za razdoblje od 2019-2023

f) Ukoliko bi se dokazalo da je naprijed navedeno točan podatak, tada bi neprijeporno bila riječ o pravnim poslovima koji su rezultat nedopuštene pobude i očitom izravnom pogodovanju društvu Ktitor d.o.o. od strane društva SPV za sanaciju d.o.o. i osoba koje su imale izravan i presudan utjecaj na donošenje poslovnih odluka kod društva SPV za sanaciju d.o.o.

Štoviše, neovisno o činjenici da je u Ugovoru o ustupu SPV – Ktitor navedeno kako je „**dana 01.10.2019.g. na mrežnoj stranici SPV za sanaciju d.o.o. objavljen javni poziv u kojemu se pozivaju sve zainteresirane strane, a sve radi namirenja tražbina koje je Jadranska banka d.d. prenijela u postupku sanacije na društvo SPV**“ - tužitelj nikada nije našao trag objavi takvog javnog poziva.



Predložilo se parničnom Sudu da u dokazne svrhe naloži društvu SPV za sanaciju d.o.o. (tuženiku Ad.2.) dostavu cjelokupnog teksta navodno objavljenog javnog poziva, kao i dokaz da je isti zaista objavljen na mrežnim stranicama tog društva.

To pogotovo ukoliko se uvaži činjenica da je Ktitor d.o.o. upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu dana 25.10.2019. (i to za naglasiti istoga dana kada je usvojena izjava o osnivanju i podnesena prijava javnog bilježnika za upis u sudski registar), prema čemu ispada da je svoju ponudu dostavio točno četiri dana nakon osnivanja i upis u sudski registar, a javni poziv nije evidentiran na mrežnim stranicama SPV za sanaciju d.o.o.

- Dokaz: 10. pregled preslike rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 25.10.2019.g. i prijave za upis u sudski registar

g) Slijedom naprijed elaboriranog, Dužnik ima osnovanih razloga sumnjati da je u konkretnom slučaju odlučni razlog i odlučna pobuda koja je dovela do zaključenja Ugovora o ustupu SPV – Ktitor, izravno i smišljeno pogodovanje društvu Ktitor d.o.o., što predstavlja nedopuštenu pobudu i predmetne pravne akte ništetnim.

DUŽNIK ĆE U SLJEDEĆIM DVAMA PODNESECIMA (KAO ŠTO JE UČINIO I U POSTUPKU P-164/2021) DETALJNO ELABORIRATI SVE ČINJENICE KOJE UKAZUJU NA IZRAVNO POGODOVANJE DRUŠTVU KTITOR d.o.o., POZADINU NEDOPUŠTENE POBUDE, KAO I POREZNO-PRAVNE ASPEKTE KNJIŽENJA PODUZETIH POSLOVNIH POTHVATA OD STRANE DRUŠTVA KTITOR d.o.o. KOJI SU IZRAVNO DOVELI DO UTAJE POREZA NA ŠTETU DRŽAVNOG PRORAČUNA.

Svakako se predlaže Naslovnom Sudu u dokazne svrhe pribaviti i pregledati cjelokupne parnične spise Naslovnog Suda posl.br P-146/2021 i P-165/2021, te po pribavi i pregledu istih zauzeti vlastiti stav o valjanosti Ugovora o ustupu SPV-Ktitor d.o.o. (sukladno uvodno citiranim odlukama Ustavnog suda Republike Hrvatske)

U Splitu, 07. svibnja 2026.

Hoteli Vodice d.d. po punomoćniku: