

Trgovački sud u Splitu

St-567/2022

PODNOŠITELJ: Slobodan Mašanović, OIB: 08201366004, Split, Trščanska 47
Po punomoćnicima Ivanu Čizmiću i Denisu Kulušiću, odvjetnicima u Splitu

STEČAJNI DUŽNIK: GULIVER FITNESS d.o.o. za usluge u stečaju
OIB: 51619647414, Zoranićeva 16, 21210 Solin, Hrvatska

PODNEŠAK RANIJEG ZASTUPNIKA PO ZAKONU STEČAJNOG DUŽNIKA U STEČAJU POSL.BR. St-567/2022

Slobodan Mašanović, OIB: 08201366004, Split, Trščanska 47, kao raniji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika, ovim putem se očituje na podnesak stečajnog vjerovnika Prowellness d.o.o., Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941, od dana 9.4.2024. te posebno na grube uvrede i klevete iznesene od strane navedenog stečajnog vjerovnika u tom podnesku.

Tako navedeni stečajni vjerovnik u svom podnesku grubo kleveće Slobodana Mašanovića, ali i Sandru Duilo te Anitu Munjiza-Zanki, na način da ih očito posve neosnovano tereti da bi navodno počinili određena kaznena djela, te predlaže stečajnom upravitelju podnošenje određenih kaznenih prijava.

Svi navodi stečajnog vjerovnika iz njegovog podneska su potpuno paušalni, neutemeljeni i zlonamjerni, te ujedno sasvim razvidno isključivo usmjereni na pokušaj naplate njegove neosnovane tražbine koja mu ne pripada i koja je osporena i od strane stečajnog upravitelja.

Ovo će se naravno utvrditi i u parnici koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, a koju će stečajni upravitelj preuzeti u ime stečajnog dužnika.

Naime, u konkretnom slučaju, posve je jasno da nije bilo počinjenja nikakvih kaznenih djela od strane navedenih osoba. Također je posve jasno da je navedena osporena tražbina stečajnog vjerovnika Prowellness d.o.o. neosnovana. Stečajni dužnik je istakao brojne prigovore u navedenoj parnici koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Prowellness d.o.o. je postupao maliciozno i prijevarno, potpuno suprotno međusobnom sporazumu i međusobnom ugovoru o kupoprodaji, kao i Sporazumu o međusobnoj suradnji, sve zaključeno istog dana, isključivo s prijevarnim namjerama i suprotno dobroj poslovnoj praksi i običajima te međusobnoj suradnji između poslovnih partnera.

Tako ovaj stečajni vjerovnik je protivno Ugovoru o kupoprodaji isporučio robu koju stečajni dužnik nije niti tražio, niti je to bilo predmet Ugovora da se predmetna roba isporuči na takav način, odjednom i bez ikakve najave, suprotno odredbama navedenog Ugovora, očito samo u cilju fakturiranja spornog iznosa iz kojeg proizlazi osporena mu tražbina, te s ciljem stvaranja i pokušaja realizacije neosnovane tražbine prema stečajnom dužniku.

Usprkos tome što je stečajni vjerovnik isporučio stečajnom dužniku predmetnu robu odjednom i bez najave i bez da ju je ovaj naručio i zatražio, stečajni dužnik je robu u dobroj vjeri i kao znak očekivanja buduće poslovne suradnje sukladno zaključenom međusobnom Ugovoru o poslovnoj suradnji, prihvatio i isti dan preuzeo, ne očekujući da stečajni vjerovnik zapravo nastupa u prijevarnoj namjeri, bez ikakve namjere bilo kakve daljnje suradnje, unaprijed odlučivši postupati protivno prethodno zaključenom Ugovoru o poslovnoj suradnji.

Nakon takvog od samog početka zlonamjernog i prijevarnog postupanja od strane stečajnog vjerovnika, nakon što mu usprkos tome stečajni dužnik plaća preko 80% njegove tražbine, nakon što stečajni vjerovnik se oglašuje na sve zahtjeve stečajnog dužnika, nakon što grubo krši odredbe Sporazuma o međusobnoj suradnji, ne vrši prodaju rabljenih sprava sukladno međusobnom dogovoru, i ne sudjeluje u troškovima skladištenja robe, nakon što se oglašuje i suprotno Ugovoru o kupoprodaji ne popravljaju čak sedam sprava koje su neispravne i koje ne rade, niti ih zamjenjuje novima, niti prima reklamaciju, niti ih uzima natrag, niti stornira fakturu za navedenih sedam sprava koje je u neispravnom stanju isporučio stečajnom dužniku a nikada ih nije popravio niti zamijenio ispravnim niti stornirao iznose vrijednosti tih sprava, s očitim ciljem pokušaja naplate očito neosnovane tražbine pokreće parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu te zatim još i ovu svoju neosnovanu tražbinu prijavljuje u ovom stečajnom postupku, da bi sada još i grubo klevetao tadašnje odgovorne osobe u društvu stečajnog dužnika, očito neosnovano ih sumnjičeći za počinjenje nekakvih kaznenih djela znajući da je sve ono iz njegovog podnesak apsolutno neistinito i izneseno isključivo s ciljem povrede ugleda i časti navedenih osoba.

Prema tome, u ovom poslovnom odnosu, isključivo je Prowellness d.o.o. ona strana koja je nastupala maliciozno, s prijevarnom namjerom, suprotno dobroj poslovnoj praksi i poslovnoj suradnji, koja je kršila svoje ugovorne obveze iz zaključenih ugovora, koja je odmah po zaključenim ugovorima prestala s bilo kakvom komunikacijom i suradnjom, zanemarujući sve svoje obveze iz predmetnih ugovora, i koja je suprotno ugovornim odredbama svojevoljno i jednostrano jednog dana odjednom bez najave dostavio svu robu stečajnom dužniku doslovno „u dvorište“ i zatražio plaćanje cjelokupnog iznosa za tu robu odjednom, a što nije sukladno međusobno zaključenom Ugovoru, da bi nakon plaćanja preko 80% ukupnog iznosa, posve zanemarujući činjenicu da je čak 7 sprava reklamirano kao neispravne koje se trebaju zamijeniti odnosno ukoliko ih se neće zamijeniti da se tada za iznose njihove vrijednosti umanju tražbina stečajnog vjerovnika, ipak posve zanemario sve zahtjeve stečajnog dužnika i pokrenuo parnični postupak protiv stečajnog dužnika radi naplate ove svoje posve neosnovane tražbine.

Štoviše, usprkos činjenici što se stečajni vjerovnik Ugovorom o međusobnoj suradnji (u prilogu) obvezao prodavati predmetne sprave stečajnog dužnika po tržišnoj vrijednosti, tu svoju obvezu stečajni vjerovnik nikada nije ispoštovao, te je zato stečajni dužnik bio prisiljen predmetne sprave prodati daleko ispod tržišne cijene, čime je stečajni vjerovnik prouzrokovao stečajnom dužniku imovinsku štetu znatne vrijednosti jer je stečajni dužnik bio prisiljen suprotno Ugovoru o međusobnoj suradnji, prodavati predmetne sprave znatno ispod tržišne

vrijednosti, što je bilo apsolutno suprotno međusobno zaključenom Ugovoru o poslovnoj suradnji, čime je navedeni stečajni vjerovnik svojim radnjama i svojim nečinjenjem prouzrokovao stečajnom dužniku znatnu imovinsku štetu velike vrijednosti, a svakako većom od cca. 100.000,00 eura.

Naročito nitko od svih onih navedenih u tom podnesku nije nikakvim navodnim „protuzakornim i fiktivnim pravnim poslovima“ opteretio ili otuđio imovinu stečajnog dužnika, a kako bi navodno „onemogućio naplatu tražbine stečajnog vjerovnika“. Stečajni vjerovnik naravno itekako dobro zna da su ovakvi navodi posve neistiniti.

Utoliko će raniji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika Slobodan Mašanović radi svih navedenih kleveta iznesenih na njegov račun pokrenuti odgovarajuće kaznene postupke protiv odgovornih osoba u društvu Prowellness d.o.o.

punomoćnik