

" BOBIS " d.o.o.
Split, 4. Gardijske 51
OIB: 88148846119
(adresa dostave: Matoševa 102 – 21210 Solin)

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T
IZ RUKE
Priloga 10/17

05 -10- 2017

Prilog za posredni postupak
POŠTA 51117
Broj prijave 10/17
Tiskovništvo 10/17

Posl. broj: 14. St-643/2011

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

STEČAJNI DUŽNIK : "MUPERA" d.o.o. Solin, Matoševa bb, zastupana po stečajnoj upravitelji
Ljiljani Poljanić iz Splita, Vinkovačka 25, OIB: 16903436447;

ŽALITELJ - PONUDITELJ: " BOBIS" d.o.o., Split, 4. gardijske 51, OIB: 88148846119, zastupan po članu
uprave - direktoru Tomislavu Grčiću

ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
posl. broj: 14. St-643/2011 od 27. rujna 2017. godine

trostruko s priložima (izvadak iz
registra Trgovačkog suda)

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl. broj: 14. St-643/2011, od 27.09.2017.g. odbijen je
zahtjev ponuditelja - žalitelja BOBIS d.o.o, Split, za povratom jamčevine.

U predmetu pod citiranom oznakom naslovnog suda, dana 29. rujna 2017.godine zaprimljeno je
Rješenje kojim se odbija zahtjev ponuditelja BOBIS d.o.o, Split za povratom jamčevine.

Žalitelj - ponuditelj ovim putem, od strane osoba ovlaštenih za zastupanje, u zakonom otvorenom
roku podnosi žalbu protiv naprijed navedenoga rješenja, te se isto pobija zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Rješenjem o dosudi Trgovačkog suda u Splitu od 18. prosinca 2015.g., broj: 14. St-643/2011, isti je
odlučio o prodaji imovine - nekretnina stečajnog dužnika nakon što je održano dražbeno ročište 15. prosinca
2015.g. Na navedenom dražbenom ročištu nekretnine su dosudene BOBIS-u d.o.o. kao povoljnijem
ponuditelju, budući da je isti ponudio veću cijenu (9.250.000,00 kn) od ponuditelja Ante Šerića, iz Splita
(9.200.000,00 kn).

Nakon što je podneskom od 25. travnja 2016.g., BOBIS, d.o.o. odustao od kupovine dosuđene nekretnine i zatražio povrat uplaćene jamčevine (jamčevina u iznosu od 100.000.00 kuna uplaćena 09. prosinca 2015. g. na račun depozita Trgovačkog suda u Splitu), sud je Rješenjem od 09. svibnja 2016. g., broj: 14. St-643/2011, oglasio nevažećom dosudu kupljenih nekretnina BOBIS-u d.o.o. te istim Rješenjem kupljene nekretnine dosudio Anti Šeriću, iz Splita za ponuđenu cijenu od: 9.200.000,00 kuna. No i drugi ponuditelj je svojim podneskom od 17.05.2016.g. odustao od kupnje dosuđenih mu nekretnina, nakon čega je sud Rješenjem od 06. lipnja 2016.g. oglasio nevažećom prodaju istih nekretnina sa dražbenog ročišta od 15. prosinca 2015.g. i odredio novu dražbenu prodaju za dan 07. srpnja 2016.g.

Točkom 3. Rješenja od 06. lipnja 2016.g. sud je bio odbio zahtjev ponuditelja - žalitelja za povratom jamčevine a koje je Rješenje u ovom dijelu, povodom žalbe BOBIS, d.o.o., Split, ukinuto Rješenjem Visokoga trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje: VTS), broj: PŽ-5046/2016, od 15. rujna 2016.g., pa je u tom ukinutom dijelu (zahtjev BOBIS-a za povratom jamčevine) predmet vraćen ovome prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

VTS u naprijed navedenom ukidnom Rješenju daje izričitu napomenu, koje će odlučne činjenice prvostupanjski sud utvrđivati u ponovnom postupku: "koliko iznose troškovi nove prodaje na javnoj dražbi održanoj 07. srpnja 2016.g. i kolika je ostvarena kupovna na predmetne nekretnine na toj novoj dražbi. Od predmetne jamčevine valja namiriti troškove javne dražbe održane 07. srpnja 2016.g. i eventualno naknaditi razliku između kupovne ostvarene na javnoj dražbi održanoj 15. prosinca 2015.g. i kupovne ostvarene na javnoj dražbi održanoj 07. srpnja 2016.g."

DOKAZ: uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu posl. broj: 14. St-643/2011, uvid u rješenje VTS-a broj: PŽ-5046/2016, od 15. rujna 2016.g.

Iz izričitog tumačenja VTS-a u ukidnom Rješenju od 15. rujna 2016.g. proizlazi bi da je niži sud u ponovnom postupku bio dužan samo utvrditi koliko iznose troškovi nove prodaje na javnoj dražbi koja će se održati 07. srpnja 2016.g. i koliko je ostvarena kupovna na toj dražbi, kako bi se eventualno mogla naknaditi razliku između kupovne ostvarene na javnoj dražbi održanoj 15. prosinca 2015.g. i kupovne ostvarene na javnoj dražbi održanoj 07. srpnja 2016.g. ali ne utvrđivati trošak svih sljedećih novih prodaja i ostvarenih kupovina do trenutka uspjele prodaje, kako to u obrazloženju pobijanog rješenja navodi prvostupanjski sud.

Dakle, u svom ukidnom rješenju VTS izričito upućuje niži sud na utvrđenje troškova i ostvarene kupovine na sljedećoj novoj prodaji (07. srpnja 2016.g.), što bi po mišljenju žalitelja bilo u potpunosti u skladu sa pravilnim tumačenjem odredbe čl. 106 st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12 i 25/13, dalje: OZ): "Iz položene jamčevine namirit će se troškovi nove prodaje (ne svih novih sljedećih prodaja) i naknaditi razlika između kupovine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji (prijašnja 15. prosinca 2015.g. i nova 07. srpnja 2016.g.)".

Slijedom naprijed navedenoga nejasno je tumačenje odredbe čl. 106. st. 3. OZ-a od strane nižeg suda koji navedenu odredbu shvaća i tumači na način kako će se iz navedene položene jamčevine namiriti troškovi svih daljnjih prodaja nastali sve do konačne prodaje nekretnina i naknaditi razlika između kupovine postignute na prijašnjoj prodaji i onoj novoj sljedećoj prodaji na kojoj su iste nekretnine i prodane, bez obzira je li ta nova sljedeća prodaja prva ili neka naredna uspjele prodaja.

Naime, u čl. 106. st. 3. OZ-a se izričito navodi da će se iz položene jamčevine namiriti troškovi "**nove prodaje**" (prve sljedeće prodaje - tumačenje iz ukidnog rješenja VTS-a) i "**razlika između kupovine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji**" (tumačenje VTS-a - eventualna razlika kupovine između prijašnje prodaje od 15. prosinca 2015.g. i prve sljedeće prodaje zakazane za 07. srpnja 2016.g.), a ne troškovi svih novih daljnjih prodaja i razlika između kupovine od prethodne prodaje pa sve do trenutka neke buduće uspješne prodaje nekretnine, kako to pogrešno tumači niži sud u obrazloženju pobijanog Rješenja.

Budući da je prva slijedeća nova prodaja, zakazana za dan 07. srpnja 2016.g., bila neuspješna, niži sud je, sukladno uputi višeg suda iz ukidnog Rješenja od 15. rujna 2016.g., nakon proteka navedene prodaje trebao utvrditi koliki su bili troškovi te prodaje, odbiti navedeni trošak prodaje od položenog iznosa uplaćene jamčevine i preostali iznos vratiti BOBIS-u.

Slijedom svega naprijed navedenoga predlaže se da viši sud uvaži ovu žalbu i preinači pobijano Rješenje na način da se dosudi povrat žalitelju preostalog iznosa jamčevine nakon odbijanja troškova prodaje od 07. srpnja 2016.g. ili podredno da ukine pobijano rješenje te da predmet potom vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 03. listopada 2017. godine

Podnositelj žalbe
BOBIS d.o.o.
zastupan po članu uprave - direktoru
Tomislavu Grčiću

