



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-2647/19-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Mario Božić-Jandel OIB:13372053033, iz Zagreba, Ulica Majke Terezije 2, dana 11. rujna 2019. godine,

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mario Božić-Jandel OIB:13372053033, iz Zagreba, Ulica Majke Terezije 2.

Obrazloženje

Dana 12. ožujka 2019. ovom sudu podnesen je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač po pozivu nije očitovao je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom pa se prema čl. 79.c st. 2 Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, dalje: ZSP) smatra da je suglasan.

Sukladno odredbi članka 79.a st 2 ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,

- te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za

plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Uvidom u podatke u prijedlogu i Očevidniku dana 10. i 11. rujna 2019. utvrđeno je da potrošač ima neizvršenih osnova radi prisilnog ostvarenja po osnovi glavnice u iznosu 1.619,13 kn (jedna osnova vjerovnika Iskon Internet d.d., Ovr-3256/18). Nadalje, utvrđeno je da glavnica osnova koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18, dalje: ZPONS) ukupno iznosi 3.385,61 kn (dvije osnove vjerovnika OT-Optima Telekom d.d., Ovr-968/13 i A1 Hrvatska d.o.o., Ovr-4129/14).

Prema odredbi članka 79.g st. 1 ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač nije dostavio popis imovine.

Vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa 12. travnja 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Podneskom 31. svibnja 2019. vjerovnik Eos Matrix d.o.o. naveo je da popis imovine ne odgovara stvarnom stanju, s obzirom na to da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretne koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. Ističe da ukoliko je dužnik u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom, koja se mora uvrstiti u popis imovine. S obzirom na navedeno, moli provjeru stanja u Očevidniku te da sud potrošača proglasi nepoštenim i uskrati mu oslobođenje od preostalih obveza i obustavi postupak stečaja potrošača. Međutim, u odnosu na navedenog vjerovnika nisu ispunjeni uvjeti za provedbu ovog postupka, jer je sud utvrdio da jedina osnova Ovr-1979/18 koja je povučena sa izvršenja nije bila u trenutku slanja prijedloga potrošaču upisana u Očevidnik. Kako potrošač za tu osnovu nije dao suglasnost, to sud istu nije niti razmatrao, kao niti podnesak ovog vjerovnika.

Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2 ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da je potrošač za prvih sedam mjeseci ove godine ostvario oporezivi primitak po osnovi dohotka (plaće) oko 1900 kn mjesečno (s dodatcima), tijekom 2018. ostvario je 0,00 kn primanja, tijekom 2017. oko 2060 kn mjesečno (s naknadom plaće), a za 5 mjeseci tijekom 2016. oko 2594 kn mjesečno (s dodatcima na plaću). Potrošač je evidentiran kao korisnik više računa koji su svi deblokirani a ukupno trajanje neprekidne blokade iznosi 0,00 dana (ne odnosi se na osnove isknjižene po čl. 12 ZPONS-a). Utvrđeno je i da je potrošač upisan kao vlasnik nekretnina u 7/16 dijela u naravi kuća br. 167a i dvorište u Nerze 52, oranica ledina pred kućom i oranica mali vrt ukupne površine 514 čhv (1850 m<sup>2</sup>) upisane u zk.ul. 390 k.o. Rude kod Općinskog suda u Novom Zagrebu (odjel Samobor) te nekretnine u 7/16 dijela u naravi kuća br. 167b i dvorište u Nerze 132, oranica mali vrt, pašnjak u jarku, oranica krč, oranica njivica i oranica vrt u zavrtnjaku, ukupne površine 1547 čhv (5569 m<sup>2</sup>) upisane u zk.ul. 260 k.o. Rude kod Općinskog suda u Novom Zagrebu (odjel Samobor).

Iz pribavljenih podataka o imovini proizlazi da je potrošač u razdoblju koje je prethodilo pokretanju ovog postupka ipak posjedovao imovinu i ostvarivao određene prihode čime je raspolagao određenom imovinom iz koje je mogao (i može) barem dijelom podmirivati svoje obveze, pa je sud mišljenja da postoje okolnosti koje ukazuju da nije opravdano a niti je u duhu odredbi ovog Zakona osloboditi potrošača koje su evidentirane nakon isteka 3 godine neprekidne blokade računa odnosno isknjižene iz Očevidnika. Ovo iz razloga što je cilj i svrha ovog postupka osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje

vjerovnika. To znači da je potrošač koji pristaje (makar i prešutno) na pokretanje i vođenje postupka u obvezi sudu dostaviti sve relevantne podatke koji se odnose na njegovu imovinu, a što uostalom i nalažu odredbe čl. 79.b ZSP-a. Potrošač nije u popisu imovine naznačio da ostvaruje primitke od plaće a niti da je stekao nekretnine tijekom 2017. godine u kojima očito ne živi jer mu je adresa u Zagrebu. Osnovano se stoga prema podacima o imovini može zaključiti da potrošač ima imovinu iz koje može podmiriti svoje obveze, a isto tako i da je vjerojatno postojanje i drugih pokretnina (o kojima se ne vodi javni upisnik) koje bi se mogle unovčiti u ovom postupku, a koje je potrošač nije naveo.

Odredba čl. 75 ZSP-a, koji se primjenjuje temeljem čl. 79.o ZSP-a propisuje da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošača ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok čl. 79.m st. 1 toč. 5 ZSP-a propisuje da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP-a smatra da je potrošač nepošten.

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 11. rujna 2019. godine

Sudac:  
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

1. e-oglasna ploča
2. potrošač
3. Eos Matrix. d.o.o.
4. Financijska agencija (web servisom po pravom.)

Broj zapisa: **1788d-fa4eb**

Kontrolni broj: **0abec-f9fb8-ae927**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JURE PEZELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.