



# PAVAO MRKONJIĆ

**Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt**

**Ured-Office-Bureau**



**Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter**

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
- tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

**Radno vrijeme za stranke**  
**Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h**  
**Petak po dogovoru**

U Zagrebu, dana 9. lipnja 2023. godine

**TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU**  
**Šetalište dr. I. Lebovića 42**  
**43000 Bjelovar**

Poslovni broj: **St-105/2023**

Dužnik: **ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o.**, sa sjedištem u Bjelovaru (Grad Bjelovar), Trg Eugena Kvaternika 3, OIB: 90597351898, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, A.T. Mimare 24

**ZA**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

u otvorenom zakonskom roku protiv točaka I., II., III. i V. rješenja naslovnog suda posl.br. St-105/2023-21 od 23. svibnja 2023. godine, dužnik ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o., sa sjedištem u Bjelovaru (Grad Bjelovar), Trg Eugena Kvaternika 3, OIB: 90597351898, po punomoćniku podnosi ovu

**ŽALBU**

**Temeljem odredaba Stečajnog zakona pobija se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru pod gornjim poslovnim brojem u točkama I., II., III. i V., s prijedlogom da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine predmetno rješenje u pobijanom dijelu te vrati predmet naslovnom sudu na ponovno odlučivanje.**

**Obrazloženje**

**I. Pobijano rješenje objavljeno je dana 23. svibnja 2023. godine na e-Oglasnoj ploči sudova te je njime, između ostalog, dužniku postavljen privremeni stečajni upravitelj (točka I.)**

te je za privremenog stečajnog upravitelja imenovana Paula Čandrlić Mesarić iz Osijeka, Zagrebačka 6, OIB: 89394772015.

II. Navedeno rješenje, sukladno uputi o pravnom lijeku, dužnik pobija u točkama I., II., III. i V. toga rješenja i to iz svih zakonskih razloga; zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Dužnik smatra da nisu ispunjene Stečajnim zakonom propisane pretpostavke za imenovanje privremenog stečajnog upravitelja. Naime, člankom 118. Stečajnog zakona propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne (st. 1.) te da osobito može imenovati privremenoga stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi ovoga Zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja (St. 2.)

Naime, Financijska agencija, kao predlagatelj u predmetnom postupku, je u svome podnesku od dana 12. svibnja 2023. godine navela da u toj fazi postupka nije potrebno imenovati privremenog stečajnog upravitelja, a zakonski zastupnik i punomoćnik dužnika su u podnesku od istoga dana naveli da su s time suglasni. Također, dužnik je u istome podnesku istaknuo da su trenutno u tijeku pregovori između FINA-e, vjerovnika i investitora u cilju brze deblokade računa dužnika i podmirenja svih obveza dužnika.

Također, u svome podnesku od dana 12. svibnja 2023. godine zastupnik investitora, trg. društva Luxury Green Adria j.d.o.o., direktor Mateja Golubić navela je da su u tijeku pregovori između investitora i dužnika te se angažiraju revizorska društva kao vanjske tvrtke te odvjetnički uredi radi provođenja pravnog due dilligencea, a koji su potrebni da bi se utvrdilo pravo stanje imovine i obveza. Predmetnim je podneskom navedeno i da bi se po utvrđenju istih sklopili odgovarajući ugovori o prijenosu i kupoprodaji poslovnih udjela ili odgovarajuće izjave o pristupu dugu te bi po odobravanju istih došlo do obustave ovog prethodnog postupka po podnesenom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Tim je podneskom zastupnik investitora također iskazao svoju suglasnost da se u ovoj fazi prethodnog stečajnog postupka ne imenuje privremeni stečajni upravitelj obzirom da bi im imenovanje istog bitno otežalo ostvarenje postavljenih ciljeva kao i možebitno kreditno zaduženje kod poslovnih banaka.

Sukladno navedenom od strane Financijske agencije, dužnika, punomoćnika dužnika te zastupnika investitora, jasno je da uopće nije bilo potrebe za imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja budući da nisu prijetile nikakve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Samim time, nisu ispunjene pretpostavke za imenovanje privremenog stečajnog upravitelja propisane čl. 118. Stečajnog zakona, dok je navod naslovnog suda sadržan u točki 16. obrazloženja pobijanog rješenja: „*kako dužnik zadržava poslovnu sposobnost, mogao bi unatoč pokretanja prethodnog postupka raspolagati imovinom*“, u potpunosti paušalan te ničim potkrijepljen i obrazložen.

**IV.** Nadalje, naslovni je sud u obrazloženju pobijanog rješenja naveo da sukladno čl. 119. st. 3. Stečajnog zakona sud može zatražiti od privremenoga stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka (t. 14.) te da iz dostavljenih podataka i očitovanja Financijske agencije nije moguće nedvojbeno utvrditi postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom (t. 15.).

Taj je navod suda također u potpunosti paušalan i služi isključivo tome da naslovni sud na nečemu (pa makar i paušalnim zaključcima) utemelji pobijano rješenje, iako isti ni na koji način nije obrazložio što konkretno sprječava utvrđenje postojanja razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

**V.** Člankom 119. st. 6. Stečajnog zakona propisano je da se na privremenoga stečajnog upravitelja na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom upravitelju.

Člankom 84. Stečajnog zakona propisano je da se izbor stečajnoga upravitelja u stečajnom postupku obavlja metodom slučajnoga odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

U konkretnom je slučaju naslovni sud propustio primijeniti citirane odredbe zbog čega je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava, sve iz razloga što isti prilikom odabira privremenog stečajnog upravitelja nije proveo metodu slučajnog odabira već je kao privremenog stečajnog upravitelja imenovao Paulu Čandrić Mesarić koja je bila povjerenik u predstečajnom postupku nad dužnikom.

**VI.** Nastavno na sve navedeno, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske pobijano rješenje ukinuti u pobijanom dijelu te vratiti predmet Trgovačkom sudu u Bjelovaru na ponovno odlučivanje.

**ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o.**  
po punomoćniku