

20-09-2017

89

DAVOR STRINEKA

Tina Ujevića 13

10 410 VELIKA GORICA

Općinski sud u Velikoj Gorici

Primljeno neposredno - preko pošte (obično-preporučeno)
..... 20 god 2 primjeraka sa priloga
Predan na poštu preporučeno dana 20 god
Plaćena pristojba kuna u državnim biljezima-manje
plaćeno kuna - podnesak primljen bez pristojbe
Primljene vrijednosti (poveći, državni biljezi (sl.)
Potpis dužnika

Sp-5/2016

OPĆINSKI SUD VELIKA GORICA

ŽALBA

SP-5/17 - (4)
kal 13/10

U postupku stečaja potrošača pred naslovnim sudom dana 06.09.2017. doneseno je rješenje poslovnim brojem Sp-2/2016-17, a kojim se odbija prijedlog potrošača Davora Strineke, 10 410 Velika Gorica, Tina Ujevića 13, OIB19941410280 za otvaranje postupka stečaja potrošača podnesenog dana 15.02.2017.g.

Pozivam Općinski sud u Velikoj Gorici da ispravi gore navedeno rješenje naslovljeno na mene kao potrošača u odnosu na broj rješenja tako da umjesto „Sp-2/2016-17“ ima pisati Sp-5/2016-17. Naime, moj prijedlog za pokretanje stečaja potrošača vodi se pod brojem Sp-5/2016..

Nadalje, navedeno rješenje objavljeno je 08.09.2017. na e-oglasnoj ploči suda i po uputi o pravnom lijeku dopuštena je žalba koju kao potrošač podnosim.

Ukupno moje dugovanje prema svim vjerovnicima (Zagrebačka banka d.d., Erste & Steiermarkische bank d.d., Impuls leasing d.o.o., TRCZ Automobili d.o.o., Pehar Ivan, Financijska agencija, odvjetnik Silvije Čipčić-Bragadin, B2 kapital d.o.o., RH Ministarstvo financija Porezna uprava Velika Gorica) iznosi 2.710.261,83 kuna od čega se na dug s osnove poreza i doprinosa i drugih javnih davanja odnosi 22.136,59 kuna, a ne svih 2.710.261,83 kako stoji u obrazloženju rješenja.

To dokazujem popisom imovine i obveza i planom ispunjenja obveza, koji dokumenti su javno objavljeni na stranicama suda 28.02.2017.

Također, ne stoji tvrdnja da sam u planu ispunjenja obveza i popisu imovine i obveza naveo manji iznos duga u odnosu na stvarni dug s naslova dospjelih, a nepodmirenih obveza s osnove poreza, doprinosa i drugih javnih davanja. Upravo sam naveo dug od 22.136,59 kuna, podatak koji sam uskladio s vjerovnikom u izvansudskom postupku u FINI, a što je vidljivo u dokumentima javno objavljenim na stranicama suda 28.02.2017. (popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza, vjerovnik pod rednim brojem 5), te je zahtjev vjerovnika za dopunom ili izmjenom upućen sudu bez pravne osnove.

Naslovni sud odbio je moj prijedlog za otvaranjem postupka stečaja potrošača navodeći kao razlog da nisu ispunjene formalne pretpostavke, odnosno nisu ispunjeni zakonski uvjeti iz čl. 4., st. 3. točka 2. i stavka 4. Zakona o stečaju potrošača.

Ta tvrdnja je pogrešna, smatram da sam potrošač iz čl. 4 st. 2 Zakona o stečaju potrošača.

60

Nikad nisam obavljao djelatnost obrta/slobodne djelatnosti, niti sam pokretao stečajni/predstečajni postupak nad sobom i svojom imovinom .

Ja sam fizička osoba , a tvrtka u kojoj sam radio je pravna osoba i to treba razlikovati.

Bio sam zaposlenik, direktor tvrtke MS Projekt centar d.o.o. Zagreb i jedan od suvlasnika, tvrtke koja je 02.11.2016. rješenjem Tt-16/36189-1 brisana u registru Trgovačkog suda.

Brisana Tvrtka MS Projekt centar d.o.o. nad kojom se proveo stečajni postupak je **pravna osoba** , za svoje obveze odgovara svojom imovinom, imala je svoj osobni identifikacijski broj različit od mog , ne može se meni kao fizičkoj osobi pripisivati taj stečajni postupak i iz tog razloga meni kao građaninu odbaciti prijedlog za otvaranje postupka stečaj potrošača.

Zahtjev za pokretanje izvansudskog postupaka pokrenuo sam u Financijskoj agenciji dana 09.01.2017., prijedlog za pokretanje stečaja potrošača podnio sam sudu 15.02.2017. , u momentu podnošenja, ja, fizička osoba Davor Strineka ,nisam obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti ili obveznik poreza na dobit.

Ovdje ću se pozvati na mišljenje drugostupanjskog suda (Županijski sud u Bjelovaru Gž-808/2017-2) koji je potvrdio slijedeće: (citiram)

„Za ocjenu da li se radi o potrošaču u smislu odredbe čl. 4. st.3.ZPS, prema ocjeni ovog suda drugog stupnja, nije relevantno od kuda potječu (iz kakvog odnosa) nepodmirene dospjele obveze potrošača zbog kojih je pokrenut stečaj potrošača, već je odlučno u kakvom je statusu potrošač u momentu pokretanja postupka stečaja potrošača – tj. da li on je ili nije u tom momentu obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti ili obveznik poreza na dobit , pa samo ukoliko on je obveznik navedenih poreza tada moraju biti kumulativno ispunjeni naprijed navedeni dodatni uvjeti da bi on bio potrošač u smislu ovog zakona.“

Izjavljujem da kao fizička osoba nisam bio obveznik poreza na dohodak niti obveznik prema Zakonu o porezu na dobit. Obveznik prema zakonu o porezu na dobit bila je pravna osoba MS Projekt centar d.o.o. Zagreb koje više nema.

Prema čl. 3. st. 1 Stečajnog zakona:

„Predstečajni i stečajni postupak mogu se provesti nad **pravnom osobom** i nad imovinom dužnika pojedinca, ako zakonom nije drugačije određeno. **Dužnikom pojedincom** u smislu ovoga Zakona smatra se fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit.“

Slijedom svega navedenog, ukazujem na činjenicu da se odbijanjem prijedloga za otvaranjem postupka stečaja potrošača pred naslovnim sudom za mene kao potrošača onemogućava postizanje cilja Zakona o stečaju potrošača te se ja kao dužnik dovodim u situaciju nemogućnosti provođenja postupka stečaja nad mojom imovinom .

U Velikoj Gorici, dana 13.09.2017.

Davor Strineka