



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3349/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednika vijeća, Radovana Raduke, suca izvijestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom TERAN društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Prgomelje, Prgomelje 82, OIB: 13773769044, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Stipaničev, odvjetnik u Zagrebu, Radnička cesta 30, odlučujući o žalbi predstečajne vjerovnice Martine Krupljan, vlasnice obrta Krupljan, OIB: 50677377675, Ždralovi, Daruvarska 68, koju zastupa punomoćnica Anita Marković, odvjetnica u Bjelovaru, Antuna Mihanovića 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru, poslovni broj St-12/2026-23 od 9. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predstečajne vjerovnice Martine Krupljan, vlasnice obrta Krupljan iz Ždralova i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru, poslovni broj St-12/2026-23 od 9. srpnja 2026. u dijelu točke II. izreke kojim je pod rednim brojem 3. osporena tražbina vjerovnice Martine Krupljan, vlasnice obrta Krupljan u iznosu od 269,22 eura i u točki III. izreke u dijelu u kojem je vjerovnica Martina Krupljan, vlasnica obrta Krupljan, upućena na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog plana, odnosno primitka drugostupanjske odluke

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem utvrđene su i osporene tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda (točka I. i II.). Odlukom iz točke III. izreke rješenja stečajni vjerovnici kojima je osporena tražbina upućeni su na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno na podnošenje prijedloga za nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog plana odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice. Odlukom iz točke IV. izreke, upućen je dužnik na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbina, odnosno na podnošenje prijedloga za nastavak

parnice, ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

2. U točki II. pod rednim brojem 3 kao tražbina prvog višeg isplatnog reda osporena je tražbina vjerovnice Martine Krupljan, vlasnice obrta Krupljan, u iznosu od 269,22 eura te je vjerovnica upućena na parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog plana odnosno primitka drugostupanjske odluke.

3. Protiv tog rješenja (u dijelu točke II. izreke u kojem je osporena njena tražbina u iznosu od 269,22 eura i u dijelu točke III. izreke u kojem je upućena u parnicu protiv dužnika radi utvrđenja te osporene tražbine) žalbu je podnijela stečajna vjerovnica Martina Krupljan, vlasnica obrta Krupljan zbog bitne povrede odredbi postupka te pogrešne primjene materijalnog prava, navodeći kako je prvostupanjski sud u izreci rješenja stečajnu vjerovnicu uputio na pokretanje parnice u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog plana, odnosno primitka drugostupanjske odluke, dok se u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud pozvao na odredbu čl. 267. Stečajnog zakona kojom je propisano da se rok od osam dana, u kojem upućena osoba mora pokrenuti, odnosno nastaviti parnicu, računa od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno od primitka drugostupanjske odluke. Nadalje, smatra da je prvostupanjski sud bez ocjenjivanja prihvatio izjavu stečajnog upravitelja kojim osporava žaliteljičinu tražbinu, zanemarujući okolnosti koje proizlaze iz priložene dokumentacije. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

6. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer izneseni razlozi o odlučnim činjenicama nisu proturječni sadržaju isprava, što žalitelj neosnovano navodi u žalbi.

7. Iz isprava u spisu proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda, poslovnog broja St-12/2026-5 od 9. veljače 2026. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom, da je za povjerenika imenovan Damir Vidman iz Ivanca, da je 6. lipnja 2026. održano ročište radi ispitivanja tražbina na kojem je sastavljena tablica ispitanih

tražbina, te da je 9. srpnja 2026. doneseno pobijano rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

8. Tražbine koje dužnik, povjerenik ili vjerovnici nisu osporili utvrđene su u točki I. izreke rješenja, dok su u točki II. navedene tražbine vjerovnika koje je dužnik u cijelosti ili djelomično osporio, uz navođenje razloga osporavanja. Tako je u točki II.3. osporena tražbina Martine Krupljan, vlasnice obrta Krupljan, u iznosu od 269,22 eura, koju je dužnik osporio navodeći da se odnosi na kamate i odvjetničke troškove koji su neosnovano prijavljeni.

9. Nadalje, odredbom čl. 51. st. 1. SZ-a propisano je da pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio. Odredbom čl. 47. SZ-a propisano je da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik. Prema odredbi čl. 48. st. 1. SZ-a ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

10. Vjerovnica Martina Krupljan, vlasnica obrta Krupljan prijavila je tražbinu koju je dužnik osporio, a budući da vjerovnica nema ovršnu ispravu kojom dokazuje svoju tražbinu, pravilno je prvostupanjski sud nju uputio u parnicu radi dokazivanja postojanja svoje tražbine. Neosnovano žaliteljica navodi da je prvostupanjski sud nekritički prihvatio dužnikovu izjavu o osporavanju, odnosno da je sam trebao utvrditi osnovanost prijavljene tražbine. Prije svega, ističe se da se razlozi osporavanja utvrđuju u parničnom postupku (na koji je vjerovnica rješenjem upućena) i oni nisu predmet ispitivanja u stečajnom postupku. Također se navodi da je dužnik kao razlog osporavanja naveo da se prijavljena tražbina odnosi na kamate i odvjetničke troškove koje dužnik ne priznaje, odnosno vjerovnica neosnovano navodi da dužnik nije naveo činjenice zbog kojih osporava njenu tražbinu (čl. 41. st. 2. t.6. SZ-a).

11. Također je neosnovan i žalbeni navod da je sud odredio dva roka za pokretanje parnice povodom osporenih tražbina. Naime, prvostupanjski sud je pravilno uputio vjerovnike čije su tražbine osporene, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog plana odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenu parnični postupak, odnosno nastave već pokrenute postupke. Naime, u predstečajnom postupku osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava može pokrenuti postupak radi dokazivanja svog osporavanja samo nakon potvrđenog plana restrukturiranja ili, ako taj plan nije potvrđen od strane suda prema članku 61.a stavku 2. Stečajnog zakona, nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

12. Nadalje, odredbom članka 68. stavka 1. (rečenica 2.) Stečajnog zakona je propisano da se parnični i arbitražni postupci u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe mogu nastaviti ili pokrenuti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene te nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Prema tome, iz navedene zakonske odredbe jasno proizlazi da se u odnosu na sve tražbine koje su osporene u predstečajnom postupku

(uključujući i osporene tražbine za koje postoji ovršna isprava) parnični postupak može nastaviti (ako se o osporenoj tražbini prije pokretanja predstečajnog postupka već vodila parnica) odnosno pokrenuti tek nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma ili nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Upravo zbog navedenog, prvostupanjski sud je pravilno uputio žalitelja da pokrene parnični postupak radi dokazivanja svoje tražbine za koju ne postoji ovršna isprava u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja.

13. Stoga je prilikom upućivanja žaliteljice na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti njene tražbine prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 68. stavka 1. SZ-a, u vezi s odredbom članka 267. SZ-a kojom je propisan rok od osam dana za pokretanje parnice te posljedice propuštanja prekluzivnog roka od osam dana za pokretanje te parnice, ali koji u konkretnom slučaju (predstečajnom postupku) primjenom odredbe članka 68. stavka 1. SZ-a počinje teći od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma.

14. Stoga je primjenom odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 26. kolovoza 2026.

Predsjednik vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-3088c-132d3**

Kontrolni broj: **0d388-f4fae-d32ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.