

1)

Dana 25. travnja 2017.g. objavljeno je na e-oglasnoj ploči rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem 4 St-1135/16, doneseno istog dana, a kojim je rješenjem sam imenovan za privremenog stečajnog upravitelja u ovom postupku.

Navedenim rješenjem mi je naloženo da ispitam postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka, da li se imovinom dužnika mogu pokriti troškovi postupka te da li postoje uvjeti za vođenje stečajnog postupka ili postoje uvjeti za nastavak poslovanja dužnika.

U obrazloženju navedenog rješenja navedeni su i podaci iz prijedloga FINA o provedbi skraćenog stečajnog postupka da je dužnik u dugotrajno blokadi od 05.10.2015.g., koja je na dan 02.03.2017.g. iznosila 246.506,74 kuna.

Odrađujući postavljene mi naloge, izvršio sam uvid u sudski registar gornjeg Suda te utvrdio da je dužnik osnovan 23.07.2014.g., kao jednostavni d.o.o., s temeljnim kapitalom od 10,00 kuna, te osnivač dužnik kasnije nije izvršio dodatnu dokapitalizaciju.

Dužnikovo sjedište je u Samoboru, Ivana Meštrovića 1.

Osnivač i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika je Saša Greser, na adresi sjedišta dužnika.

Također sam utvrdio da je dužnik predavao u FINU redovito financijska izvješća sve do 2014.g. i 2015.g. dok za 2016.g. nije predao izvješća radi prestanka poslovanja.

Po primitku rješenja o imenovanju privremenim stečajnim upraviteljem u ovom postupku, pokušao sam odmah stupiti u kontakt s osnivačem i odgovornom osobom dužnika, g. Sašom Greserom. Telefonski kontakti, koje sam prikupio na internetu, nisu bili u funkciji.

Zbog toga sam ga potražio na navedenoj adresi sjedišta dužnika u Samoboru, M. Meštrovića 1. Na adresi sam zatekao privatnu kuću, sa više prezimena Greser, zaključane ograde i sa dva psa u dvorištu. Na moje dozivanje, nitko se nije javio. U poštanskom sandučiću ostavio list papira sa svojim podacima i zamolbom da mi se g. Greser javi.

Drugi dan sam poslao i službeni dopis s istom zamolbom.

Nakon pet dana, javio mi se s porukom g. Greser te naveo da se on nalazi na radu u Republici Njemačkoj, da radi po cijele dane te da će mi se javiti. Isti dan mi se s istom porukom javila i njegova supruga. Treći dan, g. Greser mi je ujutro poslao poruku da ga mogu nazvati i ja sam ga odmah nazvao.

Ispričao mi je da je u Njemačkoj, da pokušava nešto zaraditi kako bi mu obitelj preživjela, da radi po cijele dane na pomoćnim građevinskim poslovima.

Ja sam mu objasnio koje su moje i njegove obveze u ovom postupku.

Ispričao mi je da se dužnik bavio sa građevinskom djelatnošću, montažom i održavanjem instalacija plina, vode, grijanja i kanalizacije. U blokadu je došao krajem 2015 g. kada nije mogao naplatiti potraživanje od jednog naručitelja radova kojemu je bio kooperant. Utužio ga je ali je dobio i protutužbu te je na kraju spor završio nagodbom gdje je dužnik još ostao dužan sudske troškove.

Pokušao je dobiti kredit u banci, kao i nagoditi se s poreznom upravom oko odgode plaćanja poreznog duga, ali svugdje mu je trebao jamac kojeg nije mogao dobiti te je onda obustavio poslovanje i odjavio zaposlene radnike.

Zadnji zaposleni u dužniku bio je on te se i on trajno odjavio sa obveznih osiguranja sa danom 13.04.2017.g., kada je otišao tražiti posao u Njemačkoj, gdje je i sada. Još je bio odjavljen u razdoblju od rujna 2016.g. do veljače 2017.g..

Što se tiče imovine, izjavio je da imovine dužnik nema jer je radio sa iznajmljenom opremom a nešto sitnog inventara, alata i sl. je dotrajalo i nema tržišnu vrijednost. Što se tiče dva potraživanja u knjigovodstvenoj evidenciji, ista su nenaplativa jer je na izvedene poslove bilo reklamacija a dio je zatvoren sa kompenzacijom materijala.

II)

Osim uvida u dostavljenu mi knjigovodstvenu dokumentaciju, zatražio sam od policijske i geodetske uprave podatke o eventualnom vlasništvu dužnika na motornim vozilima i nekretninama. Prema dobivenim potvrđama utvrdio sam dužnik nije vlasnik nikakvih nekretnina ni motornih vozila.

Iz knjigovodstvenih kartica utvrdio sam da dužnik ima evidentirana knjigovodstvena potraživanja u iznosu od 106.838,75 kuna, koja su nenaplativa jer je za iznos od 100.281,25 kuna poslana ovrha na sud protiv društva PLINOSERVIS KUZMAN d.o.o. Zagreb koje društvo je uložilo prigovor na rješenje o ovrši i ustalo sa protutužbom za iznos od 300.000,00 kuna radi štete zbog nekvalitetno izvršenih poslova i radi štete zbog rušenja ugleda radi loše odrađenih radova. Dužnik je u ovom odnosu bio kooperant.

Drugo potraživanje od društva ISTA d.o.o. u iznosu od 6.557,50 bilo je kompenzirano sa materijalom a koja kompenzacija nije proknjižena.

Druge imovine kod dužnika nisam pronašao.

III)

Sa dostupnih podataka FINE, isprintao sam zadnja predana izvješća za 2015.g. Isto tako, i direktor društva mi je posredno dostavio i dio knjigovodstvene dokumentacije, bilance i knjigovodstvene kartice.

Iz navedene dokumentacije vidljivo je da je dužnik u 2015.g. imao evidentiranu dugotrajnu imovinu u vrijednosti 53.818,00 kuna i to materijalne imovine u vrijednosti od 12.334,00 kuna a kratkotrajnu imovinu u visini od 146.522,00 kune. U kratkotrajnoj imovini nije bilo zaliha a ista se sastojala od potraživanja.

Znači, dužnik, kojemu je osnovna djelatnost izgradnja stambenih građevina, nema u svojoj imovini iskazane znatnije vrijednosti dugotrajne imovine i zaliha nego samo potraživanja, što je upitne vrijednosti.

S druge strane, stanje obveza na dan 31.12.2015.g. iznosilo je 228.661,00 kuna.

IV)

Osnovom svega navedenog, vidljivo je da je dužnik prestao s poslovanjem, da mu je žiro račun u dugotrajno blokadi, na dan sastavljanja ovog izvješća ukupno 580 dana, i da dužnik ne može trajno ispunjavati svoje redovne obveze. Također, nema uvjete, ni financijske ni kadrovske, za nastavak poslovanja.

Nadalje, iz navedenog financijskog izvješća, iz odnosa imovine i obveze, uzimajući u obzir sadašnje stanje blokade računa i nenamirenih obveza, zaključio sam i utvrdio i da je dužnik prezadužen i da nema imovine s kojom bi mogao podmiriti svoje obveze.

Zbog toga sam utvrdio da su se nad dužnikom ispunila oba razloga za otvaranje stečajnog postupka: **trajna nemogućnost ispunjavanja obveza i prezaduženost.**

IV)

Osnovom navedenog, utvrdio sam da dužnik nema nikakve imovine ni za pokriće troškova stečajnog postupka koji bi se nad njim trebao otvoriti.

Predvidljive troškove samog stečajnog postupka teško je navesti pojedinačnim iznosima jer su oni povezani sa vrstom i vrijednošću imovine i njezinim unovčenjem u tijeku stečajnog postupka, sa visinom nagrade stečajnom upravitelju kojemu se ista određuje prema visini unovčene imovine, trajanjem stečajnog postupka i drugim razlozima, a za otvaranje stečajnog postupka nema uvjeta.

No, za potrebe ovog postupka navodim da su troškovi ovog prethodnog postupka samo bruto nagrada stečajnom upravitelju u minimalnom iznosu od 3.000,00 kuna bruto dok bi predvidljivi troškovi eventualnog stečajnog postupka na bazi 6 mjeseci (predvidljivi rok od otvaranja stečajnog postupka pa do eventualne obustave radi nedostatka sredstava za pokriće troškova stečajnog postupka) iznosili cca. 13.400,00 kuna, gdje bi troškovi bruto nagrade stečajnom upravitelju iznosili 5.000,00 kuna, troškovi izrade stečajne bilance i završnih izvješća, obrade prijave vjerovnika i dr. 4.000,00 kuna, troškovi izrade pečata, otvaranja i vođenja žiro-računa 500,00 kuna, troškovi kancelarijskog materijala i telefona 500,00 kuna, putni troškovi stečajnog upravitelja radi utvrđivanja imovine u bruto iznosu od 900,00 kuna, izuzimanje i davanje na čuvanja arhivske građe 2.000,00 kuna te ostali troškovi 500,00 kuna.

V)

Kao zaključak navodim:

- da dužnik već duže od godine dana ne obavlja svoju djelatnost,
- da mu je žiro-račun u trajnoj blokadi 580 dana,
- da su se nad dužnikom ispunila oba razloga za otvaranje stečajnog postupka: trajna nemogućnost ispunjavanja obveza i prezaduženost,
- da dužnik nema imovine za pokriće troškova ni ovog prethodnog postupka kao ni troškova stečajnog postupka

Zbog toga predlažem da Sud nakon održanog ročišta za očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, spojenog s ročištem za ispitivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, utvrdi da nad dužnikom postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka radi trajne nemogućnosti izvršavanja obveza i prezaduženosti te pozove vjerovnike i druge zainteresirane osobe za vođenje stečajnog postupka da uplate predujam za pokriće troškova stečajnog postupka prema naprijed navedenim podacima.

PRIVREMENI STEČAJNI UPRAVITELJ:

Ivan Hudoletnjak, dipl. prav., v.r.