



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-321/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SN-BAU SPACE d.o.o., OIB 97769058493, Zagreb, Pijavišće 17g, 12. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom SN-BAU SPACE d.o.o., OIB 97769058493, Zagreb, Pijavišće 17g, u roku 15 dana predumiti iznos od 5.070,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 321-2021.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je na dan 18. veljače 2021. plaćanje u neprekinutom razdoblju od 134 dana, u ukupnom iznosu od 224.872,10 kn, te ima trideset i dvoje zaposlenih. S obzirom na to da je dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 134 dana, sud je na temelju odredaba čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a rješenjem pokrenuo prethodni postupak, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika te

prokuristu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ih je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Zastupnik po zakonu dužnika i prokurist nisu dostavili pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika niti su pristupili na ročište.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 6. rujna 2021. (list 16 spisa) utvrdio da je dužnik u neprekinutoj blokadi u trajanju od 336 dana, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi u trajanju od 5. listopada 2020. i da blokada na taj dan iznosi 234.631,31 kn o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 68-69 spisa). Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a, a što je u svom izvješću utvrdio i privremeni stečajni upravitelj.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina (list 6 spisa), dok je na temelju Uvjerenja u Stanicu za tehnički pregled vozila od 9. rujna 2021. (list 17 spisa) utvrdio da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke MAN 19.302 C-78707 iz 1990. godine, oznaka ZG523ZM koje je objavljeno 14. svibnja 2019. Sud je provjerom osiguranja na službenim stranicama Hrvatskog ureda za osiguranje za vozilo reg. oznaka ZG523ZM, utvrdio da ne postoje podaci za to vozilo iz čega proizlazi da vozilo nije registrirano niti tehnički pregledano (list 59 spisa).

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik objavljenog vozila te koja je njegova tržišna vrijednost, na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

5. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 2. studenoga 2021., njegovoj dopuni od 8. studenoga 2021. i na ročištu održanom 14. prosinca 2021. izjavio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te da dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova postupka. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da dužnik više nije vlasnik vozila marke MAN19.302 C-78707 iz 1990. godine, oznaka ZG523ZM koje je objavljeno 14. svibnja 2019. te predano na otpad. Navedeno je privremeni stečajni upravitelj utvrdio na temelju podatka pribavljenih od ranijeg dužnikovog zastupnika po zakonu Samedina Nasufoskog iz Sjeverne Makedonije koji je funkciju dužnikovog direktora obnašao do 12. listopada 2020. i koji je sukladno odredbi čl.117. st.1. SZ-a ovlašten (i dužan) dati podatke i obavijesti o dužniku pa tako i o njegovoj imovini. Nadalje, privremeni stečajni upravitelj je radi provjere podatka o vozilu koje je dobio od ranijeg zastupnika po zakonu preko JOPPD obrasca došao do podatka o bivšoj zaposlenici dužnika Ivani Belamarić (o čemu je sudu dostavio dokaz-listovi 41-43 spisa) koja mu je potvrdila da je Samedin Nasufoski stvarno vodio poslovanje dužnika, ali i da dužnik tijekom 2019. i 2020. godine vozio nije koristio za obavljanje djelatnosti te da to vozilo ne postoji. Napominje se da je navedena kao ranija zaposlenica dužnika sukladno odredbi čl.117.st.1. SZ-a također ovlaštena (i dužna) dati podatke i obavijesti o

dužniku pa tako i o njegovoj imovini. Da vozilo ne postoji odnosno da dužnik nije njegov vlasnik privremenom stečajnom upravitelju potvrdila je i Sanela Ašanin zaposlenica društva DV dizajn j.d.o.o., koje je za dužnika obavljalo knjigovodstvene poslove. Na ročištu 14. prosinca 2021. privremeni stečajni upravitelj je potvrdio da iz zadnjeg predanog GFI proizlazi da se vozilo ne vodi kao imovina dužnika. Pored navedenog, privremeni stečajni upravitelj je dolaskom na adresu sjedišta dužnika utvrdio da se tamo nalaze sjedišta više tvrtki, ali ne i dužnika (list 44-47 spisa), tako da dolaskom na adresu sjedišta dužnika nije pronašao imovinu.

6. Privremeni stečajni upravitelj je na temelju razgovora s Ivanom Belamarić i Sanelom Ašanin utvrdio da dužnik vlastitih poslovnih prostorija nikada nije imao te da je samo plaćao naknadu za uslugu prijave sjedišta, kao i da sadašnji zastupnik po zakonu Marko Zamida iz Slovenije te dužnikov prokurist Nebojša Balaban iz Bosne i Hercegovine nikada u stvarnosti nisu vodili poslovanje dužnika. Iako privremeni stečajni upravitelj nije mogao stupiti u kontakt sa sadašnjim zastupnikom po zakonu Markom Zamidom iz Slovenije te prokuristom Nebojša Balaban iz Bosne i Hercegovine jer se dostava za prokuristu Nebojšu Balabana vratila s naznakom „umro“ (list 48-49 spisa), a za zastupnika po zakonu Marka Zamidu s naznakom da se „odselio“ (list 48-49 spisa) o čemu je dokaz dostavio sudu imajući u vidu da prema navodima bivše zaposlenice dužnika Ivane Belamarić, zastupnik po zakonu Marko Zamada iz Slovenije te prokurist Nebojša Balaban iz Bosne i Hercegovine nikada u stvarnosti nisu vodili poslovanje dužnika, kao i da se dostava pismena koje je privremeni stečajni upravitelj uputio Marku Zamidi vratila s adrese upisane u sudskom registru, Slovenija, Ig, Rogatec nad Želimljani 2, s naznakom „odselio“ o čemu je privremeni stečajni upravitelj dokaz dostavio sudu dokaze u toj situaciji sud niti nije odredio ročišta radi saslušanja zastupnika po zakonu dužnika Marka Zamide, u skladu s odredbama čl. 178. st. 1., 180. te 117. st. 1., 2. i 6. SZ-a jer u slučaju ne dolaska budući da ima prebivalište u drugoj državi niti ne bi mogao odrediti njegovo dovođenje po policijskim djelatnicima. Ovo tim više što je što je privremeni stečajni upravitelj na temelju podatka pribavljenih od ranijeg dužnikovog zastupnika po zakonu Samedina Nasufskog, koji je dužnost direktora obnašao do 12. listopada 2020., te na temelju podataka pribavljenih od Ivane Belamarić, bivše zaposlenice dužnika te Sanele Ašanin zaposlenice društva koje je za dužnika obavljala knjigovodstvene poslove utvrdio da dužnik više nije vlasnik objavljenog vozila. Napominje se da prema odredbi čl. 117. st. 3. i 4. SZ-a osobe iz stavka 1. toga članka (a to se odnosi i na ranijeg zastupnika po zakonu dužnika Samedina Nasufskog i ranijeg radnika Ivane Belamarić) odgovaraju vjerovnicima osobno za naknadu štete koju su im prouzročili uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama st. 1. i 2. ovoga članka te odgovaraju za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama st. 1. i 2. ovoga članka kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom.

7. Na ročištu 14. prosinca 2021. privremeni stečajni upravitelj je izjavio da dužnik nema nikakve imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi i da je nesposoban za plaćanje.

8. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati

osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

9. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2159/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 120,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 130,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi u iznosu od 200,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.070,00 kn.

10. U konkretnom slučaju nastao je i trošak nagrade privremenom stečajnoj upravitelju i to minimalno u iznosu od 3.000,00 kn, prema čl.3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15). Troškove nagrade sud nije pribrojio u troškove predujma budući da se nagrada privremenom stečajnom upravitelju, namiruje iz unovčene stečajne mase, a ako je nema iz novčanih sredstava koje Financijska agencija zaplijeći na računu dužnika u skladu s odredbom čl.112. st. 5. SZ-a, a ako nema ni njih iz Fonda za namirenje troškova postupka.

11. Nadalje, sud je uzeo u obzir da je Financijska agencija na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a zaplijenila novčana sredstva na računu dužnika (listovi 1 spisa) u iznosu od 5.000,00 kn, a iz kojeg iznosa će se namiriti nagrada privremenom stečajnom upravitelju koja minimalno iznosi 3.000,00 kn, pa je sud ukupan iznos troškova do 7.070,00 kn umanjio za iznos od 2.000,00 kn koji iznos preostaje kada se kada se od iznosa od 5.000,00 kn koje je Financijska agencija zaplijenila oduzme trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju u minimalnom iznosu od 3.000,00 kn koji pripada privremenom stečajnom upravitelju. Tako da su zainteresirane osobe pozvane na uplatu iznosa od 5.070,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

12. Imajući u vidu sve navedeno proizlazi da dužnik nema imovinu dostatnu za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, pa su u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predugmljivanje određenog iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe su upozorene na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi članka 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 12. siječnja 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ)

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb304-80e67**

Kontrolni broj: **06d93-ea185-8f01a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.