



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Hrvoju Vučić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Antonia Perića iz Zagreba, Veslačka 17, OIB: 95272990283, zastupan po punomoćniku Mislavu Karlovcu, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika HOK-OSIGURANJE d.d. Zagreb, Capraška 6 OIB: 00432869176, zastupan po punomoćniku Željku Olujiću odvjetniku iz Odvjetničkog društva Olujić, Pezić i partneri d.o.o. iz Zagreba, Marulićev trg 2, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 20. travnja 2026. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja Mislava Karlovca odvjetnika te punomoćnika tuženika Sandre Pleše odvjetnice, dana 27. svibnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Nalaže se tuženiku HOK-OSIGURANJE d.d. Zagreb, Capraška 6 OIB: 00432869176 isplatiti tužitelju Antonio Perić iz Zagreba, Veslačka ulica 17, OIB: 95272990283 iznos od 11.455,60 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana 26.04.2024. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a navedena referentna stopa je kamatna stopa koju je europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranjem ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

2. Nalaže se tuženiku HOK-OSIGURANJE d.d. Zagreb, Capraška 6 OIB: 00432869176 isplatiti tužitelju Antonio Perić iz Zagreba, Veslačka ulica 17, OIB: 95272990283 iznos od 400,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana 21.11.2023. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a navedena referentna stopa je kamatna stopa koju je europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranjem ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3. Nalaže se tuženiku HOK-OSIGURANJE d.d. Zagreb, Capraška 6 OIB: 00432869176 da tužitelju Antonio Perić iz Zagreba, Veslačka ulica 17, OIB: 95272990283 naknadi troškove postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana 26.04.2024. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a navedena referentna stopa je kamatna stopa koju je europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranjem ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

II. Nalaže se tužitelju Antonio Perić iz Zagreba, Veslačka ulica 17, OIB: 95272990283 naknaditi tuženiku HOK-OSIGURANJE d.d. Zagreb, Capraška 6 OIB: 00432869176 trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 2.325,00 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 27. svibnja 2026. godine pa do isplate stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj ovom sudu dana 14. lipnja 2024. godine navodi da je dana 30.08.2023. godine pretrpio ozljedu na radu na način da se ozlijedio pri izvođenju zadane vježbe iz odbojke za vrijeme državnog stručnog skupa za nastavnike tjelesne i zdravstvene kulture koji se održavao na Kineziološkom fakultetu u Zagrebu.

2. Obzirom da je III. Gimnazija, Zagreb, Kušlanova 52, poslodavac tužitelja, u trenutku ove nezgoda je bila osigurana kod tuženika policom osiguranja od odgovornosti broj 13-5012048 tužitelj smatra da je tuženik odgovoran za naknadu štete koju je pretrpio.

3. Tužitelj zatim opisuje svoje zdravstveno stanje te se poziva na medicinsku dokumentaciju koju dostavlja u privitku, a ističe da uz neimovinsku štetu potražuje i nenovčanu imovinsku štetu za tuđu pomoć i njegu, kao i za imovinsku štetu s osnova plaćenih računa tijekom liječenja. Nakon provedenog medicinskog vještačenja tužitelj je precizirao svoj tužbeni zahtjev podneskom od 08.07.2025. godine te potražuje ukupno za ozljede 11.455,60 EUR i 400,01 EUR s naslova troškova liječenja kao i trošak postupka sve s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

4. Tuženik u svom odgovoru na tužbu prvenstveno ističe kako je do štetnog događaja i štete došlo krivnjom samog tužitelja. Naime, u konkretnom slučaju šteta nije posljedica propusta zaštite na radu jer je poslodavac osigurao sigurne uvjete za rad, kao i sredstva za rad koje štite radnika od ozljede na radu. Slijedom navedenog osporava se odgovornost tuženika za nastanak štetnog događaja budući šteta nije nastupila kao posljedica propusta u zaštiti na radu već uslijed nepažnje samog tužitelja, te nema uzročno-posljedične veze između procesa rada, upravljanja tim procesom i nastale štete tužitelju. Pritom tuženik posebno ističe kako se u konkretnom slučaju, suprotno navodim iz tužbe, ne radi o bilo kakvoj opasnoj djelatnosti.

5. Podredno, tuženik osporava visinu neimovinske i imovinske štete u pogledu zadobivenih ozljeda koju tužitelj potražuje tužbom jer navedeni iznosi nisu u skladu sa sudskom praksom utemeljenom na Orijentacijskim kriterijima VSRH, kao što niti iz dostavljene dokumentacije u privitku tužbe ne proizlaze povrede koje bi opravdavale dosudu iznosa od 5.081,00 EUR. Tuženik se tek nakon provođenja gore navedenih dokaza radi

utvrđivanja osnovanosti tužbenog zahtjeva ne protivi provođenju vještačenja predloženog po tužitelju, te se unaprijed protivi izvanraspravnom određivanju vještačenja budući da je čl. 251 ZPP-a propisano kako će sud prije određivanja koje osobe uzeti za vještake prethodno o tome saslušati stranke. Predlaže da tužitelj dostavi cjelokupnu zdravstvenu dokumentaciju i zdravstveni karton.

6. Oспорava se u cijelosti potraživanje s naslova troškova liječenja kao neosnovano i neopravdano. Pritom tuženik ističe kako je u već dijelu riječ o troškovima plaćenima privatnim ustanovama koji nisu bili medicinski nužni i opravdani, a mogli su biti učinjeni i preko HZZO-a. Oспорava se tijek zatezne kamate kako je isti postavljen u tužbi za imovinsku štetu (tuđa pomoć i njega). Tuženik čini nespornom visinu cijene sata tuđe pomoći i njega u iznosu od 3,32 EUR po satu.

7. Slijedom prednje izloženog tuženik predlaže da sud nakon provedene glavne rasprave odbije tužitelja sa tužbenim zahtjevom i obveže ga na naknadu parničnog troška tuženiku zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja prvostupanjske presude pa do isplate.

8. Za potrebe ovog postupka sud je izvršio uvid i pročitao prijavu o ozljedi na radu (list 5-8 spisa), policu osiguranja od odgovornosti (list 9 spisa), medicinsku dokumentaciju tužitelja s fotografijama i računima (list 10-27 spisa), odštetni zahtjev s odgovorom (list 28-31 spisa), iskaze svjedoka Ivana Olivari, Ivana Kutle, Dubravka Dijel Samardžija, Darko Sudarević i tužitelja osobno dani na ročištu 20.5.2025. godine (list 58-61 spisa), nalaz i mišljenje vještaka dr. Mladen Miškulin (list 64-69 spisa), sudsku praksu (list 76-78, 106-117 spisa), nalaz i mišljenje vještaka Perice Frkovića (list 86-92 spisa), iskaz vještaka Perice Frkovića na ročištu dana 20.4.2026. godine (list 104 spisa).

9. Imajući u vidu odredbu čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, u daljnjem tekstu ZPP), a temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan u cijelosti, a kako je to navedeno u izreci ove presude.

10. Sud je iz prijave o ozljedi na radu, iskaza svjedoka te tužitelja osobno utvrdio da se štetni događaj dogodio dana 30.08.2023. godine za vrijeme održavanja stručnog skupa na koji je tužitelj bio poslan od strane svog poslodavca, a koji se održavao na Kineziološkom fakultetu u Zagrebu. Time je sud utvrdio mjesto i vrijeme nastanka štetnog događaja.

11. Iz provedenih dokaza sud je utvrdio postojanje aktivne legitimacije tužitelja kao oštećenika, a temeljem uvida u policu osiguranja od odgovornosti 13-0000012048 utvrdio da je tom policom pokrivena odgovornost od odgovornosti srednjih škola te da je ista polica bila na snazi na dan štetnog događaja. Stoga, pasivna legitimacija tuženika proizlazi iz činjenice da se štetni događaj dogodio vezano uz osigurani rizik te u vrijeme trajanja osiguranja od odgovornosti, a što je sud utvrdio uvidom u policu osiguranja. Slijedom navedenog tuženik kao osiguravatelj je pasivno legitimiran i odgovoran u granicama osiguranog rizika sukladno čl. 964 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23 - u daljnjem tekstu ZOO-a), a tužitelj je mogao podići direktnu tužbu protiv njega sukladno čl. 965 ZOO-a. Time je sud utvrdio postojanje pasivne legitimacije tuženika.

12. Vezano uz dinamiku nastanka štetnog događaja sud je izvršio uvid u cjelokupnu dokumentaciju u spisu, saslušao je gore navedene svjedoke, tužitelja, te je proveo vještačenje po stručnoj osobi zaštite na radu.

13. U svom iskazu danom na ročištu dana 20.05.2025. godine svjedok Ivana Olivari je iskazala kako je bila prisutna prilikom stručnog usavršavanja na kojem se tužitelj ozlijedio. Na to stručno usavršavanje poslana je od strane poslodavca. Samo stručno usavršavanje se održavalo u dvorani Kineziološkog fakulteta. U tom trenutku se odvijala vježba prikaza odbojke. Redovna oprema za igranje odbojke su tenisice, čarape, kratke hlače i majica. Na taj način je bio odjeven i sam tužitelj. Podloga u dvorani je bio parket, bilo je umjetno svjetlo i prirodno kroz prozore. Prilikom ozljeđivanja tužitelja on je u tom trenutku radio vršno i podlaktično odbijanje lopte. Vršno znači da se lopta vrhovima prstiju odbija na suprotno polje, a podlaktično je kad su šake obaju ruka skupljene i palci ispruženi između ostalih prstiju te se iz takvog nižeg položaja odbija lopta. Prilikom izvođenja te vježbe tužitelj je zakoračio nogu unazad te se čuo zvuk krc u njegovoj nozi. Hodanje naprijed nazad prilikom takve vježbe je normalna, redovna pojava. Tužitelj je odmah čučnuo i došepesao na jednoj nozi do klupe sa strane, odmah je problijedio te se legao na pod, zvali su hitnu pomoć. Parket nije bio mokar. Tužitelj nije imao mokre tenisice, tenisice su bile u dobrom stanju sa izraženim šarama. Misli da je tužitelj zbog navedenog bio odsutan cijelo prvo polugodište. Ona ne radi s tužiteljem u istoj školi već ona radi u osnovnoj školi, ali su bili na istom stručnom usavršavanju. Jedan profesor je vodio tu vježbu, ali se ne sjeća više njegovog imena. Da li je tužitelj postupao po uputama voditelja odgovorila je da je. Prema njenu saznanju ovakve ozljede su uobičajene.

14. U svom iskazu danom na ročištu dana 20.05.2025. godine svjedok Ivana Kutle je iskazala kako je ona bila prisutna prilikom stručnog usavršavanja na kojem se tužitelj ozlijedio. Na to stručno usavršavanje poslana je od strane poslodavca. Samo stručno usavršavanje se održavalo u dvorani Kineziološkog fakulteta. U tom trenutku se odvijala vježba prikaza odbojke. Redovna oprema za igranje odbojke su tenisice, čarape, kratke hlače i majica. Na taj način je bio odjeven i sam tužitelj. Podloga u dvorani je bio parket, bilo je umjetno svjetlo i prirodno kroz prozore. Prilikom ozljeđivanja tužitelja on je u tom trenutku radio vršno i podlaktično odbijanje lopte. Vršno znači da se lopta vrhovima prstiju odbija na suprotno polje, a podlaktično je kad su šake obaju ruka skupljene i palci ispruženi između ostalih prstiju te se iz takvog nižeg položaja odbija lopta. Parket je bio suh, tužitelj je imao ispravnu obuću, tenisice sa šarom koje nisu bile mokre. Vježbu je izvodio profesor koji predaje to na fakultetu. Svi su postupali po njegovim uputama. Prilikom izvođenja te vježbe podlaktičnog odbijanja lopte tužitelj je zakoračio nogu unazad i onda se čuo tupi zvuk, tužitelj je jauknuo i pao na pod. Zvali su hitnu pomoć koja je došla prilično kasno. Kasnije je saznala da je tužitelj pretrpio ozljedu puknuća Ahilove tetive. Gledala je tužitelja kako izvodi tu vježbu i nije primijetila da bi on išta napravio zbog čega bi se moglo smatrati da je on kriv za nastanak ozljede. Na pitanje da li su ovakve ozljede česte u sportu odgovorila je da jesu.

15. U svom iskazu danom na ročištu 20.05.2025. godine svjedok Darka Sudarević je iskazala kako radi III. Gimnaziji Zagreb kao ravnateljica. Tužitelj predaje tjelesni u toj školi. On je bio upućen od strane poslodavca na stručno usavršavanje gdje se dogodila navedena nesreća. Ona nije bila prisutna tome. Tužitelj je bio odsutan zbog navedene ozljede nekih četiri i pol mjeseca sigurno. To mu je priznato kao ozljeda na radu. Misli da tužitelj nije bio na ovako dugačkom bolovanju kao ovaj put. Misli da je jednom imao neku težu ozljedu, dosta davno, no ona se dogodila tijekom ljeta i prije puno godina. Na pitanje zašto nije obavljen nadzor od strane inspektora na radu odgovorila je da ne zna, da takve stvari u školi vodi tajnica. Ne zna da bi od strane poslodavca bio utvrđen neki propust.

16. U svom iskazu danom na ročištu 20.05.2025. godine tužitelj Antonio Perić je iskazao kako radi u III. Gimnaziji kao profesor tjelesnog. Na ovo stručno usavršavanje upućen je od strane poslodavca, a ono se odvijalo na Kineziološkom fakultetu u dvorani koja

ima podlogu parket. Slušao je iskaze svjedoka i to je točno. Vježbu je vodio profesor koji predaje odbojku na fakultetu, ali ne zna njegovo ime. Naveo je kako je na sebi imao kratku majicu, kratke hlače, tenisice i čarape. Tenisice niti pod nisu bili mokri. Tenisice su bile ispravne sa izraženom šarom i nisu bile klizave. Prilikom samog ozljeđivanja bio je u položaju za podlaktičnom odbijanje lopte te je imao desnu nogu pomaknutu unazad i u nastavku te radnje trebao je s tom nogom zakoračiti korak naprijed da bih došao u položaj za vršno odbijanje lopte kad se lopta vrati u njegovo polje. U trenutku kada je htio zakoračiti tom nogom unaprijed čuo je jedan zvuk "kvrc". Imao je osjećaj da mu je netko stao na nogu no kolegica mu je rekla da nije bilo nikoga iza njega. Prvo su ga kolege polegle na pod, stavili oblog od leda i slično, a zatim mu je jedan kolega pomogao da dođe do izlaza s fakulteta kako bi ga mogla preuzeti hitna pomoć. Radilo se o ozljede rupture Ahilove tetive. Na bolovanju je bio od 1.9. do negdje sredine prvog mjeseca. Prije ovog događaja je negdje 2018. ili 2019. godine imao ozljedu puknuća mišića natkoljenice no zbog toga je bio na bolovanju samo dva tjedna. 1996. godine imao je prijelom fibule lijeve noge, tada je još bio student. Poslije ozljeđivanja tuđu pomoć i negu su mu pružale supruga i dvije kćeri. Nije mogao ništa raditi jer je uglavnom hodao sa dvije štake. Prilikom izvođenja same vježbe slušao je i radio po uputama voditelja vježbe. Na pitanje da li ima nekakve razlike između njegove zdrave noge i ove kojoj je pukla Ahilova tetiva naveo je kako ima, i to zato što je bolesna noga tri puta dnevno deblja od zdrave i to se vidi. Navodi da se danas mora svako jutro istezati da bi održao funkcionalnost te noge, mora biti u kondiciji, čim malo ne vježba rana se stvrdne i osjeti se nešto kao potpuna bol.

17. Na okolnost pitanja da li je tužitelj prilikom štetnog događaj poštivao sukladno pravilima i zaštititi na radu kao i da li je sama vježba rađena sukladno tim pravilima, sud je proveo vještačenje po stalnom sudskom vještaku Perici Frkoviću.

18. Provedenim nalazom i mišljenjem utvrđeno je da se nezgoda dogodila 30.08.2023. godine na Kineziološkom fakultetu u Zagrebu te da je tamo tužitelj upućen od svog poslodavca u okviru edukacije profesora fizičke i tjelesne kulture. Predmetnim vještačenjem je utvrđeno da se stručno usavršavanje odvijalo u adekvatnom i tehnički ispravnom prostoru sportske dvorane Kineziološkog fakulteta u Zagrebu, zatim da je podloga od parketa bila suha, ravna i bez vidljivih oštećenja, rasvjeta primjerena, a korištena sportska oprema i osobna obuća tužitelja bila su uredna i tehnički ispravna. Zatim je utvrđeno da je tužitelj izvodio vježbu u skladu s uputama voditelja stručnog usavršavanja na uobičajen način i bez odstupanja od pravila struke i pravila zaštite na radu. isto tako nije utvrđeno postojanje nepažnje. Nepravilnog postupanja niti kršenja sigurnosnih pravila od strane tužitelja. Zatim nije utvrđeno postojanje propusta poslodavca u smislu neosiguranih ili nesigurnih uvjeta rada posebno je istaknuto da se predmetna aktivnost odvijala u okviru sportskog sadržaja pri čemu su određeni rizici ozljeđivanja inherentni samoj prirodi sportskih aktivnosti i ne mogu se u potpunosti ukloniti čak ni uz primjenu svih propisanih mjera zaštite na radu.

19. U svom iskazu danom na ročištu 20.04.2026. godine stalni sudski vještak Perica Frković je iskazao, a na pitanje da li je poslodavac napravio ikakav propust prilikom upućivanja tužitelja na predmetno usavršavanje odgovorio da takvo nešto nije utvrđeno. Samo usavršavanje je provedeno od nadležnog tijela i to Kineziološkog fakulteta u Zagrebu čiji su profesori održavali navedeno usavršavanje u okviru kojeg su se izvodile i određene vježbe u svrhu primjene naučenog na edukacija. Ne postoje okolnost koje bi upućivale da se nešto izvodilo izvan uobičajenih pravila.

20. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dipl. ing. Perice Frkovića, obzirom da je isti dan po stručnoj osobi, nakon izvršenog uvida u

dokumentaciju u spisu, a nalaz i mišljenje valjano je obrazloženo kako u pisanom obliku tako i u usmenom očitovanju te je dano u suglasju sa suvremenim dostignućima zaštite na radu.

21. Slijedom svega naprijed navedenog sud je utvrdio vrijeme i mjesto nastanka štetnog događaja kao je navedeno temeljem nalaza vještaka Isto tako sud je utvrdio da je predmetno ozljeđivanje tužitelja nastalo kada je prilikom izvođena pokazne vježbe odbijanja lopte rukama u odbojci htio zakoračiti nogom unaprijed.

22. Prema ocjeni ovog suda sam pokret zakoračenja nogom prema naprijed ne predstavlja opasnu stvar ili opasnu djelatnost već je to radnja koju ljudi, što svjesno, a što nesvjesno, u tisućama puta naprave tokom svakog dana u životu pa stoga ovaj sud smatra da je tužitelju nastala šteta slučajno. Obzirom da ovaj sud smatra da tuženik odgovara tužitelju za štetu sukladno odredbi čl. 1045. st. 1. ZOO-a tj. po načelu krivnje, te da na strani tuženika nema krivnje za nastanak štetnog događaja to je ovaj sud utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovan.

23. Naime, a kako je to sud već naprijed utvrdio uvjeti u dvorani u kojima se odvijala navedena vježba su bili takvi da je i dvorana i svi njeni dijelovi bili ispravni i sukladni pravilima ZNR-a, a da je samo činjenje koraka unaprijed redovno uobičajena radnja koja ne predstavlja nikakvu opasnost sama po sebi.

24. Neovisno o pitanju odgovornosti za nastanak i posljedice predmetnog štetnog događaja sud je proveo i dokaze na okolnost visine i to kako niže slijedi.

25. Na okolnost osnova i visine tužbenog zahtjeva sud je izvršio uvid i pročitao cjelokupnu medicinsku dokumentaciju u spisu te je proveo medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. Mladenu Miškulinu kirurgu ortopedu.

26. Provedenim medicinskim vještačenjem je utvrđeno da je u štetnom događaju od 30/08/23 godine tužitelj je zadobio ozljedu desne potkoljenice. Dalje je utvrđeno da postoji uzročno posljedična veza između dinamike štetnog događaja opisanih kako u tužbi, tako i anamnestičkim iskazom tužitelja, zadobivenih ozljeda i trajnih posljedica. Nakon provedenog adekvatnog liječenja kod tužitelja su zaostale trajne posljedice u vidu stanja nakon rupture Ahilove tetive desno koja je liječena operativno, a u vidu bolova prilikom i nakon opterećenja te u vidu slabosti Ahilove tetive prilikom izvođenja radnji kao što su propinajnje na prste, skokovi, doskoci, trčanje, hod po neravninama ili kosinama. Liječenje tužitelja je završeno pregledom fizijatra na dan 13/03/24 godine.

27. Navedene trajne posljedice umanjuju opću životnu i radnu sposobnost tužitelja u opsegu od 7%. U štetnom događaju tužitelj je doživio primarni strah jakog intenziteta u trenutku ozljede, u daljnjem tijeku postojao je sekundarni strah, jačeg intenziteta u trajanju od 3 dana ukupno (ozljeda, operativni zahvat), srednjeg intenziteta u trajanju od 7 dana ukupno i blagog intenziteta u trajanju od daljnjih 45 dana ukupno. Tužitelj je trpio jake bolove u trajanju od 7 dana ukupno, bolove srednjeg intenziteta u trajanju od 20 dana ukupno te bolove lakog intenziteta u trajanju od daljnjih 60 dana ukupno. Tuđa pomoć tijekom liječenja tužitelju bila je potrebna u slijedećim periodima: Od 30-31/08/23 te od 03/09-23/10/23 godine u opsegu od 2 sata dnevno; od 23/10-12/12/23 u opsegu od 1 sata dnevno, od 12/12/23 pa narednih 8 tjedana u opsegu od 2x2 sata tjedno za obavljanje težih poslova. Kod tužitelja nije zaostalo naruženje.

28. Vezano uz troškove liječenja utvrđeno je da su opravdani slijedeći računi:

1. Račun za učešće br. 20231240911 iz KBC Sestre milosrdnice na iznos od 148,68€

2. Račun za učešće br. 20231292963 iz KBC Sestre milosrdnice na iznos od 6,48€
  3. Račun za ortozu (Orto i medi centar) na iznos od 104,85€
  4. Račun za terapiju (Body balance – 20.11.2023.) na iznos od 140,00€
- Sveukupno, opravdani su troškovi liječenja u iznosu od 400,01 EUR. Računi nakon dana 13.03.2024 nisu više opravdani obzirom da je liječenje tužitelja završeno na taj dan. Na nalaz i mišljenje stranke nisu imali primjedbi.

29. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr. Mladena Miškulina, obzirom da je isti dan po stručnoj osobi, nakon izvršenog uvida u medicinsku dokumentaciju i pregleda tužitelja, a nalaz i mišljenje valjano je obrazloženo te je dano u suglasju sa suvremenim dostignućima medicinske znanosti.

30. Temeljem odredbe čl. 19 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23 - u daljnjem tekstu ZOO-a), a u vezi s čl. 1100 i čl. 1089 istog zakona tužitelj ima pravo od odgovornog za njegovu štetu zahtijevati naknadu neimovinske i imovinske štete koju trpi zbog povrede prava osobnosti.

31. Obzirom da utvrđeni opseg duševnih boli zbog nastanka trajnih posljedica kod tužitelja, a na osnovi čl. 1100 ZOO-a i čl. 223 ZPP-a, ovaj sud smatra da bi za tužitelja po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od 1.400,00 EUR. S obzirom na jačinu i trajanje povredom izazvanih fizičkih boli kod tužitelja, a na osnovi čl. 1100 ZOO-a i čl. 223 ZPP-a, ovaj sud smatra da bi za tužitelja po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od traženih 2.300,00 EUR. Obzirom na utvrđeni intenzitet i trajanje pretrpljenog straha kod tužitelja, a na osnovi odredbe čl. 1100 ZOO-a i čl. 223 ZPP-a, ovaj sud smatra da bi za tužitelja po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od traženih 1.800,00 EUR.

32. Tuđa pomoć i njega je, prema vještacima, tužitelju bila potrebna u trajanju od ukupno 184 sati. Ovaj sud smatra da bi tužitelju po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od traženih 4,65 EUR po satu, što ukupno iznosi 855,60 EUR, a što je dopušteno prema slobodnoj ocjeni suda temeljem odredbe čl. 233 ZPP-a.

33. Na zbroj navedenih iznosa koji iznosi 6.755,61 EUR tužitelj bi imao pravo na zakonsku zateznu kamatu od prvog slijedećeg dana od dana dospijeca 13.03.2024. godine. Taj dan je dospjela šteta obzirom da je tog dana došlo do završetka liječenja, a sve sukladno čl. 12 st. 4 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05 i dalje).

34. Ovdje sud posebno naglašava da je pri utvrđivanju visine naknade neimovinske štete uzeo u obzir orijentacijske kriterije i iznose za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete donesene od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29.11.2002. godine, njegove izmjene od 05.03.2020. 15.6.2020. godine kao i stopu inflacije koja je prema javno dostupnim podacima Državnog zavoda za statistiku od 2020. – prosinca 2024. godine iznosila 28,6 %. Stoga je sud prilikom odmjeravanja visine štete vodio računa kako o kriterijima Vrhovnog suda Republike Hrvatske, svim okolnostima koja utječu na visinu pojedine štete, zatim o inflaciji posljednjih 5 godina, te o povećanju potrošačkih cijena prilikom odlučivanja u ovoj pravnoj stvari. Ali, istovremeno sud je uzeo u obzir i činjenične navode iz podneska tužitelja kojim je precizirao tužbeni zahtjev te je odlučivao samo u okviru istih.

35. Što se tiče prigovora zastare sud ukazuje na Pravno shvaćanje Pravno shvaćanje Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske zauzeto na sjednici održanoj 27. svibnja 2024. godine (Su-IV-123/2024-5) koje glasi: „U slučaju kad je preinaka

tužbe povećanjem postojećeg tužbenog zahtjeva iz iste činjenične osnove (neprava preinaka) moguća i dopuštena (članak 190. i 191. ZPP), zastara se prekida već podnošenjem tužbe u tom postupku, odnosno do prekida zastare ne dolazi tek u trenutku preinačenja tužbe povećanjem postojećeg tužbenog zahtjeva.“

36. Ali, obzirom da je sud utvrdio da ne postoji odgovornost tuženika za nastanak i posljedice predmetnog štetnog događaja, sud je odbio precizirani tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

37. Odluka o parničnom trošku stranaka u postupku temelji se na odredbi čl. 154 i 155 ZPP-a, te se trošak sastoji od troška zastupanja stranaka putem odvjetnika uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u vrijeme poduzimanja pojedinih parničnih radnji te uspjeh u sporu u vrijeme zaključenja glavne rasprave te imajući pri tom u vidu odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12 i dr.).

38. Sud je tuženiku priznao trošak sastava odgovora na tužbu 19.07.2024. te podneska od 10.07.2025. i 11.03.2026. godine sa 200,00 EUR za svaki podnesak (tbr. 8/1), trošak pristupa na ročišta 14.04.2025., 20.05.2025., 13.11.2025. i 20.04.2025. godine sa 200,00 EUR za svako ročište (tbr. 9/1), trošak pristupa na ročišta 13.01.2025. i 17.03.2025. godine sa 50 EUR tza svako ročište (tbr. 9/5) što daje iznos od 1.500,00 EUR. Taj iznos valja uvećati za pripadajući PDV od 375,00 EUR te trošak plaćenog predujma za vještačenje od 450,00 EUR pa sveukupni trošak tuženika iznosi 2.325,00 EUR. Navedeni iznos je dosuđen tuženiku na teret tužitelja sukladno uspjehu u sporu.

39. Tuženiku je na njegov zahtjev dosuđena i kamata na trošak parničnog postupka te je o njenom tijeku i visini odlučeno primjenom odredbe čl. 30 stav 2 Ovršnog zakona i čl. 29 stav 2 ZOO-a 35/05, te su iste dosuđene tuženiku od 27. svibnja 2026. godine pa do isplate.

40. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, dana 27. svibnja 2026. godine.

Sudac:  
Hrvoje Vučić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa. Žalba se predaje ovom sudu pismeno u tri istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po pun.
2. Tuženiku po pun.



Broj zapisa: **9-30888-a1754**

Kontrolni broj: **07df1-7d174-eecee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.