



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-495/2018-33

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja – vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, OIB: 18683136487, zastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom RADOVANI j.d.o.o., Antuna Branka Šimića 14, Split, OIB: 00109698221, 14. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za redovitim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom RADOVANI j.d.o.o., Antuna Branka Šimića 14, Split, OIB: 00109698221, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam u iznosu od 11.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz svrhu plaćanja "predujam za pokriće troškova stečajnog postupka br. 4.St-495/2018" te da u istom roku dostave ovom sudu dokaz o uplati zatraženog predujma.

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

### Obrazloženje

Financijska agencija, Regionalni centar Split podnijela je ovom sudu 16. rujna 2016. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad RADOVANI j.d.o.o., Antuna Branka Šimića 14, Split, OIB: 00109698221, navodeći da dužnik nema zaposlenih, a da na 14. rujna 2016. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 13.801,17 kuna.

Rješenjem ovog suda 4.St-495/2018-2 od 9. listopada 2018. pokrenut je postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) i određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan 9. studenog 2018. Navedeno ročište je odgođeno te je novo određeno za dan 1. veljače 2019.

Na traženje ovog suda, Ured državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Matični ured Split, dostavio je ovom sudu smrtni list (list 50 spisa) iz kojeg proizlazi da je zakonski zastupnik dužnika Vinko Radovani preminuo 12. svibnja 2016.

Rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem St-495/2018-25 od 27. kolovoza 2019. dužniku je postavljen privremeni zakonski zastupnik u ovom postupku u osobi Ljiljana Poljanić iz Splita, Vinkovačka 25, OIB: 73648398828.

Rješenjem ovog suda od 6. studenog 2019. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Privremena zakonska zastupnica dužnika je 13. siječnja 2020. je u spis dostavila izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

FINA je za potrebe prethodnog postupka dostavila ovom sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje dužnika, kao i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika (list 59-62), a kojima se potvrđuje da dužnik na dan 10. siječnja 2020., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1332 dana, kao i da njegove nepodmirene obveze na taj dan iznose 264.267,80 kuna. Kako dakle iz navedenih potvrda FINE jasno proizlazi da su računi dužnika neprekidno blokirani u razdoblju duljem od 60 dana, odnosno da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, to je samim time očito da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, u smislu odredbi članka 6. stavak 1., 2. i 4. SZ.

Na ročištu održanom 14. siječnja 2020. privremena zakonska zastupnica dužnika je navela da je uvidom u javne knjige utvrdila da dužnik nema nekretnina niti pokretnina u svom vlasništvu. Knjigovodstveni servis vodilo je društvo Numizma d.o.o. iz Solina, a zadnji GFI je predan za 2015. jer je društvo prestalo s poslovanje odmah po smrti zakonskog zastupnika društva. Društvo nema zaposlenih. Struktura imovine dužnika kao i bilance rezultata poslovanja u analiziranom periodu pokazuju da dužnik nema nikakve materijalne imovine osim minornih zaliha trgovačke robe te da su kao dugotrajna imovina iskazana ulaganja na tuđoj imovini kao i potraživanje od vlasnika za datu pozajmicu. Obveze u analiziranom periodu odnose se na obveze prema financijskim institucijama, dobavljačima te za poreze i doprinose. Slijedom prethodno elaboriranog dužnik nema nikakve materijalne ni nematerijalne imovine koja bi bila unovčiva. Dužnik ne vodi postupke pred sudovima i javnopravnim tijelima. Na osnovu prethodnog iznesenog privremena zakonska zastupnica je predložila da se nad ovim dužnikom otvori i zatvori stečajni postupak sukladno članku 132. Stečajnog zakona.

Punomoćnica predlagatelja je na navedenom ročištu predložila da sud s obzirom na izvješće privremene zakonske zastupnice dužnika, a budući da iz istog proizlazi kako dužnik nema imovine niti za podmirenje troškova stečajnog postupka pozove vjerovnike da uplate predujam za potrebe vođenja stečajnog postupka.

Međutim, osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema bilo kakve vrijednije imovine koju bi ušla u stečajnu masu.

Odredbom članka 132. stavak 1. SZ propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam

za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Stavkom 2. tog članka SZ propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predjume zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Kako dakle tijekom prethodnog postupka nije utvrđeno postojanje imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka, to bi stoga u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom. Međutim, prethodno tom rješenju, a sukladno naprijed citiranim odredbama članka 132. SZ, valjalo je najprije pozvati vjerovnike odnosno osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predjuma za namirenje troškova stečajnog postupka, jer ukoliko takav predjam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

U odnosu na visinu zatraženog predjuma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predjuma imao u vidu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku, kao i nastale troškove prethodnog postupka. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova kako privremenog tako i stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 7.000,00 kn, troškove knjigovodstvenih usluga od 1.000,00 do 1.500,00 kn mjesečno, troškove platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 500,00 do 1.000,00 kn mjesečno, a sve to pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova, svakako valja imati na umu i troškove zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika, izrade novog pečata dužnika, troškove sređivanja arhivske građe dužnika, zatim eventualne troškove pokretanja i vođenja sudskih i drugih postupaka radi naplate potraživanja, troškove oglašavanja, kao i ostale troškove koji se javljaju u gotovo svakom stečajnom postupku.

S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra kako iznos predjuma od 11.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti.

Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem odredbi članka 132. stavak 1. i 2. SZ, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 14. siječnja 2020.

Sudac

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od osam dana od dostave rješenja. Dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

- e-Oglasna ploča suda
- u spis

Broj zapisa: **17892-e67cf**

Kontrolni broj: **0e7c6-133d0-01f24**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.