



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

DUŽNIK: HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., Zagreb,
Mihanovićeva ulica 3, OIB: 80983571963

Vjerovnik: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE,
Zagreb, Mihanovićeva 3, OIB: 84397956623, zastupan po odvjetniku
Žarku Smolčiću, Zagreb, Jurišićeva 23

PODNEŠAK

Ovim podneskom vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje se očituje na dosadašnji tijek ovog postupka i to na način kako slijedi;

Zadnji izvještaj stečajnog upravitelja podnesen je sudu dana 17. studenog 2025. godine, prije skoro četiri mjeseca.

U tom izvještaju jasno se naznačava da je stanje stečajne mase kako slijedi:

„II. STANJE STEČAJNE MASE

9. Stečajni upravitelj ističe kako se na računu stečajnog dužnika nalazi iznos od 36.344,94 EUR.

10. Stečajni upravitelj uredno namiruje sve obveze stečajne mase prema redoslijedu dospijeca.

11. Također, na sudskom depozitu kod Trgovačkog suda u Zagrebu se nalazi iznos od 75.000,00 EUR. „

Stečajni upravitelj tvrdi da su sve obveze stečajne mase uredno namirene i da se namiruju o dospijecu, a da povrh navedenog postoji još mase i to u novcu na žiroračunu, te na depozitu kod suda.

Obzirom na tvrdnje da su namirene obveze stečajne mase, stečajni upravitelj je dužan pristupiti diobi stečajne mase u smislu članka 273. i dr. Stečajnog zakona, što je njegova dužnost po članku 89. stavku 1. točki 12. Stečajnog zakona.

Prema izvješću stečajnog upravitelja, ne postoji ni jedna zapreka za provođenje diobe u ovom postupku, jer je i poslovanje obustavljeno, stečajni upravitelj je donio odluku da ne preuzima ispunjenje poslova zaključenih prije stečaja.

Isto je potrebno žurno napraviti obzirom na sve veću inflaciju, i protek vremena. Posebno se ističe da je zadnji priljev na žiroračun bio u travnju prošle godine, te nije jasno što konkretno stečajni upravitelj radi na ovom predmetu i iz kojeg razloga nije izvršio diobu unovčene stečajne mase, a niti koja je to imovina koju on unovčava.

Prema stavu vjerovnika koji je višestruko puta naglašavan u ovom postupku, stečajna masa nije dostatna za namirenje vjerovnika stečajne mase, posebno iz razloga što u ovom predmetu treba izvršiti rezerviranja za tekuće sporove, što nije učinjeno.

U svakom slučaju, vjerovnik predlaže sastavljanje diobnog popisa u smislu članka 274. SZ-a, a na temelju kojeg popisa će svaki od vjerovnika imati pravo prigovora koji mora proći kontrolu suda, te će se iz tog postupka se jasno utvrditi da li je stečajna masa dostatna i spremna za diobu.

Vjerovnik je opetovano isticao da je ovaj postupak vrlo jednostavan, i da nema nikakvog opravdanja za višegodišnje trajanje, te se cijelu postupak trebao i mogao riješiti u roku od 6 mjeseci.

Iz naprijed istaknutih razloga, vjerovnik putem svog punomoćnika Sudu

p r e d l a ž e

donijeti odluku sukladno članku 76. stavku 3. Stečajnog zakona kojom se nalaže stečajnom upravitelju izraditi izvješće u skladu sa stečajnim zakonom i dosadašnjom sudskom praksom, te izraditi diobni popis.

HZMO, zast po