

PRIMLJENO
- 2. 01. 2018

6 PŽ-7433/2017-3

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-387/2017 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-7433/2017-2 od 12. prosinca 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 21. prosinca 2017.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik


Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

6 PŽ-7433/2017-2

Primijeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
- 2 - 01 - 2018 20 god. u 3 primjeraka sa 4 priloga
i 9113 rubrika.
Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 29.12.20 god.
Pismo taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
- nedostaje _____ primljeno bez takse.
Primljene vrijednosti (arveu, taksene marke i sl.) _____

RJEŠENJE

Potpis radnika: _____

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RIBON d.o.o., OIB 16800126829, Pula, Olge Ban 11, odlučujući o žalbi predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, RC Rijeka, Podružnica Pula, Giardini 5, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-387/2017-10 od 26. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. prosinca 2017.

riješio je

Odbija se žalba predlagatelja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-387/2017-10 od 26. listopada 2017. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-387/2017-10 od 26. listopada 2017. obustavljen je stečajni postupak nad dužnikom Ribon d.o.o., Pula (točka I. izreke) te je odbijen zahtjev predlagatelja Financijske agencije za naknadu troška za obavljanje poslova u stečajnom postupku (točka II. izreke).

Sud je utvrdio da je dužnik do završetka prethodnoga postupka postao sposoban za plaćanje (članak 6. Stečajnog zakona – „Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) te je, na temelju članka 128. stavka 9. SZ-a, odlučio kao u točki I izreke. U točki II. izreke rješenja odlučio je primjenom odredbe članka 164. stavka 2. Zakona o parničnom postupku vezano uz članak 10. SZ-a.

Protiv označenog rješenja u točki II. njegove izreke žalbu je podnio predlagatelj zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže žalbu usvojiti te rješenje ukinuti u odnosu na točku II. izreke.

U žalbi navodi da mu pripada naknada za obavljanje poslova u stečajnom postupku u skladu sa Stečajnim zakonom te predlaže sudu u korist Financijske agencije isplatu naknade u propisanom iznosu prema Pravilniku o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku („Narodne novine“ broj 106/15) u visini propisanoj člankom 3. stavkom 1. Pravilnika i to trošak prijedloga u iznosu od 140,00 kn uvećanog za iznos PDV-a ukupno u iznosu od 175,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prema odredbi članka 128. stavak 9. SZ-a ako dužnik do završetka prethodnoga postupka postane sposoban za plaćanje, sud će postupak obustaviti. Troškove provedenoga postupka u tom slučaju dužan je naknaditi dužnik.

Prema odredbi članka 10. SZ-a u stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Prema odredbi članka 164. stavka 3. ZPP-a zahtjev za naknadu troškova stranka je dužna staviti najkasnije do završetka raspravljanja koje prethodi odlučivanju o troškovima; a ako je riječ o donošenju odluke bez prethodnog raspravljanja, stranka je dužna zahtjev za naknadu troškova staviti u prijedlogu o kojem sud treba da odluči. Prema odredbi članka 164. stavka 2. ZPP-a stranka je dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

Nije sporno da prema odredbi članka 3. Pravilnika, Financijska agencija ima pravo na naknadu troška za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u iznosu od 140,00 kn uvećanom za porez na dodanu vrijednost, međutim, da bi sud naložio dužniku plaćanje navedenog iznosa, potrebno je da Financijska agencija postavi zahtjev u smislu odredbe članka 164. stavaka 2. i 3. ZPP-a.

Slijedom toga, budući da Financijska agencija nije postavila takav zahtjev u smislu odredbe članka 164. stavka 2. ZPP-a, niti navela koju konkretno naknadu troška zahtijeva niti visinu tog troška, primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo je u odnosu na pobijanu točku II. izreke odlučiti kao u izreci rješenja.

Zagreb, 12. prosinca 2017.



Predsjednik vijeća,
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman