



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 86 PŽ-6944/2016-4

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
15 -12- 2016
Predano za posredni postupak
POŠTA
Broj prijema
Kućica
Priloga
Prilogi

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvjestiteljice, i Davora Pustijanica, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ELUTUS d.o.o., OIB 71252373182, Split, Brune Bušića 2, odlučujući o žalbi dužnika i bivše zastupnice po zakonu dužnika DIANE KONYAKHINE, koje zastupa punomoćnik Damir Batarelo, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1406/15 od 15. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 23. studenoga 2016.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1406/15 od 15. rujna 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud otvorio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ELUTUS d.o.o., OIB 71252373182, Split, Brune Bušića 2, imenovao stečajnog upravitelja, zaključio skraćeni stečajni postupak, odredio da će se po pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točke I. - IV. izreke).

Prema obrazloženju, odluka je donesena primjenom odredbama čl. 428., 431., 432. i 432. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Rješenje žalbom pobijaju dužnik i bivša zastupnica po zakonu dužnika Diane Konyakhine. U opsežnoj žalbi u bitnom navode kako je vlasnica (pretpostavlja se da žalitelj žele reći zastupnica po zakonu) dužnika strana državljanica, pa nije imala saznanja o oglasu, kao ni o dugovanju. Fina da je postupila protuzakonito i blokirala sve uplate na račun društva, zbog čega je ona osobno morala pristupiti dugu i isti podmiriti direktno vjerovnicima zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, što je i učinila. Fina da je svojim birokratskim i nezakonitim postupanjima sud dovela u zabludu, a sud da je bio dužan sam se uvjeriti u istinitost činjenica i dokaza o izvršenim plaćanjima. Tvrdi i da društvo ima u vlasništvu

znatnu imovinu, i to nekretninu vrijednost koje znatno premašuje visinu navedenog duga. Predlažu da ovaj sud preinači pobijano rješenje, podredno da ga ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da pobijano rješenje nije pravilno ni osnovano na zakonu.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra, a nakon uvida u sudski registar sud na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje oglas (čl. 430. SZ-a).

Iz isprava u spisu proizlazi da je Fina, Regionalni centar Split, podneskom od 3. studenoga 2015. zahtijevala provedbu skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1255 dana u ukupnom iznosu od 18.696,57 kn, te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih (čl. 428. i 429. SZ-a). Nakon što je prvostupanjski sud objavio Oglas poslovni broj St-1406/15 od 12. veljače 2016., dužnik je podneskom od 10. lipnja 2016. obavijestio sud da nema dugovanja, odnosno da je podmirio sva dugovanja prema svim vjerovnicima (Gradu Splitu, Hrvatskog gospodarskog komori, Vodovodu i kanalizaciji d.o.o., državnom proračunu). Uz podnesak je dostavio je potvrde o izvršenim uplatama, te potvrdu Grada Splita o tome da Grad Split više nema nepodmirenih potraživanja prema dužniku (list 7. - 9. spisa).

Fina je po nalogu prvostupanjskog suda poslovni broj St-1406/15 od 10. lipnja 2016., podneskom od 16. lipnja 2016. dostavila pisanu potvrdu iz koje proizlazi da je dužnik na dan 1. rujna 2015. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1255 dana u iznosu od 18.696,57 kn, da je na dan 15. lipnja 2016. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1542 dana (list 12. i 13. spisa), na dan 9. rujna 2016. u neprekinutom razdoblju od 1628 dana (list 12., 13., 19. i 21. spisa), te na dan 12. rujna 2016. u neprekinutom razdoblju od 1631 dan.

Dužnik je ostao kod svojih tvrdnji da više nema dugovanja, o čemu je ponovno izvijestio sud podneskom od 13. rujna 2016., ponavljajući tvrdnju da je podmirio sva dugovanja prema svim vjerovnicima (Gradu Splitu, Hrvatskog gospodarskog komori, Vodovodu i kanalizaciji d.o.o., državnom proračunu), uz prijedlog sudu da donese rješenje o obustavi stečajnog postupka. Pored ovakvih činjenica, prvostupanjski je sud 15. rujna 2016. donio pobijano rješenje.

Postojanje uvjeta za otvaranje skraćenog stečajnog postupka ocjenjuje u odnosu na okolnosti (kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a) koje postoje u trenutku donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Uzimajući u obzir žalbene navode, kao i navode koje je dužnik iznosio i isprave koje je dostavio prije donošenja pobijanog rješenja, ovaj sud na temelju dostupne dokumentacije ne može sa sigurnošću utvrditi pravilnim zaključak prvostupanjskog suda o postojanju svih zakonom propisanih uvjeta za provedbu skraćenog stečajnog postupka i za donošenje pobijanog rješenja.

Dužnik tvrdi da je prije donošenja pobijanog rješenja on namirio sve dugove, odnosno da u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje više nije imao evidentiranih osnova. U prilog toj tvrdnji dostavio je potvrde o izvršenim uplatama, te potvrdu Grada Splita o tome da Grad Split više nema nepodmirenih potraživanja prema dužniku (list 7. - 9. spisa).

U ovakvoj situaciji, nije bilo dovoljno od Fine tražiti potvrdu u skladu s odredbom čl. 6. st. 4. SZ-a, nego je prvostupanjski sud, da bi sud odlučio o osnovanosti prijedloga, bio dužan po službenoj dužnosti utvrditi sve činjenice koje su važne za stečajni postupak (čl. 11. st. 3. SZ-a), a to su je li dužnik i na dan donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka u blokadi, odnosno, s obzirom na tvrdnje dužnika, je li osnova (osnove) na temelju koje bio u blokadi u cijelosti otpala ili nije.

Iz isprava u spisu navedene činjenice nije moguće utvrditi, stoga je pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Uzimajući u obzir iznijete nedostatke glede odlučnih okolnosti, prvostupanjski će sud ispitati jesu li i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka ispunjeni uvjeti propisani odredbom iz čl. 428. SZ-a i sukladno tomu donijeti pravilnu i zakonitu odluku o predmetnom zahtjevu. U tom je pravcu prije svega potrebno ispitati je li osnova (osnove) na temelju koje (kojih) je dužnik bio u blokadi u cijelosti otpala ili nije.

U Zagrebu 23. studenoga 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
KAMELIJA PARAĆ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN